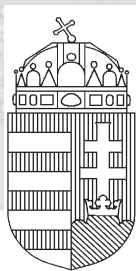


# HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

**Szerkesztőség:**  
**1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.**  
**Telefon: 457-7283**  
**E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu**



**Megjelenik**  
**havonta**

**Ára: 567 Ft**

## TARTALOM

	oldal		oldal
<b>II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa</b>			
<b>Határozatok</b>			
DH-18667-4/2007. számú határozat a Magyar Telekom Nyrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban. ....	490	Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről .....	505
DH-4800-12/2007. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárásban hozott határozat. ....	493	Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. május hónapban közzétett érdemi határozatokról ..	506
<b>Bírósági határozatok</b>			
Fővárosi Bíróság ítélete I. fokon (a DH-386-17/2006. sz. ügyben) .....	495	Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. június hónapban közzétett érdemi határozatokról ..	512
Fővárosi Bíróság végzése (a DH-333-34/2004. sz. ügyben) ..	503	Jogszabályfigyelés .....	517
Közlemények .....	503	Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai .....	518
<b>III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala</b>			
Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről .....	504	<b>V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók</b>	
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége .....	519
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje .....	519

## II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság

### Határozatok

#### **DH-18667-4/2007. számú határozat a Magyar Telekom Nyrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-18667-3/2007. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-18667- 4/2007.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

#### *Havi díjak:*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés nettó Ft*	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
1024	üzleti	1 éves	nem		53 880
1024	üzleti	2 éves	nem		48 880
1024	üzleti	nincs	nem		68 880
2048	üzleti	1 éves	nem		73 796
2048	üzleti	2 éves	nem		68 796
2048	üzleti	nincs	nem		98 796

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A maximális sávszélesség fel- és letöltési irányban megegyezik (SHDSL szolgáltatás).

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A jóváhagyott nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

#### *Egyszeri díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
1024	üzleti	1 éves	nem	20 000
1024	üzleti	2 éves	nem	20 000
1024	üzleti	nincs	nem	20 000
2048	üzleti	1 éves	nem	20 000
2048	üzleti	2 éves	nem	20 000
2048	üzleti	nincs	nem	20 000

A jóváhagyott – a táblázatokban szereplő – nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függhetnek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Amennyiben a jelen határozat hatálya alatt a kötelezett szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapját képező kiskereskedelmi árakhoz képest csökkenti, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait is köteles úgy meghatározni, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások – a határozat hatályára vonatkozóan számított – átlagárai közötti különbség az árrést minden egyes jogosult szolgáltató számára biztosítsa.

Az átlagár számítás módszertana megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A kötelezett által ténylegesen alkalmazott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi árak fenti szempontoknak való megfelelését a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrizheti.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2007. május 11-én érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-18667-1/2007.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 1024 kbit/s, illetve 2048 kbit/s sáv szélességű, üzleti, forgalom független SHDSL (szimmetrikus, azaz azonos letöltési és feltöltési sebességű internet elérést biztosító) díjsomagokkal kívánja kibővíteni, amelyek olyan előfizetői hozzáféréseken vehetők igénybe, amelyek alapsávi POTS/ISDN szolgáltatás nem üzemel, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait.

A beadványban szereplő árakat a Kötelezett 2007. június 1-én kelt DH-18667-2/2007. számú levelében kiegészítette, illetve módosította, és kérte az ebben foglalt árak jóváhagyását.

*Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács a Kötelezett által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját*

és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben hagyta jóvá, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a 2007. június 1-én benyújtott nagykereskedelmi árakat a Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg, ezért azokat jóváhagyja.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

#### A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az "Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások" cím alatt úgy rendelkezik, hogy a "Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árak."

A Kötelezett az előírásnak megfelelően mind a havi díjak, mint az egyszeri díjak vonatkozásában benyújtotta a kiskereskedelmi szolgáltatások tervezett listaárait.

A Tanács megállapította, hogy jövőbeli tényezők bizonytalansága miatt nem határozható meg olyan bevezetéskor érvényes ár, amelyet átlagos kiskereskedelmi értékesítési árként alapul lehetne venni a nagykereskedelmi díjak jóváhagyásánál. Ezért a Tanács a jelen határozatban foglalt díjakat a tervezett kiskereskedelmi listaárak alapján hagyta jóvá.

A tisztított kiskereskedelmi havi díjak meghatározásához a tervezett kiskereskedelmi listaárakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

#### A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a tisztított kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott legutóbbi féléves költségadatokat (2006. 2. félév) alapján határozta meg.

#### Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozott meg árrést, összhangban a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi listaárakkal.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak:

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Tisztított kisker. átlagár*	Árrés nettó Ft*	Jóváhagyott nagyker. ár nettó Ft
1024	üzleti	1 éves	nem			53 880
1024	üzleti	2 éves	nem			48 880
1024	üzleti	nincs	nem			68 880
2048	üzleti	1 éves	nem			73 796
2048	üzleti	2 éves	nem			68 796
2048	üzleti	nincs	nem			98 796

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak:

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. átlagár*	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár
1024	üzleti	1 éves	nem		20 000
1024	üzleti	2 éves	nem		20 000
1024	üzleti	nincs	nem		20 000
2048	üzleti	1 éves	nem		20 000
2048	üzleti	2 éves	nem		20 000
2048	üzleti	nincs	nem		20 000

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*Az árak alkalmazásáról*

A JPE határozat V. melléklet 2.IV. pontjának "Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások esetén" című része szerint "A Szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és így különösen a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembevételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát." Ennek megfelelően a Kötelezett nagykereskedelmi árait úgy köteles kialakítani, hogy a jelen határozatban meghatározott árrés értékek a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatás díjai között (ide értve az egyszeri díjak 0 Ft összegű árrését is), a jelen árak alkalmazásának teljes időszakra vonatkoztatva biztosítva legyenek. Azaz, ha a Kötelezett a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapját képező kiskereskedelmi listaárakhoz képest csökkenti, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait is köteles úgy meghatározni, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások – a határozat hatályára vonatkozóan számított – átlagárai közötti különbség az árrést minden egyes jogosult szolgáltató számára biztosítsa.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségéről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2007. június 19.

<i>Bánhidi Ferenc</i> s. k., tanácsstag	<i>Debreczeni Sándor</i> s. k., tanácsstag
<i>Dr. Nyevrikel Emília</i> s. k., tanácsstag	<i>Pataki Dániel</i> s. k., tanácsstag
	elnök
<i>dr. Rozgonyi Krisztina</i> s. k., tanácsstag	
alelnök	

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság  
Szabályozói Kapcsolatok és Árpolitika Ágazat  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

**DH-4800-12/2007. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárásban hozott határozat**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-4800-11/2007. sz. határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-4800-12/2007

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

*határozatot.*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

*jóváhagyja.*

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetben nyilatkozni kell arról is, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

*Indokolás*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Tanács 2005. június 30-án kelt DH-664-138/2005. sz. számú határozat és DH-664-140/2005. számú határozatai (a továbbiakban: Határozat) rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2006. augusztus 28-án kelt, DH-12422-3/2006. sz. végzésével a Kötelezett 2006. június 30-án benyújtott – 2005. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a végzés kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A Tanács DH-12422-3/2006. sz. végzésében továbbá felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett és a hatóság szakértői 2006. szeptember 15.-én és 2006. szeptember 26.-án személyes konzultáción vettek részt, amelyről DH-12422-6/2006. és DH-12422-7/2006. ügyiratszámom emlékeztető készült. A Kötelezett 2006. szeptember 27.-én nyújtotta be DH-12422-8/2006. számú új számviteli szétválasztási kimutatását. A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében 2006. október 30.-án kelt, DH-12422-10/2006. számú levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet, tekintettel arra, hogy a beadvány nem auditált számok alapján került elkészítésre és az auditált mérleg sem került csatolásra. A Kötelezett 2006. november 24.-én érkezett, DH-12422-11/2006. számú beadványában nyújtotta be hiánypótlását. A Kötelezett előadta, hogy a levél keltéig még nem került elfogadásra a 2005. évi beszámolója, azonban a 2006. december 21.-ére összehívott közgyűlésének napirendi pontjai között szerepel a 2005. évi beszámoló elfogadása, így a közgyűlés jóváhagyó határozatának függvényében ezen időpontot követően tud eleget tenni a Tanács hiánypótlási felhívásának. A Kötelezett erre hivatkozással kérte elsődlegesen az eljárás felfüggesztését a Ket. 32. § (3) bekezdése alapján, másodlagosan pedig a hiánypótlás előterjesztésére megszabott határidő meghosszabbítását. A Tanács 2006. december 5.-én kelt DH-12422-12/2006. sz. levelében értesítette a Kötelezettet az eljárási határidő 15 nappal való meghosszabbításáról. A Tanács megvizsgálta a DH-12422-11/2006. számú beadványt és az eljárást mérlegelési jogkörében eljárva nem függesztette fel, tekintettel arra, hogy a számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárást nem tartotta indokoltnak megakasztani a felfüggesztéssel, ugyanis a hiánypótlásra nyitva álló határidő meghosszabbításával a célzott joghatás, azaz a 2006. december 21-i közgyűlés összehívásáig további idő biztosítása a Kötelezett számára - auditált mérlegének a Tanács részére benyújtása és beadványának auditált számok alapján történő elkészítése céljából -, elérhető volt. A Tanács tehát a hiánypótlásban előadott kérelmek és indokok alapján a Kötelezett számára a hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítésére nyitva álló határidőt DH-12422-13/2006. sz. levelében meghosszabbította 2006. január 15-ig.

A Kötelezett 2007. január 15.-én érkezett, DH-4800-1/2007. számú beadványában nyújtotta be hiánypótlását, majd 2007. január 16.-án, a DH-4800-2/2007 számú iratban csatolta a független könyvvizsgálói jelentést is. A Tanács megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében 2007. március 19.-én kelt, DH-4800-3/2007 számú levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett 2007. április 12.-én érkezett, DH-4800-4/2007. számú beadványában nyújtotta be hiánypótlását, majd 2007. április 20.-án, a DH-4800-5/2007 számú beküldte a

DH-4800-4/2007. számú hiánypótlásának önrevízióját, tekintettel arra, hogy abban a beadást követően számszaki hibát vett észre, amelyet kijavított. A Tanács megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében 2007. április 26.-án kelt, DH-4800-6/2007 számú levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet és egyben ismét felhívta figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesíti, a számviteli szétválasztási kimutatás nem hagyható jóvá, és ebben az esetben az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján bírságot szab ki. A Kötelezett 2007. május 11.-én érkezett, DH-4800-7/2007. számú beadványában nyújtotta be hiánypótlását, amelyet 2007. május 14.-én érkezett, DH-4800-8/2007. számú beadványában egészített ki. A Kötelezett 2007. június 11.-én érkezett DH-4800-9/2007. számú és 2007. június 18.-án érkezett DH-4800-10/2007. számú beadványaiban módosította hiánypótlását.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

#### Üzleti titok.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2007. június 26.

*Bánhidi Ferenc* s. k., *Debreczeni Sándor* s. k.,  
tanácsstag tanácsstag  
*Dr. Nyevrikel Emília* s. k., *Pataki Dániel* s. k.,  
tanácsstag tanácsstag  
elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

alelnök

#### A határozatot kapják:

1./ Magyar Telekom Nyrt.

1013 Budapest, Krisztina krt. 55

2./ Irattár

**Bírósági határozatok****Fővárosi Bíróság ítélete I. fokon  
(a DH-386-17/2006. sz. ügyben)**

A Fővárosi Bíróság a Tanács határozatát részben megváltoztatta, a felperes keresetét egyebekben elutasította.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Fővárosi Bíróság

Dr. Csömör Magdolna ügyvéd (Csömör Ügyvédi Iroda - 2042. Budaörs, P1.27.) által képviselt *Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.) felperesnek

Dr. Oláh Krisztina jogtanácsos által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015. Budapest, Ostrom u.23-25.) alperes ellen

hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében meghozta az alábbi

*ítéletet*

A bíróság az alperes DH-386-17/2006-os határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

A határozat rendelkező rész 11./ pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

“A referenciaajánlat 6. számú melléklet 2.4. pontjának utolsó mondata törlésre kerül”.

A határozat rendelkező rész 22./ pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

“A referenciaajánlat 15.számú melléklet 3.2.pont 3.al-pontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“1.526 Ft/beállítás +Áfa”

A határozat rendelkező rész 3. oldal utolsó előtti teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezése helyébe, az alábbi rendelkezés lép:

“A referenciaajánlat e határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül lép hatályba.”

A bíróság felperes keresetét egyebekben elutasítja.

A felperes által le nem rótt ( ) forint kereseti illetéket az Állam viseli.

A peres felek költségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához, amelyet a Fővárosi Bíróságnál lehet 3 példányban benyújtani.

**INDOKOLÁS**

Az alperesi hatóság DH-664-138/2005-ös számú határozatával megállapította, hogy a felperes a „Híváskezdemenyezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” 2. számú érintett nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erővel rendelkezik. Ezért többek között előírta referenciaajánlat tervezet készítésének kötelezettségét és benyúj-

tását jóváhagyás céljából (I. számú melléklet), továbbá költségalapú díj alkalmazásának kötelezettségét is előírta a határozat kézhezvételétől számított 120. naptól. Előírta emellett, hogy a határozatban meghatározott LRIC módszertan szerint összeállított költségmodell alapján kell kialakítani a költségalapú díjakat, melyet a referenciaajánlat tervezettel együtt köteles benyújtani jóváhagyás céljából (III. számú melléklet).

Az alperesi hatóság DH-664-140/2005-ös számú határozatával megállapította, hogy a felperes a „Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” 2. számú érintett nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erővel rendelkezik. Ezért többek között előírta referenciaajánlat tervezet készítésének kötelezettségét és benyújtását jóváhagyás céljából (I.sz. melléklet) , továbbá költségalapú díj alkalmazásának kötelezettségét is előírta a határozat kézhezvételétől számított 120. naptól. Előírta emellett, hogy a határozatban meghatározott LRIC módszertan szerint összeállított költségmodell alapján kell kialakítani a költségalapú díjakat, melyet a referenciaajánlat tervezettel együtt köteles benyújtani jóváhagyás céljából (III. számú melléklet). (a továbbiakban a két fenti határozat együtt: JPE határozatok)

A JPE határozatok a költségalapú díj kötelezettség teljesítési határidejéről akként rendelkeztek, hogy a „Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat” kell a JPE határozatok kézhezvételétől számított 120. naptól alkalmazni. (III. számú melléklet)

A JPE határozatok arról is rendelkeztek, hogy a felperest, mint korábban is jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő kötelezettségek, köztük a korábbi referencia ajánlat alkalmazásának kötelezettsége – bizonyos (más kötelezettségekre vonatkozó) kivételekkel – a határozat kézhezvételétől számított 120.napig terhelik (JPE határozatok 2 oldal alja, 3 oldal első bekezdése).

A felperes 2005 június 16. napján a JPE határozatoknak megfelelően benyújtotta referenciaajánlat tervezetét, melynek jóvá nem hagyásáról az alperes részletes indokolással együtt értesítette a felperest. A felperes többszöri hiánypótlást követően többször benyújtotta módosított referenciaajánlat tervezetét.

Az alperesi hatóság a DH-386-17/2006-os számú 2006 május 3. napján kelt és felperes által 2006 május 10. napján kézhez vett határozatával (a továbbiakban: határozat) a felperes által benyújtott referencia ajánlat tervezetét részben jóváhagyta, részben pedig megállapította annak tartalmát.

A felperes keresetével is érintett részekben a következőket állapította meg:

1. A határozat 3. pontja a referenciaajánlat Törzsszöveg (a továbbiakban: INRIO) 4.1.7.1. pontját a következő második bekezdéssel egészítette ki:

“Amennyiben a szolgáltató a közvetítő-előválasztás szolgáltatás beállítását, vagy a hordozott szám szolgáltatás beállítását az INRIO-ban meghatározott határidőn belül neki felróható okból nem végzi el, akkor a Jogosult a Köz-

vetítő-Előválasztás beállításának illetve a Hordozott Szám Szolgáltatás beállításának egyszeri díjának megfelelő kötbérré jogosult.”

A határozat indokolása szerint az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (ATSZE) MARIO Törzsszövegre tett észrevételében kérte, hogy a 16/2003 (XII. 27.) IHM rendelet mértékéig legyen köteles helytállni felróhatóság esetén a MATÁV ha a számhordozási és közvetítő előválasztási beállításai határidőt nem teljesíti, mivel ez a gyakorlatban rendszeresen előfordul. Az alperes ezen észrevételre figyelemmel a 277/2003 (XII.24) Kormányrendelet (Hszr.) 16.§.(1) bek. r. pontjában foglaltak alapján kötbérfizetési kötelezettséget írt elő, figyelemmel az egyenlő elbánás elvének érvényesítésére is.

2. A határozat 10. pontja az INRIO 6. számú melléklet 1. pont első bekezdését törölte, és helyébe a következő szövegrészt állapította meg: “ A csatlakozónyaláb ugyanazon Hálózati Végpontot és összekapcsolási pontot összekötő összekapcsoló linket tartalmaz.”

A határozat indokolása szerint az ATSZE észrevételre, hogy nincs jogszabályi alapja annak, hogy a Csatlakozónyaláb szolgáltatásra a Kötelezett korlátozásokat vezessen be. Az alperes a Hszr.31.§.(4) bekezdése alapján megállapította, hogy a csatlakozónyaláb minimális kapacitása El strukturált digitális linket jelent, és ettől felfelé eltérni csak forgalmi okból lehetséges, korlátlan mértékig. Ezért az első bekezdés utolsó mondatát módosítani kellett.

3. A határozat 11. pontja az INRIO 6. számú melléklete 2.4. pontját törölte. Az ATSZE szerint e pontban foglalt korlátozásnak nem volt jogszabályi alapja a MARIO esetében, így alperes szerint az INRIO esetében is ez a helyzet. Kifejtette, hogy ennek a korlátozásnak nincs közjog által előírt és nevesített szabálya, ezért a Magyar Telekom nem határozhatja meg önkényesen, hogy az Összekapcsoló Link igénybevételének minimális időtartama határozott idejű igénybevétel esetén mennyi lehet, az a felek szerződési szabadságára figyelemmel a felek megállapodásának kérdése. Emellett e rendelkezés felesleges is, mert a MARIO máshol kimondja, hogy az igénybevétel határozatlan időre is történhet. Az INRIO esetében ugyanez volt a helyzet.

4. A határozat 13. pontja az INRIO 6. számi melléklet 8.5. pontja utolsó mondatát törölte. Az ATSZE szerint értelmetlen kikötés a 2 db nyaláb igénybevétele irányonként (primerenként), kérte ennek törlését. Az, alperes az észrevételt osztotta a fenti 2. pont (határozat 10. pontja) kapcsán kifejtett indokok alapján.

5. A határozat 22. pontja az INRIO 15 melléklete 3.2. pont 3.) alpontjában szereplő díjat törölte és helyette “1.386 Ft/beállítás+ ÁFA” összeget határozott meg. A felperes észrevételezte a határozattervezet ezen pontjával kapcsolatban, amely még 1526 Ft/ÁFÁ-t tartalmazott, hogy a kifogásolt back office tevékenység hatékonysága az emberi erőforrás igény kiragadásával nem ítéltető meg. A hatékonyság mérőeszköze ilyen esetben elsősorban a

szolgáltatás költségalapú díja lehet, ahol figyelembe kell venni a szolgáltatók közötti műszaki, földrajzi és előfizető számbeli különbséget. Ezért felperes nem értett egyet azzal, hogy a 2005 február-májusi időszak beállítások mennyiségi adata jobban jellemeznék az évet, mint a teljes 2005. év idősorosan rendelkezésre álló adata, vagy akár az ebből az adatsorból a legfrissebb 6 hónap mennyisége. A 18 perces back office idő ennek alapján indokolt, a 30 ezer megrendelés és 23 ezer beállított szolgáltatás indokolja az éves átlagban 3,5 fő foglalkoztatását és az így kalkulált back office időtartamot. Az alperes határozatának indokolásában rámutatott, hogy a közvetítő- előválasztás beállítása díját bottom-up típusú modelltől kell képezni, és az ilyen típusú árképzésnél méretgazdaságossági hatásokról nem beszélhetünk. Ezt az árképzést követeli meg a DH-664/138/2005 JPE határozat F64 fejezet 5. pontja is. Ez a szolgáltatás jól megfogható költségekkel rendelkezik. A költség függ a munkafolyamat időigényétől és a végrehajtásának számosságától, melyből következik az alkalmazandó munkaerő nagysága. A munkafolyamat lényege egyszerűen a központi vezérlő szoftver egy előfizetőre vonatkozó adatai között a paraméter beállítása, aminek időigénye minimális, ehhez adminisztratív és ügyfélkapcsolati mozzanatok adódhatnak. Ezen szolgáltatás költsége tehát kizárólag a munkafolyamat megfelelő kialakításától függ, tekintve, hogy a technikai háttérnek minden szolgáltatónál azonos kell legyen. A felperes által megadott értékek indokolatlanul magasak voltak az adminisztrációs időráfordítás tekintetében, és az alperes más szolgáltatók gyakorlatát alapul véve az egyik hatékony szolgáltató (Magyar Telekom) 9,5 perces ráfordítását vette alapul. Az alperes tehát elfogadta felperes költségkalkulációját, csak egy helytelen adatot módosított benne. Emellett az alperes figyelembe vette a Magyar Telekom észrevételét, amely jelezte, hogy a hatékony magyar szolgáltató időráfordításának figyelembevétele nem szűkíthető le egyetlen elemre, kizárólag a back office tevékenységre. A Magyar Telekomnál e szolgáltatás időigénye összesen 28,2 perc, míg az Invitel 37 percet tervezett. Ezen észrevételre figyelemmel alperes a felperes időráfordítását teljes egészében a leghatékonyabb szolgáltatóéhoz igazította és így jött ki a 1386 Ft. Megjegyezte a határozat továbbá, hogy az EU 25 tagállamában az alkalmazott díjak átlaga 5,21 Euró, az az 1381 Ft. Figyelembe véve, hogy a nyugat-európai bérek jóval magasabbak, díj összehasonlításos módszer esetén ezen díj nyilvánvaló felső korlátot jelentene, egy munkaerő költségen alapuló szolgáltatás díja számára.

6. A határozat a referenciaajánlat hatályba lépésére a határozat kézhezvételétől számított 30. napot határozta meg a 15 számú melléklet kivételével, rögzítve azt, hogy a 15 számú mellékletben foglalt díjakat a JPE határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005 szeptember 15. napjától köteles alkalmazni. A felperes e körben észrevételezte, hogy a 15 számú mellékletre vonatkozó rendelkezés visszaható hatályt, melyet



jogszerűen nem írhat elő alperes. Az alperesi határozat indokolása kifejtette, hogy a költségalapú díj alkalmazásának kötelezettségét a JPE határozatok írták elő, ekként visszamenőleges jogalkalmazásról nincs szó. Az alperes élt az Eht.108.§.(5) bekezdésében foglalt díjmegállapítás lehetőségével és az így megállapított költségalapú díjak alkalmazását a JPE határozatok a jövőre nézve írták elő és a JPE határozatokban foglalt időponttól kell alkalmazni.

A felperes előkészítő iratokkal pontosított keresetében a határozat megváltoztatását kérte az alábbiak szerint:

1. A bíróság törölje a referencia ajánlat törzsszövegének (a továbbiakban INRIO) 4.1.7.1. pontját a második bekezdéssel kiegészítő határozat 3. pontját.

Előadta, hogy az ATSZE nem tett észrevételt az Eht. 36.§.-a alapján a határozat tervezetre, így a Magyar Telekom referenciaajánlatára vonatkozó észrevételt nem vehette volna figyelembe. Az alperes nem vette figyelembe, hogy az általa hivatkozott Hszr. szabály a jogosult mulasztásnak szankcionálásra vonatkozó szabályozást is előírja, valamint általában az együttműködés szabályait is. A probléma valós, mert a Magyar Telekom 2006 április 25-én 2648 db közvetítő előválasztási igényt jelentett he a korábbi 20-30 darabos mennyiségekkel szemben. Ekként ezen előírás akkor lenne jogszerű, ha az együttműködési kötelezettség szabályait is tartalmazná az INRIO. A jelenlegi rendelkezés nem motiválja a jogosult szolgáltatókat ésszerű együttműködési gyakorlat kialakítására. Ilyen körülmények között a kötbérfizetési kötelezettség miatt lényegében nem juthat hozzá a felperes az öt megillető díjhoz.

2. A bíróság törölje a határozat 10. pontja által megállapított INRIO 6. számú melléklet 1. pontja első bekezdésének utolsó mondatát és helyette a benyújtott felperesi INRIO tervezet szövege kerüljön jóváhagyásra, amely szerint: "A csatlakozónyaláb ugyanazon Hálózati Végpontot és összekapcsolási pontot összekötő, legalább két összekapcsolási linket tartalmaz."

3. A bíróság a határozat 11. pontja által törölt INRIO 6. számú melléklet 2.4. pontját hagyja jóvá, melynek szövege: "Az összekapcsoló link igénybevétele határozatlan és határozott időre történhet".

4. A bíróság hagyja jóvá a határozat 13. pontja által törölt INRIO 6. számú melléklet 8.5. pontja utolsó mondatát, mely szerint: "A minimális igénybe vehető kapacitás 2X2 Mbps".

A fenti 2. (határozat 10. pont) és 4. (határozat 13. pont) kapcsán felperes keresetét azzal indokolta, hogy a hivatkozott jogszabályhely lehetővé teszi a csatlakozónyaláb minimális kapacitásának többszörösének előírását. A rendelkezés lényege az, hogy a minimális biztonsági követelmények teljesüljenek, de a megbízhatóságot növelő második link előírásától a szolgáltatókat nem zárja el. Felperes a 4. pont vonatkozásában pedig azzal érvelt, hogy a Magyar Telekom esetében ezen előírást változatlanul hagyta az alperes.

A 3. pont ( határozat 11. pontja) tekintetében előadta, hogy a határozat részletes indokolás j.) pontjában foglaltak alapján kizárólag a 6. számú melléklet 2.4 pontja utolsó mondatának törlése lett volna indokolt.

5.A bíróság törölje a határozat 22. pontjában az INRIO 15 melléklete 3.2. pont 3. alpontját törölje és díjra vonatkozó rendelkezését törölni és a benyújtott felperesi INRIO tervezet szerinti szöveget jóváhagyni, amely szerint a díj: "1.818 Ft/beállítás+ ÁFA".

Felperes álláspontja szerint alperes tévesen tételezi fel az azonos technikai háttérrel, ugyanez a szolgáltatás végrehajtható kevesebb emberi munka és több technikai ráfordítás kombinációjával. A Magyar Telekom azért nem lehet viszonyítási alap, mert a Magyar Telekom egyedi technikai háttérrel, hivatalos nevén Partner Portált üzemeltet, szemben a felperesnél alkalmazott e-mailes excel táblázatokkal. A Magyar Telekomnál ehhez képest 1482 Ft ugyanez a díj, amelyet felperesnél 1386 Ft-ban állapított meg az alperes. Kifejtette továbbá, hogy alperes eljárása önkényes, mert a többi szolgáltató által benyújtott árakhoz képest felperesé volt a legalacsonyabb, az alperes már mások alperes által önkényesen korrigált díjaiból indult ki. Előadta, hogy felperes a tényleges adatokból ellenőrizhetően számolt, a vállalkozás kiemelkedő hatékonyságú (EBTIDA =44%), mely a folyamatos költségcsökkentő intézkedéseknek köszönhető.

6. A bíróság változtassa meg az INRIO és a annak 15. mellékletében foglalt díjak hatályba lépésére vonatkozó határozati rendelkezést akként, hogy: "A referenciaajánlat és az annak 15. mellékletében foglalt díjak e határozat kézhezvételétől számított 30. napon lépnek hatályba."

Kifejtette, hogy ez a rendelkezés a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (Jat.) 12.§.(2) bekezdésébe, az Eht. 59.§.(7) és Eht.60.§.(5) bekezdésébe ütközik. A felperesre nézve a JPE határozatának kézhezvételétől számított 120. napon nem létezett olyan végrehajtható hatósági határozat, amely felperes díjait jóváhagyta vagy megállapította volna. Az időben utoljára bekövetkezett aktus, az az az INRIO-t jóváhagyó határozat szükséges ahhoz, hogy a díjal-kalmazási kötelezettség beálljon.

Másodlagosan kérte a határozat hatályon kívül helyezését és alperes új eljárásra kötelezését, perköltség igénye volt.

Alperes előkészítő iratokkal pontosított ellenkérelmében kérte felperes keresetének elutasítását és felperes perköltségben való marasztalását. Kifejtette, hogy az alperesnek is lehet észrevétele az észrevételezési szakaszban a határozattervezetekkel kapcsolatban, az egyenlő elbánás elve miatt szükséges, hogy az észrevételeket az alperes globálisan vizsgálja. A jogosult szolgáltatóknak az az érdekük, hogy az igényeket rögtön leadják és nem halmozzák a beállítási igényeiket csak azért, hogy a kötelezett szolgáltató ne tudjon majd teljesíteni. Az együttműködési kötelezettség egyébként is érvényesül ha más alapján nem a Ptk.4.§.(1) bekezdésére tekintettel (1.pont). Az összekapcsolási célú csatlakozónyaláb méretezése körében a Hszr. nem kapacitás egységére ad alsó korlátot, hanem a

minimális kapacitására, amelyet felperes nem növelhet meg. Az INRIO 6. számú mellékletének 3. fejezetében is leírt módszer szerint történik a szükséges kapacitás meghatározása, melynek során figyelembevételre kerül, hogy az adott forgalom biztonságosan lebonyolítható legyen. A felperes szükségtelen feltételek előírásával gazdasági erőfölényével élne vissza, ezért felperes legfeljebb csak javasolhatja a minimálisan két link alkalmazását alacsony forgalom esetében (2. és 4. pont). Fenntartotta alperes, hogy szükségtelen külön rendelkezni arról, hogy az összekapcsoló link igénybevétele határozott és határozatlan időtartamú is lehet (3. pont). Kifejtette, hogy Partner Portál semmiféle adminisztrációs időmegtakarítást nem eredményez, tekintve, hogy a fő időszükséglet az adategyeztetési- ellenőrzési tevékenységből adódik, melyet minden szolgáltató azonos technikai feltételekkel végez. Érdemben ezért ez a technikai különbség nem befolyásolja a költségeket. A felperesnél lefolytatott 2005. 07.05. -i szemle tényadatai alapján állapította meg alperes, hogy egy beállítási igény adminisztrációja 8,4 perc, feltételezve, hogy 3 alkalmazott teljes munkaidőben dolgozik. Február- májusban, amikor a legtöbb igény volt, ez az idő 6,9 perc volt. Így a felperes által a költségmodellben használt 18 perces adatnál a felperes tényleges adatai- melyek szintén felperestől származnak - jóval alacsonyabbak. A felperes akkor emelte a 3 fő létszámát, amikor az igények 50%-kal csökkentek, így hatékonyság szempontjából ez az eljárás kétséges. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a Bottom-up költségszámítás esetén lényegtelenek a tényleges adatok, mert ilyenkor egy hipotetikus hatékony szolgáltató adatait kell figyelembe venni. Az alperes eljárása a többi szolgáltató díjainak kialakításakor azonban nem volt önkényes, hanem az a JPE határozat és a Hszr. előírásain alapult (5. pont). A 6. pontban foglalt vitatásokkal kapcsolatban lényegében a határozatában foglaltakat ismételte meg.

A tárgyaláson alperes előadta, hogy valójában ők nem 9,5 percben állapították meg a back office tevékenység idejét, hanem a Magyar Telekom észrevétele alapján más számítási módot alkalmaztak, a határozattervezetben levő elvetették, és így már a back office tevékenység időtartama 13 perc körülire változott. A helyszíni vizsgálat 6,9 és 8,9 perces adatai valójában csak arra szolgáltak, hogy igazolható legyen az, hogy a 18 perces időtartam nem valós. Kifejtette, hogy az egyéb költségelemek azért nem kerültek értékelésre a díj összegének meghatározásakor, mert azok nem összehasonlíthatók, ebből adódott, hogy a Magyar Telekom díja ugyanezen időráfordítás mellett magasabb, mint felperesé. Ilyenek lehetnek például a bérek, mert a Magyar Telekomnak, mint piacvezetőnek többet kell fizetnie egy szakemberért. Kifejtette, hogy a Magyar Telekom időráfordítása volt a leghatékonyabb, ezért ezt vették figyelembe, noha ez jelen ügy irataiból nem állapítható meg.

Felperes nem vitatta, hogy időráfordításban a Magyar Telekom a leghatékonyabb, de vitatta, hogy a többi költségelem ne lett volna összehasonlítható és hogy a tech-

nikai háttér azonos lenne. Megjegyezte, hogy a bérek összehasonlíthatók, ugyanebben az eljárásban más díjak esetében az alperes azért kérte a díjak módosítását, mert a Magyar Telekom béreit vette alapul.

A bíróság megállapította, hogy felperes keresete részben alapos.

1. (a határozat rendelkező rész 3. pontja)

Az Eht. 36. § (1) a. ) pontja szerint a hatóság a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra az e törvény szerint előírható kötelezettségek megállapítására és a referenciaajánlatok jóváhagyására vonatkozó határozatának meghozatala előtt legalább 30 nappal közzéteszi a határozat tervezetét, valamint az ezekkel kapcsolatos előkészítő anyagokat, kivéve az érdekelték által üzleti titoknak minősített adatokat.

A (2) bekezdés értelmében akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a határozat tervezetének (1) bekezdés szerinti közzétételétől számított 20 napon belül írásban megküldheti a hatóság részére a tervezett határozatra vonatkozó álláspontját, javaslatát, egyéb észrevételét (a továbbiakban: észrevétel).

A (3) bekezdés pedig úgy szól, hogy a hatóság az (1) bekezdés szerinti határozata meghozatala során a beérkezett észrevételeket lehetőség szerint figyelembe veszi. A határozat által érintett fél indokolt kérelmére vagy hivatalból a hatóság az érdekeltet szóban is meghallgathatja. A határozat indokolásában a hatóság megjelöli a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokát.

A fenti jogszabályhelyek egyértelműen szabályozták, hogy a határozat a határozattervezettől az arra tett észrevételek függvényében változhat. Az alperes az észrevételeket megvizsgálva azokra tekintettel módosíthatja a végleges határozatok tartalmát. Ha utóbb szükségessé válik más a jóváhagyott referencia módosítása akkor erre mind hivatalból (Eht.59.§.(8) bek. mind a kötelezett szolgáltató kérelmére Eht.60.§.(1) bekezdése alapján lehetőség van. Jelen ügyben az a kérdés vetődött fel, hogy ha az alperes a határozattervezet közzététele után, de a határozat meghozatal előtt észlel olyan körülményt, valamely más határozatra benyújtott észrevétel alapján, amely egyébként az Eht.59.§.(8) bekezdése szerinti hivatalbóli eljáráshoz vezetne, akkor mód nyílik-e ezek figyelembevételére közvetlenül, figyelemmel arra is, hogy ekként az Eht.36.§.-a szerinti észrevételezési jog sérül. A bíróság megítélése szerint, amikor referenciaajánlat tervezet olyan módosítására kerül sor, amely a kötelezett szolgáltató kötelezettségeit egyértelműen növeli, ekként az Eht.36.§.-ában biztosított észrevételezés intézményének mások jogait és jogos érdekeit védő garanciális szabálya az ügy érdemére kiható módon nem sérül, akkor más ügyben benyújtott észrevételek figyelembevétele, azok közigazgatási iratok közé történő felvételét követően, önmagában hatályon kívül helyezéshez nem vezethet. Nem lehet eltekinteni ugyanis attól, hogy az alperes piacsabályozási tevékenységet végez, amikor is a különböző referenciaajánlat

tervezetekre vonatkozó határozatait szükségszerűen egymásra tekintettel hozza meg, enélkül a hatékony piacsabályozás nem valósítható meg. A bíróság ugyanakkor megjegyzi, hogy az egyenlő elbánás elve - bár fontos alapelv - nem teszi jogszerűvé alperes eljárását, hiszen ennek elfogadása esetén, a bírósági felülvizsgálat nem lenne lefolytatható. Nem lenne lefolytatható azért, mert a bíróságnak nincs jogköre arra, hogy a többi jelen ügygel összefüggő határozatok tartalmát megváltoztassa, az az a bíróság elvileg sem lenne abban a helyzetben, hogy felperes keresetének helyt adjon, hiszen még ha a konkrét vizsgálható jogszabályhelyek alapján felperesnek igaza lenne, a bíróság döntése az egyenlő elbánás elvébe ütközne, Nyilvánvaló, hogy egy ilyen értelmezés a bírósági felülvizsgálatot kiürítené, és teljes egészében értelmetlenné tenné. Ugyanezen okból kifolyólag, alperes nem hivatkozhat alappal más határozatokra tett észrevételek felhasználása során arra, hogy annak figyelembevétele nélkül az egyenlő elbánás elve sérült volna, az egyenlő elbánás elve csak a jóváhagyott referenciaajánlatok utóbbi- piaci helyzet elemzését követő - módosítására van lehetőség.

Mindezek alapján a bíróság az ATSZÉ észlelételei alapján tett módosítások jogszerű voltát jelen ügyben érdemben vizsgálta, mert a fenti enyhébb fokú eljárási jogszabálysértés az ügy érdemére nem hatott ki.

A bíróság mielőtt a Hszr. rendelkezéseinek értelmezését elvégzi, megjegyzi, hogy a Hszr.1.§.(4) bekezdésére figyelemmel a bíróság az alábbiakban nem az egyébként nem hatályos Hszr. rendelkezéseit, hanem a perbeli JPE határozatok rendelkezéseit alkalmazza és ahhoz képest vizsgálja, hogy a felperes jóváhagyott referenciaajánlata illetve az általa elérni kívánt tartalom a JPE határozatok előírásainak megfelel-e. Ugyanis a Hszr.1.§.(4) bekezdése értelmében már csak a JPE határozatok tartalmazhatnak előírásokat arra, hogy milyen szabályokat kell alkalmazni a referenciaajánlat tervezetek elkészítése során, és ezt a csatolt JPE határozatok tanulsága szerint a JPE határozatok úgy oldották meg, hogy a Hszr. rendelkezéseire utalnak rendelkező részükben.

A bíróság az egyszerűbb fogalmazás kedvéért végig a Hszr. jogszabályhelyeiről beszél - követve a felek egyébként ekként nem egzakt hivatkozásait -, noha ez alatt mindvégig azt kell érteni, hogy a bíróság azt vizsgálta, hogy a JPE határozat a referenciaszöveg tényleges vagy kért tartalmával összhangban van-e.

A Hszr.16. § (1) bek.) r.) pontja értelmében a referenciaajánlatoknak - az Eht. 172-175. §-aival Összhangban - értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek, az együttműködési kötelezettség körében.

A bíróság megállapította, hogy a jogszabályhely és a 20-as sorszám alatti jóváhagyott INRIO 4.1.1. és 4.1.7.1 pontjai alapján, hogy az INRIO szövegezése mindenben

megfelel a Hszr. fenti szabályainak. A felperes előadása ténybelileg téves amikor azt állítja, hogy a Hszr.-nek megfelelő együttműködési kötelezettség a két érintett szolgáltatás körében nem került szabályozásra az INRIO-ban, ezért a jogosult szolgáltató vissza is élhet a vitatott kötbér rendelkezéssel. Egyrészt az INRIO 4.1.1. részletesen rendezi a felek együttműködési kötelezettségét, amely egyértelműen kiterjed a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás és a Hordozott Szám Szolgáltatás beállítására vonatkozó eljárásra is (nem hagyható figyelmen kívül ezen értékelés körében a 4.1.1. pontban használt "különösen" kifejezés sem az egyes területek felsorolása kapcsán), és az is egyértelmű, a 4.1.7.1 pont harmadik bekezdése alapján, hogy az általános felelősségi alapú kimentési ok alapján mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól felperes. Ekként a perben nem hivatkozhatott alappal arra, hogy a jogosult szolgáltató képes lenne visszaélni a sérelmezett rendelkezéssel olyan módon, hogy jogos díjigényétől eshet el felperes. A bíróság emellett megjegyzi, hogy felperes kereseti kérelme, amely a szabály törlésére irányult, nem volt összhangban érvelésével, amely a szabály pontosítására és kiegészítésére irányult, keresete már csak ezért sem lehetett alapos.

A bíróság ezért ebben a körben felperes keresetét elutasította.

2. és 4. pont (határozat rendelkező rész 10. és 13. pontja)

A Hszr. 31. § (4) bek értelmében a helyhez kötött telefon szolgáltatás esetén a csatlakozónyaláb minimális kapacitása El strukturált, PCM kódolású digitális link, ennél nagyobb kapacitás, csak ezen érték többszöröse lehet.

A bíróság osztotta azon alperesi érvelést, hogy a fenti jogszabályhely előírja mi lehet a minimális kapacitás, illetve, hogy milyen egységeként növelhető az, ehhez képest felperesnek nem volt lehetősége arra, hogy a minimális kapacitás mértékét - egyébként a jogosult szolgáltató terhére (költségére) - a fenti jogszabályhelytől eltérő mértékben állapítsa meg. A bíróság nem fogadta el felperes azon önmagában álló érvelését sem, hogy a határozat 13. pontja vonatkozásában a MATÁV esetében nem került törlésre a vitatott szabály, hisz ebből az érvelésből felperes nem vezetett le jogszabálysértést. Megjegyzi a bíróság, hogy ez az érvelés az egyenlő elbánás elve körében lenne értékelhető, azonban ahogy az egyenlő elbánás elvének érvényesítése nem tesz önmagában jogszerűvé egy adott rendelkezést, ugyanígy az egyenlő elbánás elvének sérelméből még nem következik, hogy a konkrét hatósági rendelkezés jogsértő lenne (hisz lehet, hogy a MATÁV esetében nem járt el jogszerűen a hatóság). A bíróság a fentiekben kifejtette már az egyenlő elbánás elvével kapcsolatos elvi álláspontját, melynek tükrében a felperes más referenciaajánlat tervezetének szövegére való hivatkozás nem foghat helyt. Mindezt a bíróság ebben a körben is elutasította felperes keresetét.

3. pont (határozat rendelkező rész 11. pontja)

A bíróság teljes egészében osztotta felperes azon álláspontját, hogy ha közjog nem avatkozik be az adott kér-

désben a felek magánautonómiájába, akkor nincs semmi-féle alapja annak, hogy a hatóság az adott szerződéses kitétel vonatkozásában előírásokat fogalmazzon meg, vagy valamelyeket JPE határozatba ütközőnek tartson. Az alperes a szerződéses jogviszonyokba csak a közjog alapján avatkozhat be, és nem döntheti el a közjog által nem szabályozott kérdésekben, hogy az adott szerződési rendelkezés "fölsőleges"-e vagy nem. Ez nyilvánvalóan a felek döntésének függvénye, hogy valamely szerződési rendelkezést értelmesnek tartanak-e és annak sincs akadálya, hogy egyébként jogi értelemben fölsőleges rendelkezésekkel erősítsenek meg olyan jogi szabályokat, amely az adott rendelkezések nélkül is érvényesülnének. Mindezért alperes beavatkozása JPE határozati (jogsabályi) felhatalmazás hiányában jogsértő volt, mert referenciaajánlat felperes által kért szövege megfelelt az elektronikus hírközlési szabályoknak (Eht.59.§.(6) bekezdés megsértése). Mindemellett felperes álláspontja a helyes azért is, mert ténybelileg téves a határozat azon megállapítása, hogy a Magyar Telekom MARIO-ja és az INRIO esetén ugyan az a helyzet. Az INRIO szemben a MARIO-val sehol nem tartalmazza az érintett törlés első mondatát. A felperes a 2.4. pont utolsó mondatának törlését tartotta indokoltnak, ezért a bíróság az ítélet rendelkező részében a felperesi kérelemnek megfelelően döntött.

#### 5. pont (határozat rendelkező rész 22. pont)

A felek között abban a ténykérdésben merült fel vita, hogy mennyi a felperes időráfordítása az adott beállítás tekintetében. A bíróság a jogvita elbírálása során abból indult ki, ami a határozat indokolásában van és azon adatokat fogadta el, amelyek a közigazgatási iratokból leellenőrizhetők.

Az iratok közt lévő 2005.07.05. napján lefolytatott helyszíni szemle jegyzőkönyvből az állapítható meg, hogy felperes back office tevékenységének időráfordítása fajlagosan 8,4 perc. Ugyan ez valóban csak egy szimulált adat és a sikertelen esetek például ezen átlagos egy ügyintézésre jutó időtartamot módosíthatják, de ennek figyelembevétele esetén is a határozat 27. oldalán az indokolásában rögzített 9,5 perces időtartam realitását a jegyzőkönyv, mint bizonyíték kellően alátámasztja. A bíróság egyáltalán nem olvasta ki a határozatból, hogy a felperes észrevételére tekintettel, az alperes a 9,5 perces back-office időráfordításra vonatkozó adattól el kívánt volna térni. A határozat 27. oldal második bekezdése egyértelműen leszögezi, hogy ez a korrekció megtörtént a költségmodellben, továbbá a harmadik bekezdés ezt meg is erősíti. A bíróság ezért a „Partner Portál”-ra vonatkozó felperesi érveléseket nem tudta elfogadni. Ugyanis lehet, hogy a technikai háttér nem teljesen azonos, de a fenti bizonyítás alapján egyértelmű, hogy a felperes saját technikai háttérével is 9,5 percen belül van a back-office időráfordítás. Ezzel szemben felperes a Pp. 164.§.(1) bekezdése alapján nem bizonyította, hogy a back-office szolgáltatásának időtartama 18 perc lenne.

Az Eht. 59.§.(3) bekezdése értelmében kétség esetén a szolgáltatót terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A felperes a közigazgatási eljárás során a helyszíni szemle jegyzőkönyve által megállapított kétségekkel szemben semmi olyan érvet nem tudott felhozni, amely az alperesi megállapítást cáfolna. A 2005 évi teljes évre vonatkozó adatokra hivatkozás pedig teljes egészében irreleváns volt, mivel bármely adatsort vesszük, a 9,5 perces megállapítás bármely módszert is figyelembe véve helytálló (hisz a 2005 évre vonatkozó teljes adatsor esetében is 8,4 perc a fajlagos időráfordítás).

A bíróság ugyanakkor megállapította, hogy a határozat 27. oldalán 4 bekezdésében rögzített számításnak nincs a közigazgatási iratokból megállapítható alapja. Alperes a tárgyaláson előadta, hogy valójában a 27. oldal 2 és 3 bekezdésében foglaltak csak „történeti” ismertetések, az alperes teljes egészében új jogalapra helyezte a számítás módját. E számítás szerint már 13 perc feletti a back-office tevékenység időráfordítása a 28,2 percen belül. A bíróság több okból nem tudta elfogadni alperes ezen érvelését:

1. Egyrészt a határozat indokolása nem tükrözi, hogy 9,5 perces back-office tevékenységhez képest annak időtartamát felemelték volna. Ha ez így történt akkor viszont az indoklás teljes egészében félrevezető volt és ezzel a korábbi alperesi álláspontot és saját maga által helyszíni szemlével bizonyított adatoktól tért el. Ha alperes tárgyaláson tett nyilatkozata igaz lenne, akkor az egyrészt ellentmondásban lenne a közigazgatási iratok közt elfekvő bizonyítékkal, továbbá a határozat indokolásával, az az a határozat önellentmondó lenne, Mivel ez az önellentmondás kizárólag alperes tárgyaláson tett nyilatkozatán alapul, melyet egyetlen közigazgatási irat sem támaszt alá, ezért ezt az álláspontot a bíróság megalapozatlannak találta.
2. Ha elfogadjuk, hogy a korábbi- kellően alátámasztott- okfejtés, nem indokolás, csak „történeti ismertetés”, akkor megállapítható, hogy alperes azért kívánt eltérni a korábbi álláspontjától, mert elfogadta a Magyar Telekom azon észrevételét, hogy egyetlen költségelem nem emelhető ki, hanem a költségelemek összességét a leghatékonyabb szolgáltatóhoz kell igazítani. Ugyanakkor alperes nem ezt csinálta, hanem egy további költségelemet (az egyéb időráfordításokat ) bevonta az értékelésbe, de továbbra sem korrigálta a többi költségelemet. Ez nyilvánvaló abból, hogy az úgymond „leghatékonyabb szolgáltató” díja valójában magasabb lett így, mint felperesé. Következésképp ha alperes új megközelítése okszerű lenne is és kellően indokolt, nem így járt el, és ez az ellentmondás mindenképp megalapozatlanná teszi ezt a döntését.
1. Az alperes azzal védekezett a tárgyaláson, hogy a többi költségelem nem volt összehasonlítható. Példaként azt hozta fel, hogy a bérek ilyenek, mert a Magyar Telekomnak több bért kell fizetnie, mert ő a piacvezető. A

- közgazdaságtan egyik axiomatikus feltevése az, hogy a „több ugyanabból a dologból az jobb (hasznosabb), mint a kevesebb”. Ha ez a tétel nem igaz, akkor a közgazdaságtan következtetései tévesek. Ha elfogadjuk, hogy közgazdasági érvelésen kell alapulnia alperes előadásának, akkor könnyű belátni, hogy ha felperes és a Magyar Telekom Nyrt. ajánlata minden tekintetben azonos egy megszerezni kívánt munkavállaló számára - beleértve a béreket is - és elfogadjuk azt, hogy a piacvezető szerep az egy pozitív tulajdonsága a Magyar Telecomnak, ekként többletet jelent a munkavállalónak ez a tény (biztonság, szakmai karrierút stb. szempontjából), akkor világos, hogy alperes érvelése logikailag elfogadhatatlan. Míg alperes tárgyaláson tett „összehasonlíthatatlansággal” kapcsolatos érvelése semmilyen formában nem tükröződik a közigazgatási iratokon, addig a határozat indokolása egyértelműen rögzíti, hogy a méretgazdaságossági hatások az alkalmazott költségmodell esetében nem számítanak. Ennek határozati indokolásnak is ellentmond alperes azon előadása, hogy a többi költségelem azért lehet eltérő, mert még is csak van méretbeli és egyéb külső tényezőből eredő különbségek a két cég között.
2. Végül nyilvánvalóan megállapítható volt, hogy Botom-up modellel felépített költségalapú díj nem adja ugyanazt az értéket minden szolgáltatónál, hisz tényyszerűen nem ez volt a helyzet, ahogy erre felperes rámutatott. Ha elfogadjuk azt amit alperes leírt a határozatában, hogy méretgazdaságossági hatások nincsenek, a MATÁV időráfordítása a back-office tevékenységre 9,5 perc - és nem 13 körüli, ahogy saját bizonyítékaival és határozatával szemben érvelt alperes- és ez alkalmazandó felperes esetén is, akkor nyilvánvaló, hogy a két szolgáltató közti árkülönbség mögött valamely technológiai különbség lehet, amely érdemben befolyásolja az árat. E technológiai különbségből szükségszerűen adódnia kell időráfordítás tekintetében is különbségnek. Összességében ezért megállapítható, hogy alperes indokolása e kérdéskörben önellentmondó, okszerűtlen és értelemzavaró volt. A bíróság ezért abból kizárólag a helyszíni szemle során tényyszerűen bizonyított megállapításhoz kapcsolódó 9,5 perces back-office tevékenység időtartammal való korrekciót tudta elfogadni.
3. A bíróság megjegyzi, hogy értékelhetetlen volt alperes azon előadása is, hogy a MATÁV az időráfordítás szempontjából a leghatékonyabb szolgáltató volt. Ugyanis nem az volt a vizsgálat tárgya, hogy mennyi 9,5 perces időráfordítás költsége, hanem az, hogy mennyi a tárgybani beállítás költsége. A hatékonyság pedig nem azt jelenti, hogy kinek a legalacsonyabb a költsége általában, hanem azt, hogy ugyanazon outputot, ki tudja a legolcsóbb inputtényező kombinációval megvalósítani. A 9,5 perchez (de akár 28,2 perchez) tartozó munkerköltség csak egy input tényezője egy darab beállításnak, mint outputnak, tehát nem valós al-

peres azon állítása sem, hogy a MATÁV magasabb beállítási költségével hatékonyabb lenne, mint számos más szolgáltató, akiknek beállítási költségkényi alacsonyabbat határozott meg alperes. A bíróság azt csak mellékesen teszi hozzá, hogy a MATÁV, mint leghatékonyabb szolgáltató megnevezése az adott kérdésben, egyáltalán nem volt megállapítható a közigazgatási iratok alapján.

Összefoglalva: a bíróság megítélése szerint az alperes által felhozott érvek - okszerűtlenségük folytán - nem alkalmasak indokolt kétséget támasztani a felperes költségkalkuláción alapuló állításához képest, mely alól egyedül a back-office tevékenység időráfordítása képezett kivételt.

A felperes ugyan azt kérte, hogy a bíróság 1818 Ft/ÁFA összegre módosítsa a vitatott beállítási költséget, azonban felperes kereseti érvelése csak részben volt alapos. A bíróság ezért a „többben a kevesebb” eleve alapján a felperesi érvelést részben elfogadva határozta meg 1526 Ft/ÁFA összegben a beállítás díját, a határozattervezetben szereplő díjnak megfelelő mértékben.

6. A határozat teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezése

A felperest - nem vitatottan - referencia ajánlat készítési és közzétételi kötelezettség terhelte a JPE határozatok alapján, melynek értelmében a jóváhagyott referenciaajánlatot internetes honlapján közzé kell tennie.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003 évi C. törvény (Eht.) perbeli időszakban hatályos referencia ajánlat tervezet jóváhagyására vonatkozó jelen ügyben releváns rendelkezései a következők;

„ Eht.58. § (1) bekezdése szerint a Tanács határozata vagy jogszabály alapján referenciaajánlat közzétételére kötelezett szolgáltató (az 58-61. § alkalmazásában: kötelezett szolgáltató) köteles az e törvényben és külön jogszabályban meghatározott tartalommal összeállított referenciaajánlat-tervezetét jóváhagyásra Tanácshoz benyújtani.

59. § (1) A Tanács a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.

(2) Ha a Tanács megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, illetve ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, a referenciaajánlat tervezetét nem hagyja jóvá.

(4) Ha a referenciaajánlat-tervezetet a Tanács nem hagyja jóvá, erről a kötelezett szolgáltatói részletes indokolással együtt értesíti.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben a szolgáltató köteles a Tanács által megállapított határidőben, de legfeljebb 30 napon belül új tervezetet benyújtani. E kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Tanács bírságot szab ki.

(6) Ha az új referenciaajánlat-tervezet sem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglal-

taknak, a Tanács határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.

(7) A Tanács a jóváhagyás tárgyában született határozatot közzéteszi, a referenciaajánlatot internetes oldalán közzéteszi. A Tanács a jóváhagyás tárgyában hozott határozatában rendelkezik a referenciaajánlat vagy annak egyes részei hatálybalépésének időpontjáról. A Tanács által jóváhagyott referenciaajánlatot az érintett szolgáltató köteles 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.”

Az alperes a JPE határozatokban kötelezte felperest költségalapú díjak alkalmazására a határozat kézhezvételétől követő 120. naptól (2005 szeptember 15.), azzal, hogy e költségalapú díjakat a JPE határozatokban meghatározott LRIC módszertan alapján kell kialakítani.

E kötelezés az Eht 108. § (1) bekezdése alapján történt, amely szerint: „A hatóság a hatékonyság és a fenntartható verseny előmozdítása, valamint a fogyasztói előnyök érvényesítése érdekében - amennyiben a piacelemzés megállapítása szerint a hatékony verseny hiánya azt eredményezheti, hogy az érintett szolgáltató indokolatlanul magas díjakat, vagy árprést alkalmazhat - a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára egyes összekapcsolási, illetve hozzáférési szolgáltatások tekintetében

a) költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő,

b) meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő,…”

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése feljogosítja az alperest, hogy ellenőrizze az így kialakított árat és, amennyiben az nem felel meg a költségalapúság kritériumainak, vagy akár a JPE határozatban foglalt előírások nem kerültek jogszerűen alkalmazásra, akkor a költségalapú díj összegét maga határozza meg. E jogszabályhely szerint a hatóság kötelezheti a szolgáltatót a díjak megváltoztatására, és megállapíthatja a szolgáltató által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértékét vagy a hálózati szolgáltatásra alkalmazandó díjat.

Megállapítható a fenti jogszabályhelyek alapján, hogy az alperes egy határozatban két döntést hozott. Egyrészt részben megállapította a díjakat az Eht.108.§.(5) bekezdése alapján (melyről ugyan külön rendelkezést nem tartalmaz a határozat, de tartalmilag azt magában foglalja), majd ezen döntés alapján a referenciaajánlatot részben jóváhagyta, részben annak tartalmát megállapította. A felperes emellett maga is a díjak egy része vonatkozásában eltérő mértékű díjakat kért jóváhagyni, mint amit korábban alkalmazott. Az alperes referenciaajánlat jóváhagyásához kapcsolódóan teljesítési határidőt szabott a referenciaajánlat alkalmazására akként, hogy a referenciaajánlat a 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a díjakat 2005 visszamenőleg kell alkalmazni. Ez a rendelkezés tehát azt határozta meg, noha a teljesítési határidő kifejezést nem alkalmazta, hogy a felperesnek szerződéseit mely időpontra nézve kell

a jóváhagyó határozatnak megfelelően módosítani, mikortól hatályos a megállapított szerződési tartalom.

A felperes kereseti kérelmében – tartalmát tekintve - megfogalmazott és így érvényesített jog, szabatosan fogalmazva az, hogy az előírt „negatív teljesítési határidőre” tekintettel visszamenőleges jogalkalmazás történt, és ezt a jogsértést a bíróság állapítsa meg, alapos volt.

Ez pedig megállapítható abból, hogy a teljesítési határidő körében nem értelmezhető a negatív teljesítési határidő (visszamenőleges teljesítési határidő), az fogalmilag csak jövőre néző lehet, ezért a bíróság álláspontja szerint a felperes által kifejezetten megjelölt határozati rendelkezés, mint a határozat teljesítéséről szóló határidő valóban jogsértő volt /Ket.74.§.,Áe.44.§.(1) Eht.59.§.(7), 60.§.(5)/.

A bíróság az összes ítéleti rendelkezés vonatkozásában szükségesnek tartja megjegyezni, hogy az ügyben a megváltoztatási jogkör gyakorlása és a bíróság felperesi kereseti kérelemhez kötöttsége tekintetében az alábbi elvek szerint járt el:

Ahogy az Alkotmánybíróság több határozata (8/1990 (IV.23) AB határozat, 9/1992 (I.30) AB. határozat, 1/1994 (I.7) AB határozat) rámutatott, a jogvitában érdekelt fél alkotmányos joga arra, hogy ügyét bíróság elé vigye – hasonlóan a többi szabadságjoghoz – magában foglalja annak szabadságát, hogy e jogával ne éljen. Az eljárási értelemben vett fél rendelkezési joga az alkotmányos önrendelkezési jog egyik aspektusa, eljárási vonatkozása, amely az egyén autonómiáját érinti, illetőleg azzal kapcsolatos. A bíróság jelen ügyben a 14/2002 (III.20) AB határozat iránymutatását követve elment a bíró általi jogalap választás lehetőségének végső határáig, melyen való túlerjeszkedés már a pártatlanság elvét sértette volna ( lásd még erről 17/2001 AB határozat).

Ugyanakkor a bíróságnak el is kellett eddig mennie, ahogy erre a Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37159/2004-es számú eseti döntése (KGD. 2007.5 szám 125.) rámutatott, amely a Fővárosi Ítéltábla gyakorlatát alátámasztandó kifejtette, hogy a kereseti kérelemhez kötöttség nem jelenti egyúttal azt, hogy a bíróság a rendelkezésre álló tényre vagy bizonyítékot csak a fél indítványára vehet figyelembe.

A bíróság észlelte azt is, hogy az alperes valójában egy harmadik típusú döntést is megkísérelt hozni a referenciaajánlat tervezet jóváhagyásával egyidejűleg. Ez pedig egy piacfelügyeleti jogkörben hozott határozati tartalom lett volna, melynek lényege, hogy a JPE határozatnak tegyen eleget felperes a múltra nézve is, tekintve, hogy eddig nem költségalapú díjakat alkalmazott. Ennek módja az, hogy piacfelügyeleti eljárásban felhívja alperest ennek 30 napon belül teljesítésére, melynek elmaradása esetén bírságot szabhat ki. A bíróság nem tudta azonban a teljesítési határideibe “beékelni” alperesi mondatot akként értékelni, - amely lényegében nem léptette hatályba a díjakra vonatkozó referenciaajánlat mellékletét, viszont a múltra nézve bizonyos kötelezettségeket kívánt előírni,-, hogy az egy piacfelügyeleti eljárásban hozott döntés lenne, figyelemmel arra is, hogy a 30 napos felhívás e kötele-

zettség teljesítésére elmaradt. Mindezért a bíróság úgy értékelte alperes határozatát, hogy ez a kérdés nem volt referenciaajánlat tervezet jóváhagyása iránti eljárás tárgya, mivel az a JPE határozat más rendelkezéseinek érvényesítése körébe tarthat, ekként a rendelkező részben sem jelenhetett az meg.

Mindezért a bíróság a felperes keresetének e vonatkozásban helyt adott. A bíróság megjegyzi, hogy az alperesnek bármikor módja van piacfelügyeleti eljárásban a JPE határozat teljesítésének ellenőrzésére és az Eht.68.§-a alapján történő érvényesítésére.

A fentiekre tekintettel a bíróság az alperes határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg a Pp.339.§.(2) q.) pontja és az Eht.48.§ 5.bek.) alapján.

A bíróság a Pp.81.§(1) bekezdésére figyelemmel döntött, úgy hogy a felek költségeiket maguk viselik, mert az alperes és felperes éppen fele-fele arányban lett pernyertes illetve pervesztes. A bíróság az illetékről az Itv.43.§.(3) bek és a 6/1986(VI.26) IM rendelet 14.§-a alapján döntött.

Budapest, 2007. május 10.

—————  
**Fővárosi Bíróság végzése**  
**(a DH-333-34/2004. sz. ügyben)**

A Fővárosi Bíróság felperes keresetét idézés kibocsátása nélkül elutasította.

*Végzés*

*Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. (2040 Budaörs, Pus-  
 kás T.-u. 8-10.) felperesnek Nemzeti Hírközlési Hatóság  
 Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen  
 közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indí-  
 tott perében a bíróság felperes keresetét idézés kibocsátása  
 nélkül elutasítja.*

E végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál 3 példányban előterjesztett a Fővárosi Ítéletáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

*Indokolás:*

Alperes Dh-333-34/2004. sz alatt ideiglenes határozatot hozott, mellyel szemben felperes 2004. június 25-én keresetet terjesztett elő. Ezt a pert a bíróság a Pp. 157. § a. pontja alapján jogerősen megszüntette.

Időközben alperes ugyanezen tényállás kapcsán DH-664/140/2005. szám alatt végleges határozatot hozott, mely határozatot felperes 2005. május 17-én vett kézhez. Ezen határozat ellen felperes 2006. április 13-án terjesztett elő keresetet.

Keresete előterjesztését követően felperes egyúttal igazolási kérelmet is előterjesztett, melyben arra hivatkozott, hogy csak az ideiglenes DH-333-34/2004. sz. határozta elleni eljárásban hozott másodfokú végzésből szerzett tudomást arról, hogy az alaphatározatban foglaltakat meg-  
 támadhatja.

Felperes igazolási kérelme a bíróság a 2006. július 14-én jogerőre emelkedett 3.K.31831/2006/4. sz. végzésével elutasította.

Mindezek alapján a bíróság a Pp. 130. § (1) bekezdés h. pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2007. április 10.

—————  
**Közlemények**

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elfogadta és honlapján közzétette az Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának beszámolóját a 2006. évi piacfelügyeleti tevékenységről. A beszámoló a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) >> Piacfelügyelet >> Jogi háttér, eljárások, tájékoztatók internetes oldalon olvasható.

### III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

#### Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Bytestorm Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,6 GHz-en
2.	Corporate United Rendszerszervező és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, valamint adathálózati szolgáltatás
3.	eTel Magyarország Kft.	Adathálózati szolgáltatás (nem helyhez kötött VOIP)
4.	Level 3 Communications Távközlési Kft.	Virtuális magánhálózati, Dedikált üzleti, Szinkron adathálózati, Aszinkron adathálózati (VOIP), Internet szolgáltatás
5.	Human Value Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (volt PTS 2002 Kft.)	Névváltozás bejelentése
6.	BorSoft Informatikai Szervező Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
7.	Best Europe Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,4 GHz-en
8.	KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő, adathálózati VOIP és Internet szolgáltatás
9.	TeleNet-Média Távközlési Szolgáltató Bt. (volt TV Plusz Média Bt.)	Névváltozás bejelentése
10.	Hermína-Szer Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 Ghz-en
11.	DIGI Távközlési Szolgáltató Kft. (volt EMKTV Kft)	Névváltozás bejelentése
12.	FlashNet Távközlési Szolgáltató, Tanácsadó és Kereskedelmi Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 5 és 5,8 GHz-en
13.	Millennium Archi-Tech Építőipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
14.	Kábel Tv Marussi Tibor	Internet szolgáltatás
15.	Török András	Virtuális magánhálózati, Megosztott üzleti hálózati, Dedikált üzleti hálózati, Szinkron, Aszinkron kapcsolásorientált, Aszinkron adathálózati és Internet szolgáltatás 2,4 és 5,4 Ghz-en
16.	Drót-Net Kft.	Adathálózati szolgáltatás VOIP
17.	Mozan Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Műsorelosztó szolgáltatás
18.	Aldocom Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
19.	Pendola TeleCom Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, Internet és műsorelosztó szolgáltatás
20.	Nethun Informatika Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,4 GHz-en
21.	Tamasinet Szolgáltató és Gyártó Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
22.	M-Kábel Távközlési Kft.	Internet szolgáltatás



23.	Beremend Község Önkormányzata	Adathálózati szolgáltatás VOIP
24.	Wizard Telekom Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
25.	Távger Távközlési Szolgáltató Kft.	Internet és bérelt vonali szolgáltatás
26.	Radiolan Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás

### Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Alföldi Kábeltelevízió Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Maklár, Nagytálya, Szihalom törlése)	2007.03.31.
2.	Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.	Vezetékes műsorelosztó (Fehérvárcsurgó, Iszkaszentgyörgy, Sárszentmihály törlése)	2007.02.01.
3.	Wap Consulting 2003. Távközlési Kft.	Internet szolgáltatás	2007.04.01.
4.	Kontech Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Baj törlése)	2007.05.31.
5.	Nap-Szám Computer Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.01.
6.	Catel Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Nemesnádudvar törlése)	2007.04.30.
7.	Sand-Sat Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.31.
8.	Várad Sat Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.31.
9.	Meditcom Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás és szolgáltató törlése	2006.12.31.
10.	Media Progress Kft.	Szolgáltató törlése	2007.04.01.
11.	GBI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.31.
12.	Vértesacsa Község Önkormányzata	Szolgáltató törlése	2007.04.30.
13.	Deli & Co. Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Bt.	Szolgáltató törlése	2006.10.01.
14.	Fairweb Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.13.
15.	PoundHost Internet Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2006.03.21.
16.	ECC Hungary Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.12.
17.	Netring Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.17.
18.	Philipkábel Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.13.
19.	Szentesi Kábeltévé Kft.	Adathálózati és Internet szolgáltatás törlése	2006.03.23.
20.	Tör-Tel Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.01.
21.	Freedomland Kft.	Szolgáltató törlése	2007.01.01.
22.	T-Variáns Távközlési Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.11.
23.	Vízülgy Bt.	Szolgáltató törlése	2007.06.29.
24.	Makentel Távközlési Kft.	Szolgáltató törlése	2007.04.30.
25.	DataWlan Telekommunikációs Szolgáltató Bt.	Szolgáltató törlése	2006.03.01.
26.	Tarnet Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2006.09.29.

27.	B-Modem Kft.	Helyi vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Gellénháza törlése	2007.07.01.
28.	Fábián Ferenc	Szolgáltató törlése	2007.06.30.

**Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. május hónapban közzétett érdemi határozatokról**

Sor- szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó
<b>Elsőfokú határozatok</b>			
1.	HP-9073-4/2007.	A TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. internet szolgáltatásának egyedi előfizetői szerződése tárgyában. 2007/05/03	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt.
2.	HP-9076-3/2007.	A VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft. internet szolgáltatásának egyedi előfizetői szerződése tárgyában. 2007/05/03	VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.
3.	HP-9090-4/2007.	A Drávanet Internet Szolgáltató Zrt. internet szolgáltatásának egyedi előfizetői szerződése tárgyában. 2007/05/03	Drávanet Internet Szolgáltató Zrt.
4.	HP-967-1/2007.	Az Electro World Magyarország Kft. által forgalomba hozott Belkin ADSL Modem with Wireless G Router model F5D7632-4 jelzésű berendezés tárgyában. 2007/05/03	Electro World Magyarország Kft.
5.	HP-969-1/2007.	Az Electro World Magyarország Kft. által forgalomba hozott Electrolux ZB 250X jelzésű HA 3080 típusú porszívó tárgyában. 2007/05/03	Electro World Magyarország Kft.
6.	HP-950-5/2007.	A Magyar Posta Zrt. küldemény kézbesítés és panaszvizsgálási eljárása tárgyában. 2007/05/03	Magyar Posta Zrt.
7.	HP-9085-3/2007.	A HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatásának egyedi előfizetői szerződése tárgyában. 2007/05/03	HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8.	HP-5952-3/2007.	Az LCP Systems Kft. által forgalomba hozott Mio Digiwalker A701 típusjelzésű kézi navigációs eszköz (PDA, GPS vevő, mobiltelefon) tárgyában. 2007/05/03	LCP Systems Kft.
9.	HP-5953-6/2007.	A Hamex Zrt. által forgalomba hozott UCOM TwinTalker 3600 típusjelzésű PMR446 rendszerű URH rádiótelefon berendezés forgalomba hozatala tárgyában. 2007/05/03	Hamex Zrt.

10.	HP-1107-1/2007.	A Ramiris Rubin Zrt. által forgalomba hozott STLab F-PMODEM-COX-V1-01BC01 típusú belső fax modem forgalomba hozatala tárgyában. 2007/05/03	Ramiris Rubin Zrt.
11.	HP-1039-1/2007.	A CÉDRUS Számítástechnikai Kft. által forgalomba hozott Trust MD-1100 56k V92 PCI modem (14284) típusjelzésű belső analóg modem berendezés forgalomba hozatala tárgyában. 2007/05/03	CÉDRUS Számítástechnikai Kft.
12.	HS-12648-2/2007.	A Mistral Computerworld Kft. által forgalomba hozott XWL-11GRIX WLAN router berendezés tárgyában 2007/05/09	Mistral Computerworld Kft.
13.	HS-8306-7/2007.	A TELE2 Magyarország Kft. szerződésmódosítása, panaszkezelése tárgyában 2007/05/09	TELE2 Magyarország Kft.
14.	HM-2930-7/2007.	A MI-PRESS Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása tárgyában 2007/05/10	MI-PRESS Kft.
15.	HD-1607-10/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2007/05/15	Magyar Telekom Nyrt.
16.	HD-3052-16/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2007/05/15	Magyar Telekom Nyrt.
17.	HD-1844-5/2007.	A Vodafone Magyarország Zrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2007/05/15	Vodafone Magyarország Zrt.
18.	HD-170-10/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2007/05/15	Magyar Telekom Nyrt.
19.	HD-2998-11/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői reklamáció kezelése tárgyában. 2007/05/15	Magyar Telekom Nyrt.
20.	HM-15930-2/2007.	A V-Hungary Kft. által forgalomba hozott WLAN USB 54 típusú vezeték nélküli USB adapter megfelelése tárgyában. 2007/05/15	V-Hungary Kft.
21.	HM-15927-2/2007.	A Privát Kft. által forgalomba hozott SCARLETT SC-074 típusú hajszáritó megfelelése tárgyában. 2007/05/15	Privát Kft.

22.	HM-15929-2/2007.	A V-Hungary Kft. által forgalomba hozott WLAN PCI 54 típusú vezeték nélküli PCI kártya megfelelősége tárgyában. 2007/05/15	V-Hungary Kft.
23.	HM-15926-3/2007.	Az ITM Technológia Kft. által forgalomba hozott AEG Funky 80 típusú PMR berendezés megfelelősége tárgyában. 2007/05/16	ITM Technológia Kft.
24.	HD-3545-1/2007.	Az Interkabel Kft.-vel szemben csatorna kiosztás változtatás és adáskimaradás tárgyában. 2007/05/22	Interkabel Kft.
25.	HP-5953-6/2007.	A Hamex Zrt. által forgalomba hozott UCOM TwinTalker 3600 típusjelzésű PMR446 rendszerű URH rádiótelefon berendezés forgalomba hozatala tárgyában. 2007/05/23	Hamex Zrt.
26.	HP-5954-7/2007.	A SAGEM Magyarország Elektronikai Kft. által forgalomba hozott Philips PPF650/EU01 típusjelzésű távmásoló készülék DECT rendszerű kézibeszélővel berendezés tárgyában. 2007/05/23	SAGEM Magyarország Elektronikai Kft.
27.	HP-9077-4/2007.	A DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft.
28.	HP-9088-3/2007.	A DMCC Kommunikációs Zrt. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	DMCC Kommunikációs Zrt.
29.	HP-9091-3/2007.	A MODULTECHNIKA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	MODULTECHNIKA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
30.	HP-9093-3/2007.	A Szarvasi Általános Informatikai Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Szarvasi Általános Informatikai Kft.
31.	HP-9113-4/2007.	A WAP Consulting 2003 Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	WAP Consulting 2003 Kft.
32.	HP-9114-3/2007.	A WL Net Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	WL Net Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

33.	HP-9470-9/2007.	A PLUS Élelmiszer Diszkont Kft. által forgalomba hozott MOTOROLA ME4050A-1 típusjelzésű DECT rendszerű telefonkészülék forgalomba hozatala tárgyában. 2007/05/23	PLUS Élelmiszer Diszkont Kft.
34.	HP-9074-3/2007.	A Parisat Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Parisat Kft.
35.	HP-2621-16/2007.	A UPC Magyarország Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás előfizetői szerződés díjtartozás miatti felmondási eljárása tárgyában. 2007/05/23	UPC Magyarország Kft.
36.	HP-9096-3/2007.	A GYL Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	GYL Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
37.	HP-9097-3/2007.	A Népfront Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezetet vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Népfront Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet
38.	HP-9101-3/2007.	A HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt.
39.	HP-9102-3/2007.	A Politel Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Politel Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
40.	HP-9103-4/2007.	Az InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
41.	HP-9104-3/2007.	A Szkultinfo Könyvtár és Kulturális, Információs Kht. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Szkultinfo Könyvtár és Kulturális, Információs Kht.
42.	HP-9105-3/2007.	A Naracom Informatikai Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Naracom Informatikai Kft.

43.	HP-9107-3/2007.	A Net-Tv Kábeltelevízió Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Net-Tv Kábeltelevízió Kft.
44.	HP-9111-4/2007.	Az Externet Informatikai Szolgáltató Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	Externet Informatikai Szolgáltató Kft.
45.	HP-9094-3/2007.	Az EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt.
46.	HP-9092-3/2007.	Az EMITEL Távközlési Zrt. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	EMITEL Távközlési Zrt.
47.	HP-9089-3/2007.	A KÁBELSZAT-Zirc Kábelkommunikációs Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	KÁBELSZAT-Zirc Kábelkommunikációs Kft.
48.	HP-9078-4/2007.	A TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
49.	HP-9075-3/2007.	A PR-TELEKOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/05/23	PR-TELEKOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
50.	HP-12689-3/2007.	A HQ&NEDIS Kft. által forgalomba hozott König CMP-WNROUT54 CITY típusjelzésű vezeték nélküli szélessávú router rádióberendezés tárgyában. 2007/05/23	HQ&NEDIS Kft.
51.	HP-12691-8/2007.	A MIXTO TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által forgalomba hozott MILLENIUM MN9601 típusjelzésű DVD lejátszó készülék tárgyában. 2007/05/23	MIXTO TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
52.	HP-12687-3/2007.	A TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. által forgalomba hozott CHUB CITY elnevezésű 83011 típusszámú rádió távvezérlésű játékautó rádióberendezés tárgyában. 2007/05/23	TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.

53.	HP-1151-11/2007.	A UPC Magyarország Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás előfizetői szerződések szolgáltató általi felmondásának jogszerűsége tárgyában. 2007/05/23	UPC Magyarország Kft.
54.	HZ-11280-9/2007.	A Magyar Posta Zrt. Bánkút postahivatal bezárásának tárgyában 2007/05/25	Magyar Posta Zrt.
Másodfokú határozatok			
1.	FK-949-13/2007.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás hibabejelentések nyilvántartási eljárása tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-3358-13/2006 2007/05/03	FiberNet Kommunikációs Zrt.
2.	FK-949-12/2007.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás hibabejelentések nyilvántartási eljárása tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-3358-12/2006 2007/05/03	FiberNet Kommunikációs Zrt.
3.	FK-966-7/2007.	Az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. helyhez kötött telefonszolgáltatás egyedi előfizetői szerződések vizsgálata tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-966-3/2007 2007/05/03	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
4.	FK-9464-9/2007.	A LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt. az UCOM Babytalker 500 típusjelzésű PMR 446 rendszerű, nem harmonizált frekvenciát használó rádióberendezés magyarországi forgalomba hozatala tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-9464-5/2007 2007/05/23	LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt.
5.	FK-9117-9/2007.	A Pannon GSM Távközlési Zrt. mobil rádió-telefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések vizsgálata tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-9117-412/2007 2007/05/23	Pannon GSM Távközlési Zrt.

A határozatok megtekinthetők a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) <<piacfelügyelet << nyilvántartások menüpontnál.

**Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. június hónapban közzétett érdemi határozatokról**

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HS-10372-9/2007.	A Tele2 Magyarország Kft. szerződéskötés, korlátozás, tájékoztatás tárgyában. 2007/06/05	Tele2 Magyarország Kft.
2.	HS-8937-9/2007.	A Tele2 Magyarország Kft. szerződésmódosítás, ÁSZF-nek való megfelelése tárgyában. 2007/06/05	Tele2 Magyarország Kft.
3.	HP-9115-5/2007.	A Vodafone Magyarország Zrt. földfelszíni mobiltelefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Vodafone Magyarország Zrt.
4.	HP-9112-3/2007.	A SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5.	HP-9110-3/2007.	A Marosnet Telekommunikációs Kft. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Marosnet Telekommunikációs Kft.
6.	HP-9108-3/2007.	A Jel-Kép CATV Szolgáltató Bt. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Jel-Kép CATV Szolgáltató Bt.
7.	HP-9106-3/2007.	A Csiritel Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Csiritel Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
8.	HP-9081-4/2007.	A Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi ZRT. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.
9.	HP-9079-3/2007.	A Vác Városi Kábeltelevízió Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Vác Városi Kábeltelevízió Kft.



10.	HP-9076-3/2007.	A VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.
11.	HP-9073-4/2007.	A TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt.
12.	HP-9072-3/2007.	A KábelszatNet-2002 Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	KábelszatNet-2002 Kft.
13.	HP-9068-3/2007.	A GTS-Datanet Távközlési Kft. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/06/06	GTS-Datanet Távközlési Kft.
14.	HP-9067-6/2007.	A UPC Magyarország Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	UPC Magyarország Kft.
15.	HP-9064-4/2007.	Az Euroweb Internet Szolgáltató Zrt. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	Euroweb Internet Szolgáltató Zrt.
16.	HP-9062-3/2007.	Az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
17.	HM-17421-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
18.	HM-17429-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
19.	HM-17425-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat

20.	HM-17440-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
21.	HM-17445-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
22.	HM-17443-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
23.	HM-17432-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
24.	HM-18116-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
25.	HM-17416-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
26.	HM-17420-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
27.	HM-17415-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
28.	HM-17392-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
29.	HM-17401-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
30.	HM-18115-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat

31.	HM-18118-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
32.	HM-18119-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
33.	HM-18125-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
34.	HM-18126-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
35.	HM-18130-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
36.	HM-18133-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
37.	HM-18129-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
38.	HM-18128-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
39.	HM-18135-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/08	Személyes adat
40.	HM-17403-3/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/12	Személyes adat
41.	HM-17395-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/12	Személyes adat
42.	HM-15928-2/2007.	A Panasonic Magyarország Kft. által forgalomba hozott PANASONIC KX-TCD230HG típusjelzésű DECT rendszerű telefonkészülék megfelelése tárgyában. 2007/06/12	Panasonic Magyarország Kft.

43.	HM-2931-7/2007.	A SANDOLIN Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/06/12	SANDOLIN Kft.
44.	HM-2931-4/2007.	A SANDOLIN Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása ügyében hozott HM-989-6/2006. számú határozat visszavonása tárgyában. 2007/06/12	SANDOLIN Kft.
45.	HM-2930-4/2007.	A MI-PRESS Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása ügyében hozott HM-988-4/2006. számú határozat visszavonása tárgyában. 2007/06/12	MI-PRESS Kft.
46.	HM-18117-2/2007.	A 19/2004. (VI. 12.) IHM rendelet szerinti szociális támogatás jogosultságának ellenőrzése tárgyában. 2007/06/12	Személyes adat
47.	HB-8885-4/2007.	A Magyar Telekom Nyrt. T-Mobile Üzeltág számlapanasz kivizsgálási tevékenysége tárgyában. 2007/06/14	Magyar Telekom Nyrt.
48.	HB-6054-10/2007.	A Pannon GSM Távközlési Zrt. számlázási tevékenysége tárgyában. 2007/06/14	Pannon GSM Távközlési Zrt.
49.	HB-223-3/2007.	A Meló-Diák Szolnok Iskolai Szövetkezet postai tevékenysége tárgyában. 2007/06/14	Meló-Diák Szolnok Iskolai Szövetkezet
50.	HB-223-2/2007.	Az Universitas Iskolai Szövetkezet "fenntartott" postai szolgáltatás tevékenysége tárgyában. 2007/06/14	Universitas Iskolai Szövetkezet
51.	HB-214-1/2007.	Az EnterNet 2001 Kft. hibaelhárításra irányuló tevékenysége tárgyában. 2007/06/14	EnterNet 2001 Kft.
52.	HB-10677-11/2007.	A Magyar Telekom Nyrt. T-Mobile Üzletága szolgáltatás korlátozás tárgyában. 2007/06/14	Magyar Telekom Nyrt.
53.	HS-13406-8/2007.	Az ISIS-Com Kft. hibabejelentések kezelése tárgyában. 2007/06/19	ISIS-Com Kft.
54.	HB 11018-7/2007. számú	A Pannon GSM Távközlési Zrt. számlázási tevékenysége tárgyában. 2007/06/21	Pannon GSM Távközlési Zrt.
55.	HZ-16479-10/2007.	A Meszlényi Autó Kft (Békéscsaba) ellen jogosulatlanul nyújtott postai kézbesítés tárgyában. 2007/06/25	Meszlényi Autó Kft.

Másodfokú határozatok			
1.	FK-9068-9/2007.	AHP-9068-3/2007 számú döntés ellen a GTS-Datanet Távközlési Kft. Internet hozzáférés-, ellátás szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2007/06/06	GTS-Datanet Távközlési Kft.
2.	FK-2931-12/2007.	A HM-2931-12/2007. számú döntés ellen a SANDOLIN Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása tárgyában. 2007/06/12	SANDOLIN Kft.

A határozatok megtekinthetők a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) « piacfelügyelet » nyilvántartások menüpontnál.

### Jogszabályfigyelés

*A hírközlési ágazatot érintő jogszabályok jegyzéke 2007. május 09. – július 06. között*

<i>1030/2007. (V. 9.) Korm. határozat</i>	az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos jogszabályok módosításával összefüggő kormányzati feladatokról (M. K. 2007/57)
<i>109/2007. (V. 15.) Korm. rendelet</i>	az egységes digitális rádió-távközlő rendszerről (M. K. 2007/60)
<i>1032/2007. (V. 15.) Korm. határozat</i>	az egységes digitális rádió-távközlő rendszer (EDR) folyamatos működtetéséhez kapcsolódó feladatokról (M. K. 2007/60)
<i>17/2007. (MK 63.) GKM utasítás</i>	a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról (M. K. 2007/63)
<i>55/2007. (V. 31.) GKM rendelet</i>	a számhordozási központi referencia adatbázisról (M. K. 2007/67)
<i>2007. évi LXVII. törvény</i>	a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmonizációs célú módosításáról (M. K. 2007/79)
<i>2007. évi LXXIV. törvény</i>	a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól (M. K. 2007/80)
<i>46/2007. (VI. 27.) AB határozat</i>	a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 136. § (1) bekezdése alkotmányellenessége megállapításáról és megsemmisítéséről szóló (M. K. 2007/81)
<i>2007. évi XCIV. törvény</i>	az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról (M. K. 2007/90)

**Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai**

Név: Dr. Balázs István

Elérhetőség: 1048 Budapest, Böröndös u. 30. VII. 19.

Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő

Engedély száma: 9252-1/2002.

Engedély érvényességi ideje: 2012. 06. 28.



## V. FŐRÉS Z: Egyéb információk, tájékoztatók

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

#### Központi elérhetőség

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.  
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.  
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100  
 Telefax: 06 1 356-5520  
 E-mail: [info@nhh.hu](mailto:info@nhh.hu)  
 Honlap: [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)

#### Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.  
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.  
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100  
 Telefax: 06 1 356-5520  
 E-mail: [info@nhh.hu](mailto:info@nhh.hu)  
 Honlap: [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje

#### Budapest

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.  
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.  
 Telefon: 06 1 468-0500  
 Telefax: 06 1 468-0626  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-budapest@nhh.hu](mailto:uszi-budapest@nhh.hu)

#### Debrecen

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.  
 Levelezési cím: 4001 Debrecen Pf. 230.  
 Telefon: 06 52 522-122  
 Telefax: 06 52 417-857  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-debrecen@nhh.hu](mailto:uszi-debrecen@nhh.hu)

#### Miskolc

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.  
 Levelezési cím: 3501 Miskolc Pf. 391.  
 Telefon: 06 46 555-500  
 Telefax: 06 46 411-475  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-miskolc@nhh.hu](mailto:uszi-miskolc@nhh.hu)

#### Pécs

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.  
 Levelezési cím: 7602 Pécs PFÜ Pf. 459.  
 Telefon: 06 72 508-800  
 Telefax: 06 72 508-808  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-pecs@nhh.hu](mailto:uszi-pecs@nhh.hu)

#### Sopron

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.  
 Levelezési cím: 9401 Sopron Pf. 123.  
 Telefon: 06 99 518-500  
 Telefax: 06 99 518-518  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-sopron@nhh.hu](mailto:uszi-sopron@nhh.hu)

#### Szeged

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.  
 Levelezési cím: 6701 Szeged Pf. 689.  
 Telefon: 06 62 568-300  
 Telefax: 06 62 568-368  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-szeged@nhh.hu](mailto:uszi-szeged@nhh.hu)

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapest	13 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	zárva	9 <sup>00</sup> - 13 <sup>00</sup>
Debrecen	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Miskolc	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Pécs	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Sopron	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Szeged	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>

## A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

### A GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadványt.

A 2006. július 1-jétől hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (az új Gt.) megalkotása során az Európai Unió társasági jogával való harmonizáció és az egyes tagállamok társasági joga fejlődésének közös sajátosságai mellett a magyar jogalkalmazók több mint másfél évtizedes tapasztalatait is felhasználták.

A magyar jogalkalmazók számára ma már nem számít újdonságnak a társasági jog. Az ellenérzések rég megszűntek, az első társasági törvény, az 1988. évi VI. törvény hatálybalépése óta a gazdasági élet szereplői a társasági jog intézményeit megismerték és elfogadták. Kialakult az a cégbírói gyakorlat és jelentős szakirodalom, megerősödött az a társasági jogi kultúra, amelyre a jogalkotó támaszkodhatott.

Az új Gt. egyes kérdéseket a korábbival azonosan szabályoz, így az 1997. évi CXLIV. törvényen alapuló, a Legfelsőbb Bíróság és az ítélőtáblák közzétett döntéseiből megismerhető bírói gyakorlat részben továbbra is irányadó.

Ára: **3024 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

### MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A gazdasági társaságokról szóló törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **3024 Ft** + postaköltség), ..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: [hirkozlesi.ertesito@nhh.hu](mailto:hirkozlesi.ertesito@nhh.hu)

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.  
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, [www.mkh.hu](http://www.mkh.hu).

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: [kozlonybolt@mhk.hu](mailto:kozlonybolt@mhk.hu)) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: [kozlonycentrum@mhk.hu](mailto:kozlonycentrum@mhk.hu)).

2007. évi előfizetési díj: 6552 Ft áfával. Egy példány ára: 567 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1587-9453**

07.2536 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.