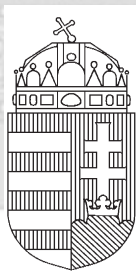


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 567 Ft

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét az értesítő utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2007. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

	oldal		oldal
I. FŐRÉS: Személyi és szervezeti hírek			
Személyügyi hírek	42	Határozat-tervezet	
II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa			
Határozatok		DH-8536-4/2007. számú, a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac (18. piac) tárgyában született határozat-tervezet	62
DH-2429-3/2007. számú, a Monortel Kft. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat	43	Közlemények	165
DH-1557-4/2007. számú, a Monortel Kft. által kezdeményezett DH-19637/2006. sz. jogvitás eljárásban hozott határozat	44	III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	
DH-2598-2/2007. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil szolgáltatások üzletága számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat	52	Tájékoztató piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. január hónapban közzétett érdemi határozatokról	166
DH-2435-15/2007. számú, a PanTel Távközlési Kft. által a Monor Telefon Társaság Kft.-vel szemben összekapcsolási szerződés módosításával és közvetítőtárolás biztosításával kapcsolatban indított jogvita tárgyában hozott határozat	53	Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentésének nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről	167
DH-2101-4/2007. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat	60	Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvánvartásból való törlésének tényéről	167
		V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók	
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	168
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje	168

I. FŐRÉSZ: Személyi és szervezeti hírek**Személyügyi hírek**

A tavaly ősszel kialakított Államigazgatási Kapcsolatok Igazgatóság élére 2007. január 10-től új munkatársként csatlakozott az Nemzeti Hírközlési Hatósághoz Dr. Misák Piroska Tünde igazgató, aki közvetlenül Spakievics Sándor főigazgató irányításával végzi munkáját.



KÖZLÖNY

§

II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-2429-3/2007. számú, a Monortel Kft. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat

Ügyiratszám: DH-2429-3/2007.

Tárgy: a *Monor Telefon Társaság Kft.* 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Monor Telefon Társaság Kft.* (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., Cg.: 13-10-040234) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Monor Telefon Társaság Kft.* által elkülönítetten vezetett 2005. évi számviteli kimutatást

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. május 17.-én kelt DH-664-138/2005. sz. és DH-664-140/2005. sz. határozatában (a továbbiakban: Határozat) a *Monor Telefon Társaság Kft.* (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a DH-664-138/2005. sz. határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2006. november 6.-án kelt, DH-12397-9/2006. sz. határozatával a Kötelezett 2006. június 30.-án benyújtott – 2005. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett

számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett a 2006. december 1.-én érkezett, DH-12397-11/2006. sz. beadványában benyújtotta átdolgozott kimutatását. A Tanács 2006. december 19.-én kelt DH-12397-12/2006. sz. levelében hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2007. január 5.-én érkezett, DH-2429-1/2007. sz. beadványában válaszolt.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseire alapul.

Budapest, 2007. január 16.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,

tanácsstag

dr. Rác Zsolt s. k.,

tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

alelnök

A határozatot kapják:

1./ *Monor Telefon Társaság Kft.*

(1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.)

2./ Irattár

DH-1557-4/2007. számú, a Monortel Kft. által kezdeményezett DH-19637/2006. sz. jogvitás eljárásban hozott határozat

Ügyiratszám: DH-1557-4/2007.

Tárgy: a Monor Telefon Társaság Kft. által a PanTel Távközlési Kft.-vel szemben közvetítőválasztási szolgáltatással kapcsolatban indított jogvita

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg: 01-09-873734) a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146.; cg.: 01-09-665609) ellen közvetítőválasztási szolgáltatással kapcsolatos jogvitás eljárás tárgyában benyújtott kérelmére

megállapítja,

hogy a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságtól olyan előfizetők tekintetében is kérte a közvetítő-előválasztás beállítását, akik esetében nem állapítható meg, hogy előzetesen létrejött-e a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság és az egyes előfizetők között a közvetítő-előválasztási szolgáltatásra előfizetői szerződés, és ezzel megsértette a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban meghatározott jogát.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelően közvetítő-előválasztás szolgáltatás esetén kizárólag abban az esetben kérje adott előfizető tekintetében a közvetítő-előválasztás beállítását, ha a kérelme a jogszabályokban és a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak a Tanács DH-387-18/2006. sz. határozatával jóváhagyott referencia összekapcsolási ajánlatában foglalt feltételeknek megfelelően.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által lerótt 175 000 Ft (egyszázhetvenötezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

Indokolás

A Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg: 01-09-873734) (továbbiakban: *Kérelmező* vagy *Monortel*) 2006. november 20-án érkezett, DH-19637/2006. számon iktatott kérelmével a Nemzeti

Hírközlési Hatóság Tanácsánál (továbbiakban: *Tanács*) jogvitás eljárás megindítást kérte a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146.; cg.: 01-09-665609) (továbbiakban: *Kérelmezett* vagy *PanTel*) ellen.

A Monortel kérelmében kérte a Tanácsot, hogy:

1. állapítsa meg, hogy a PanTel a közvetítő-előválasztás során követett eljárásával jogsértést követett el, mivel eljárása a felek között hatályban lévő összekapcsolási szerződéssel, a Monortelnek a Tanács DH-387-18/2006. sz. határozatával jóváhagyott referencia összekapcsolási ajánlatával (továbbiakban: *MONORIO*) és a közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV.15.) Korm. rendelet (továbbiakban *Kvr.*) 7.§ (4) bekezdés c) pontjában foglaltakkal ellentétes;
2. kötelezze a PanTelt a közvetítő-előválasztási eljárás tekintetében a jogszabálynak megfelelő magatartás tanúsítására;
3. kötelezze a PanTelt az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére; és
4. ideiglenes intézkedésként rendelje el a PanTel közvetítő-előválasztási eljárásának korlátozását vagy szünetelését az Eht. 50. § (9) bekezdése és az Eht. 68.§ (5) bekezdése a) pontjára tekintettel.

A Kérelmező csatolta a kérelemhez az ügyfélszolgálatára beérkezett panaszokról készült hangfelvételeket és az írásban tett panaszokat, valamint a felek között hatályban lévő összekapcsolási szerződés másolatát. A Kérelmező bizonyítási indítványt terjesztett elő, melyben kérte a Tanácsot, hogy kötelezze a Kérelmezettet az ügyfélszolgálatán panaszt tett előfizetőkkel folytatott telefonbeszélgetések csatolására.

A Tanács a 2006. december 1-jén kelt, DH-19637-1/2006. számú és DH-19637-2/2006. számú értesítésében értesítette a feleket a jogvitás eljárás megindításáról és tárgyalás tartásáról, továbbá felhívta a Kérelmezettet, hogy terjessze elő a Kérelmező ügyfélszolgálatánál panaszt tett előfizetőkkel kötött előfizetői szerződések megkötésére és felmondására vonatkozóan, az előfizetőkkel folytatott telefonbeszélgetések hangfelvételeit, illetve egyéb bizonyítékait, amelyek a kérdéses előfizetői szerződések létrejöttével, illetve felmondásával kapcsolatosan rendelkezésre állnak. A Tanács felhívására a Kérelmezett 2006. december 8-án kelt, DH-19637-3/2006. számon iktatott levelének mellékleteként benyújtotta a Monortel kérelmének K/4. sz. mellékletében felsorolt előfizetőkkel folytatott, az előfizetői szerződések megkötésére és felmondására vonatkozó telefonbeszélgetések hangfelvételeit és az ezzel kapcsolatos levelezést, valamint a PanTel által a szóbeli szerződéskötést követően küldött, a megrendelés visszaigazolásáról szóló levél mintapéldányát.

A Tanács 2006. december 12-én tárgyalást tartott, melyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek. A tárgyaláson a PanTel képviselője nyilatkozott a Monortel kérelme tekintetében. A Kérelmezett a tárgyaláson becsa-

tolta a HM-2270-6/2006. sz. NHHH által hozott határozatot, melyben megállapításra került, hogy a PanTel ügyfélszolgálatának működése megfelel a vonatkozó jogszabályoknak. A közigazgatási iratokhoz csatolták továbbá a PanTel 2006. szeptember 14-i, a PanTel megbízottainak e-mailben elküldött utasítását a szóbeli szerződések során követendő eljárásra vonatkozóan. A tárgyaláson a Monortel képviselője az eljárást megindító kérelemben előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmét annyiban pontosította, hogy arra kérte a Tanácsot, hogy kötelezze a PanTelt, hogy a Tanács eljárást lezáró határozatának meghozataláig a szerződéskötést írásban igazolva kérje a PanTel a közvetítő-előválasztás beállítását.

A Tanács felhívására a DH-19637-5/2006. számon iktatott nyilatkozatában a Kérelmező megtette észrevételeit a Kérelmezett által előterjesztett nyilatkozatokra és bizonyítékokra, továbbá nyilatkozott kérelmének fenntartásáról.

A Tanács 2006. december 19-én kelt, DH-19637-7/2006. és DH-19637-8/2006. sz. leveleiben értesítette a feleket az eljárási határidő 15 nappal történő meghosszabbításáról.

A Kérelmezett 2007. január 9-én kelt, DH-1557-2/2007. számon iktatott válasziratában észrevételeket tett a Kérelmező kérelmében és DH-19637-5/2006. sz. nyilatkozatában foglaltakra, továbbá kérte a Tanácsot, hogy a jogvitás eljárást szüntesse meg, a Kérelmező valamennyi kérelmét utasítsa el, és a Kérelmezőt kötelezze az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

A Tanács a felek nyilatkozatai, valamint a becsatolt dokumentumok és hangfelvételek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Tanács megállapította, hogy a Pantel és a Monortel hálózataik összekapcsolására összekapcsolási szerződést (továbbiakban ÖKSZ) kötöttek, amely – a Kérelmező által becsatolt iratokból megállapíthatóan – a MONORIO-n alapult. Az ÖKSZ 2. és 14. pontjai a közvetítőválasztás során követendő eljárás tekintetében a MONORIO vonatkozó rendelkezéseire utalnak vissza, a felek attól nem tértek el az ÖKSZ-ben. A MONORIO-nak az ÖKSZ-ben hivatkozott 2. sz. melléklete első bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás keretében a Monortel lehetővé teszi a Jogosult helyi, belföldi távolsági és/ vagy nemzetközi hívásokra kiterjedő szolgáltatásának igénybevételét, amennyiben az előfizető Közvetítőválasztást kezdeményezett.” A Kérelmezettnek tehát az ÖKSZ alapján lehetősége van közvetítőválasztási szolgáltatás nyújtására a Kérelmező előfizetői számára. A MONORIO 2. sz. melléklete „Közvetítő-előválasztás” alcíme alatt foglaltak szerint a közvetítő-előválasztás esetén a PanTelnek előzetesen előfizetői szerződést kell kötnie az előfizetővel, és csak ezt követően kérheti a Monorteltől a közvetítőként történő beállítását.

A Tanács a Monortel DH-19637/2006. számon iktatott kérelmének K/2. és K/3. sz. mellékleteként csatolt hangfelvételek és levelek alapján megállapította, hogy a Monortel ügyfélszolgálatához 2006. október 31-ét követően nagy számú panasz érkezett a Monortel előfizetői részé-

ről a PanTel közvetítőként történő beállítására vonatkozóan. Az előfizetői panaszokból az tűnt ki, hogy a panaszt tevő előfizetők álláspontja szerint a PanTellel folytatott telefonbeszélgetésük során nem kötöttek szerződést a PanTellel, a közvetítő-előválasztási szolgáltatás igénybevételére kötött szerződés létrejöttéről csak a PanTelnek a megrendelés visszaigazolásáról szóló leveléből értesültek, melyben felhívta a figyelmet a PanTel arra, hogy a szolgáltatás telefonon történt megrendelésével az előfizető és a PanTel között az Eht. 129.§-a alapján egyedi előfizetői szerződés jött létre. A panaszt tevő előfizetők egyben jelezték a Monortel felé, hogy a korábbi - a Monortellel kötött előfizetői szerződésnek megfelelő - állapotot kívánják visszaállítani, és kifogásolták, hogy nem tudták elérni a PanTel ügyfélszolgálatát a köztük és a PanTel között létrejött vagy annak vélt szerződés felmondása érdekében.

A Tanács felhívására a PanTel DH-19637-4/2006. számon iktatott beadvány mellékletként benyújtotta az azon előfizetőkkel folytatott, a szerződéskötésre és a felmondásra vonatkozó telefonbeszélgetések hangfelvételét, illetve az ezzel kapcsolatos leveleket, akiknek a Monortel ügyfélszolgálatán tett panaszának hangfelvételét, illetve írásbeli panaszát a Monortel a jelen eljárásban benyújtotta. A Tanács a csatolt hangfelvételek alapján megállapította, hogy a PanTel 2006. októberében a Monortel számos előfizetőjét megkereste telefonon közvetítő-előválasztási szolgáltatás igénybevételére vonatkozó ajánlatával. A Tanács a feleknek az eljárásban tett nyilatkozatai alapján azt is megállapította, hogy a PanTel a MONORIO 2. sz. melléklete alapján az előfizetőkkel közvetítőválasztási szolgáltatására megkötött szerződésekről tájékoztatta a Monortelt, amely a MONORIO rendelkezései alapján a tájékoztatást követő 5 munkanapon belül köteles elvégezni a közvetítő-előválasztás beállítását. A kérelmező a tájékoztatások alapján megkezdte az érintett előfizetők tekintetében a PanTel közvetítőként való beállítását.

A Kérelmező és a Kérelmezett jelen eljárásban tett nyilatkozatai alapján a felek eltérő álláspontot képviseltek a tekintetben, hogy a szóbeli szerződések a csatolt hangfelvételek tanúsága szerint minden esetben létrejöttek-e és ezzel összefüggésben a Kérelmezett minden esetben az ÖKSZ-szel összhangban, csak egyedi előfizetői szerződés előzetes létrejötte esetén kérte-e a közvetítőkénti beállítását a Kérelmezőtől.

A Tanács a fenti tényállást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján:

A Tanács a hatáskörét – tekintettel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt indított jogvitára – az Eht. 10. § h) pontja alapján állapította meg.

1. A Tanácsnak a Monortel kérelme alapján elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a PanTelnek a Monortel felé előfizetői szerződések megkötéséről nyújtott tájékoztatása és ezzel a PanTel közvetítőkénti beállításának kérése során a PanTel az elektronikus hírközlésre vonatkozó

jogszabályoknak, a MONORIO-nak, illetve az annak alapján megkötött ÖKSZ-nek megfelelően, jogszerűen járt-e el.

1.1 A Kvr. 7.§ (3), (5) és (8) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„7.§ (3) A közvetítő szolgáltató és az előfizető az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással, így különösen közvetítőválasztó elötét tárcsázásával, illetve - amennyiben az lehetséges - a felkínált választási lehetőségekre számbeadással válaszolva kötheti meg.”

„7.§ (5) A kötelezett szolgáltató a közvetítő szolgáltató igénye esetén a választást követő 2 munkanapon belül, - illetőleg ha a közvetítő szolgáltatóval a szerződés megkötése nem ráutaló magatartással történt, a (8) bekezdés szerinti tájékoztatást követő 2 munkanapon belül - térítésmentesen köteles közölni a választott közvetítő szolgáltatóval

a) a (4) bekezdés b) pontjában foglalt adatokat,

b) ráutaló magatartással történő választás esetén a választás tényét és időpontját.”

„7.§ (8) A közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja

a) a kötelezett szolgáltatót,

b) ha az előfizetőnek a választott szolgáltatás tekintetében a kötelezett szolgáltatótól kívüli szolgáltatóval áll fenn előfizetői szerződése, ezt a közvetítő szolgáltatót, a hívásonkénti közvetítőválasztás esetét kivéve.

A MONORIO 2. sz. melléklete „Közvetítő-előválasztás” alcíme első bekezdésének első mondata a következőképpen rendelkezik: „A Jogosult előzetesen Előfizetői Szerződést köt az Előfizetővel, melyben a Jogosult vállalja, hogy az Előfizetői Szerződéstől függően az Előfizető minden helyi és / vagy belföldi és / vagy nemzetközi távolsági hívását továbbítja.”. A harmadik bekezdésben pedig előírja, hogy „A Monortel a Jogosult tájékoztatását követő 5 munkanapon belül elvégzi a Közvetítő-előválasztás beállítását és értesíti a Jogosultat, hogy a kért Szolgáltató-előválasztás üzemel.”.

A fenti jogszabályhelyek és a MONORIO idézett rendelkezéseinek értelmezéséből következik, hogy a közvetítő szolgáltató csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a kötelezett szolgáltatóhoz közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött. A közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásának előfeltétele ugyanis minden esetben az, hogy a kötelezett szolgáltató a közvetítő-szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki változtatást elvégezze. Mivel ezt a műszaki változtatást csak akkor köteles elvégezni a kötelezett szolgáltató, ha a közvetítő szolgáltató a Kvr. 7. § (8) bekezdésének megfelelően az előfizetői szerződés megkötéséről már tájékoztatta, ezért nyilvánvaló, hogy a közvetítő előválasztás esetében az előfizetői szerződés megkötésének mindenképp meg kell előznie a közvetítő szolgáltató igénybejelentését az adott előfizetőre vonatkozóan.

1.2 A Tanács a Kérelmező kérelmeire és a fentiekben leírtakra tekintettel elsődlegesen megvizsgálta, hogy a jelen jogvitás eljárásban rendelkezik-e hatáskörrel a szolgáltatók közötti jogvita eldöntéséhez szükséges mértékben az előfizetői szerződések létrejöttének vizsgálatához.

A szerződéses jogviszonyok, így a szerződések létrejöttének alapvető szabályait is a Ptk. szabályozza. Az Eht. azonban kimondja, hogy a Ptk. szerződésekre vonatkozó rendelkezéseit az előfizetői szerződésekre az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni. Az Eht. és azon belül annak XVI. fejezete az előfizetői jogviszonyra számos speciális szabályt tartalmaz a Ptk. szerződésekre vonatkozó általános szabályaihoz képest. Az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre és azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 16/2003. (XII. 27.) IHM rendelet („Eszr.”) és a jelen eljárásban vizsgált jogviszonyokban alkalmazandó Kvr. pedig e körben további speciális részletszabályokat tartalmaz.

Az Eht. XVI. fejezetének célja az előfizetői szerződésre – annak létrejöttére, tartalmára, a módosítására és megszűnésére – vonatkozó alapvető rendelkezések lefektetése. Ezen jogszabályi fejezet keretei között, külön cím alatt szabályozza az Eht. az előfizetői szerződések létrejöttét. Azáltal, hogy az elektronikus hírközlési jog szabályozási körébe vonta az előfizetői jogviszony legalapvetőbb kérdéseit, így annak létrejöttét, egyúttal közigazgatási hatáskörébe, a Nemzeti Hírközlési Hatóság hatáskörébe vonta azok érvényesülésének vizsgálatát is.

A Tanács hatáskörének vizsgálata során figyelembe vette azt is, hogy a jogvitás eljárás célja a szolgáltatók közötti jogviszony vizsgálata és a fennálló jogvita eldöntése. A jelen eljárásban vizsgált, a szolgáltatók közötti jogviszony körében ugyanakkor az is megállapítható, hogy az előfizetői szerződés létrejötte a közvetítőválasztás elengedhetetlen feltétele, a szolgáltatók közötti jogviszony reálizálódásának alapja. A fentiekben leírtak szerint, a jelen eljárás tárgyából következően, a Kérelmezett és az előfizetők közötti előfizetői szerződések létrejöttének kérdése magának az előfizetői jogviszonynak a létrejöttén kívül összefüggésben áll a szolgáltatók közötti jogviszonnyal is, mivel a MONORIO 2. sz. mellékletének és a Kvr.-nek a fentiekben kifejtett rendelkezései alapján a Kérelmező és a Kérelmezett számára jogokat és kötelezettségeket teremt. A Kvr. és a MONORIO rendelkezési alapján az is megállapítható, hogy teljes mértékben a jogosult szolgáltató felelőssége, hogy jogszerűen kéri-e a kötelezett szolgáltatótól a közvetítőként történő beállítását (tehát csak az előfizetővel kötött szerződés tényleges létrejöttét követően) vagy sem, mivel a kötelezett szolgáltató nem vizsgálhatja, hogy érvényesen létrejött-e az alapul szolgáló előfizetői szerződés.

Mindezek alapján, amint azt a Tanács DH-813-13/2006. sz., közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárásban hozott, jogerős határozatában kifejtette, amennyiben a megfelelő tájékoztatás (amely elsősorban a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges mű-

szaki változtatás jogkövetkezményeit kell, hogy rögzítse) nyomán az előfizető azzal a panasszal fordul a kötelezett szolgáltatóhoz, hogy a közvetítő szolgáltató anélkül nyújtott be az ő vonatkozásában közvetítő előválasztás beállítási igénybejelentést, hogy előzetesen arra nézve előfizetői szerződést kötött volna vele, akkor a kötelezett szolgáltató a Tanácshoz fordulhat.

A jelen eljárásban a Tanácsnak az előfizetői szerződések vizsgálatával nem az a célja, hogy közvetlenül beavatkozzon a Kérelmező, illetve a Kérelmezett és az előfizető közötti jogviszonyokba, ilyen jogviszonyokat keletkeztessen, módosítson vagy megszüntessen és azokra vonatkozóan jogokat vagy kötelezettségeket állapítson meg, hanem a szolgáltatók közötti jogviszonyban történt esetleges jogsértés vagy annak hiánya megállapítása érdekében kell ezt a vizsgálatot is lefolytatnia (A jelen ügyben az előfizetői szerződésekkel kapcsolatos jogkérdés vizsgálatának nem az a tárgya, hogy a szóban kötött előfizetői szerződések megfelelnek-e a Ptk.-nak a szerződések létrejöttét és érvényességét szabályozó rendelkezéseinek, hanem egyrészt az, hogy az előfizetői szerződés megfelel-e a közvetítő-előválasztás beállításának feltételeként meghatározott követelményeknek, másrészt hogy ehhez kapcsolódóan egyértelműen megállapítható-e az előfizetői szerződés létrejötte és tartalma).

Az előfizetői szerződés létrejöttének kérdése a fentiekben leírtakra tekintettel elválaszthatatlan a Kérelmezett közvetítőkénti beállítására vonatkozó kérése jogszerű vagy jogellenes voltának megállapításától, mindezekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy a jelen jogvitás eljárásban hatáskörrel rendelkezik a szolgáltatók közötti jogvita eldöntéséhez szükséges mértékben az előfizetői szerződések létrejöttének vizsgálatára (a Tanács az előfizetői szerződéseket a jelen pontban kifejtettekre tekintettel tehát csak a jogvitás eljárás hatókörében, az ott felmerült kérelmek keretei között vizsgálja, ezért az azzal kapcsolatos megállapításaiival nem dönti el az előfizetői szerződésekkel kapcsolatos jogkérdést).

1.3 A Tanácsnak a fentiekben kifejtettek szerint meg kellett vizsgálni, hogy a közvetítő-előválasztás beállításának előfeltételét képező előfizetői szerződések létrejöttek-e, tekintettel arra, hogy a felek között ez a kérdés az eljárás során vita tárgyát képezte.

A Kérelmezettnek az eljárás során tett nyilatkozatai szerint a Kérelmezett, mint közvetítő szolgáltató az előfizetőkkel szóban szerződést kötött. Az Eht. 129.§ (1) bekezdése „Az előfizetői szerződések létrejötte” alcím alatt az alábbiak szerint rendelkezik:

„129. § (1) A felek az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással - így különösen az előfizetői szolgáltatás igénybevételével - köthetik meg. A nyilvános előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató az általános szerződési feltételei szerint köteles előfizetői szerződést kötni. A szolgáltatót az előfizetői szerződés megkötése körében - a 118. § (2) bekezdésében szabályozottakon túl - szerződéskötési kötelezettség nem terheli.”

A fentiekkel összhangban a Kvr. 7.§ (3) bekezdése szerint:

„7.§ (3) A közvetítő szolgáltató és az előfizető az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással, így különösen közvetítőválasztó elötét tárcsázásával, illetve - amennyiben az lehetséges - a felkínált választási lehetőségekre számbeadással válaszolva kötheti meg.”

Az Eht. és a Kvr. rendelkezései alapján tehát szóban is létrejöhet az előfizetői szerződés az előfizető és a közvetítő szolgáltató között.

A Tanács megvizsgálta a Kérelmezett által a szerződések létrejöttére és felmondására vonatkozó, illetve a Kérelmező ügyfélszolgálatán tett panaszokról rögzített hangfelvételeket, illetve a levélben és e-mailben elküldött panaszokat. A Kérelmezett DH-19637-3/2006. sz. alatt érkezett beadványának 1. sz. mellékleteként előterjesztett, a szóbeli szerződések megkötésére vonatkozó hangfelvételek jelentős része nem tartalmazza az üzletkötő és az előfizető közötti teljes beszélgetést, mivel csak az adatok rögzítésétől kezdtek el a beszélgetés felvételét. Ezekben a hangfelvételeken tehát nem szerepel sem a Kérelmezett részéről tett ajánlat, sem annak előfizető általi elfogadása. Számos hangfelvételen nem hangzik el a szerződéskötésre való utalás, helyette más módon írják körül a hangfelvétel megkezdését megelőzően lefolytatott beszélgetés eredményét; így több alkalommal az hangzik el, hogy regisztrálták a szolgáltatást, illetve hogy a „Pantel Standard csomagjáról beszélünk”. Ezzel szemben volt olyan hangfelvétel, amelyen elhangzott az üzletkötő részéről olyan kijelentés, hogy „nem kötjük meg szerződéssel”, illetve a szolgáltatás regisztrálása „lekötelezettséggel nem jár”. Szintén megállapítható, hogy számos esetben nem tartalmazza a hangfelvétel az előfizetőnek a szerződés megkötésére vonatkozó akaratnyilatkozatát.

A Tanács megvizsgálta a fentiekben hivatkozott előfizetői szerződések felmondásáról a Kérelmezett ügyfélszolgálatán rögzített és a Kérelmező ügyfélszolgálatára a fentiekben vizsgált felvételeken szereplő előfizetőktől beérkezett hívásokat, valamint az előfizetőknek a szolgáltatókhoz küldött írásbeli nyilatkozatait. Számos előfizető úgy nyilatkozott mind a Kérelmezővel, mind a Kérelmezettel folytatott telefonbeszélgetés során, illetve a nekik küldött levélben, hogy a Kérelmezettel nem kötött szóban szerződést. Az előfizetők tehát számos esetben kijelentették, hogy a Kérelmezettel folytatott telefonbeszélgetés során, melyet a Kérelmezett szóban megkötött szerződésnek tekintett, nem tett szerződéskötésre irányuló nyilatkozatot, illetve nem állt fenn szerződéskötésre irányuló szándék a részéről. A Tanács összevetette az egyes előfizetőknek a Kérelmezett üzletkötőjével és ügyfélszolgálatával, illetve a Kérelmező ügyfélszolgálatával folytatott telefonbeszélgetések hangfelvételein szereplő, továbbá az előfizetők írásban megtett nyilatkozatait, és megállapította, hogy számos esetben, amikor a szerződéskötésre vonatkozó hangfelvételen nem hangzik el a szerződéskötés megtörténtére

való utalás, illetve az előfizetőnek a szerződéskötésre utaló nyilatkozata (azaz ahol hiányzik az egybehangzó akaratnyilatkozat), az előfizető utólag úgy nyilatkozott, hogy ő nem kötött szerződést a Kérelmezettel.

Mindezek alapján a Tanács arra a következtetésre jutott, hogy több esetben nem állapítható meg, hogy létrejött-e a Kérelmezett és az előfizető között a közvetítőválasztási szolgáltatásra előfizetői szerződés.

1.4 A Tanács megvizsgálta, hogy a PanTel a közvetítő-előválasztás beállítására vonatkozó kérelmének Monortel részére történő benyújtása során jogszerűen járt-e el.

A Kvr. és MONORIO 2. sz. melléklete közvetítő-előválasztásra vonatkozó, fentiekben idézett rendelkezéseinek értelmezéséből következik, hogy a PanTel csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a Monortelhez közvetítő-előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött.

A Tanács megállapította, hogy a PanTel több esetben úgy kérte a Monorteltől a PanTel közvetítő szolgáltatóként történő beállítását, hogy nem állapítható meg, hogy létrejött-e a PanTel és az előfizető között a közvetítőválasztási szolgáltatásra előfizetői szerződés. A Tanács megállapította, hogy a PanTel ezzel a magatartásával megsértette a közvetítő-előválasztásra vonatkozó, a Kvr.-ben és a MONORIO 2. sz. mellékletében foglalt szabályokat.

1.5 A Tanács ugyanakkor felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Eht. alapelveiben, illetve a Kvr.-ben foglaltakkal összhangban a közvetítőválasztás tekintetében a piac fejlődésének elősegítése, a verseny élénkítése továbbra is a Tanács céljai közt szerepel. A közvetítő-előválasztás szolgáltatás igénybevételének gyorsításához és élénkítéséhez fűzött jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a Kvr.-n alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesen juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, biztosítani kell az előfizetők akaratának megfelelő szerződéses jogviszonyok létrehozását, illetve fenntartását.

A Kvr. és a MONORIO rendelkezési alapján teljes mértékben a közvetítő szolgáltató felelőssége, hogy jogszerűen kéri-e a kötelezett szolgáltatótól a közvetítőként történő beállítását (tehát csak az előfizetővel kötött szerződés tényleges létrejöttét követően) vagy sem, mivel a kötelezett szolgáltató nem vizsgálhatja, hogy érvényesen létrejött-e az alapul szolgáló előfizetői szerződés. A közvetítő szolgáltatót a szóbeli szerződések megkötése során kiemelt felelősség terheli tekintetben, hogy az előfizetőket megfelelően tájékoztassák és csak határozott, kifejezett, szerződéskötésre irányuló előfizetői nyilatkozat esetén tekinthetők az előfizetői szerződést megkötöttnek és kérjék az adott előfizető tekintetében a közvetítő szolgáltatóként történő beállításukat.

A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének megkönnyítése és gyorsítása érdekében nem kérdőjelezhető meg, hogy szükséges a szóbeli szerződéskötés lehető-

ségének fenntartása, illetve az is, hogy a kötelezett szolgáltató maga ne vizsgálhassa azt esetről esetre, hogy érvényesen létrejött-e a közvetítő-előválasztás alapjául szolgáló szóbeli előfizetői szerződés. Mindez azonban nem adhat alapot arra, hogy az előfizetők téves tájékoztatás eredményeképpen, vagy határozott akaratnyilatkozatuk hiányában vagy ellenében egy jogokkal és kötelezettségekkel is járó szerződéses jogviszony alanyává váljanak. A közvetítő szolgáltatók akkor, amikor a jogalkotó által biztosított, számukra könnyebbé jelentő lehetőségekkel élnek, különös figyelmet kell fordítsanak az előfizetők jogainak védelmére. A közvetítő szolgáltatók ezen kötelezettségei következik az Eht. alapelveiből és a szolgáltatók közötti együttműködésre vonatkozó követelményekből is. Az Eht. 2.§-a a törvény célja és alapelvei közt az alábbiakról rendelkezik:

„2. § A törvény céljai és alapelvei:

[...]

b) a fogyasztók érdekeinek védelme az elektronikus hírközlési piac valamennyi szereplőjével fenntartott kapcsolataikban, így különösen annak biztosítása, hogy a fogyasztók

ba) rendelkezésére álljanak azok a hírközlési szolgáltatások, amelyek ahhoz szükségesek, hogy - a jogosultságok függvényében - hozzájuthassanak valamennyi, az elektronikus hírközlési eszközön elérhető információhoz, illetőleg tartalomszolgáltató szolgáltatásához,

bb) az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók (a továbbiakban: szolgáltatók), illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni,

bc) más fogyasztókkal elektronikus hírközlés útján kapcsolatot létesíthessenek, függetlenül attól, hogy azon fogyasztók ugyanazon vagy más szolgáltatóval állnak szerződéses kapcsolatban,

bd) szolgáltatótól függetlenül szabadon választhassanak az általuk igénybe vett szolgáltatók, szolgáltatások között,

be) az elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyilvánosan megismerhető, meghatározott és méltányos feltételek mellett, a számukra elérhető legalacsonyabb áron, a legmagasabb minőségben vehessék igénybe,

bf) a szolgáltatások jellemzőivel és igénybevételük feltételeivel kapcsolatban megbízható, átlátható és naprakész információt kapjanak,

bg) magas szintű védelmet vehessenek igénybe a szolgáltatókkal szembeni jogvitáik egyszerű és gyors rendezése érdekében;”

Az Eht. 86.§ (1) bekezdése az együttműködési kötelezettség körében külön kitér a fogyasztók védelmére:

„86. § (1) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésével, valamint a hálózatok összekapcsolásával, illetve azokhoz való hozzáféréssel megvalósuló együttműködéssel összefüggésben kötelesek:

[...]

g) az együttműködés során a fogyasztók védelmére különös figyelmet fordítani.”

Tehát az Eht. alapelveiből és a szolgáltatók együttműködésére vonatkozó szabályokból következően mind a jogosult, mind a kötelezett szolgáltató köteles a közvetítőválasztás során a jogszabályi keretek között biztosítani az előfizetők pontos és a szerződéskötési szándék kialakításához szükséges mértékű tájékoztatását, továbbá köteles az előfizető nyilatkozatával a szolgáltató tudomására jutott döntésnek megfelelően eljárni, és a szolgáltatók közötti jogviszonyban is a fogyasztók védelmét érvényre juttatni. Ez a kötelezettség terheli a szolgáltatókat akkor is, ha megbízottjaik útján járnak el az előfizetők irányában, melyet a megbízottainak adott utasításokkal és azok betartásának fokozott ellenőrzésével tudnak teljesíteni. A közvetítő-előválasztásra irányuló előfizetői szerződések körében a közvetítő szolgáltatót a megbízottjának az előfizetői szerződés során követett eljárása tekintetében kiemelt ellenőrzési kötelezettség terheli, mivel csak a közvetítő szolgáltatónak van lehetősége a közvetítőkénti beállítását megelőzően ellenőrizni, hogy érvényesen létrejött előfizetői szerződés alapján kéri-e a beállítást, tekintettel arra, hogy a közvetítő szolgáltatóval jogviszonyban álló más jogalanyok (az előfizető és a kötelezett szolgáltató) csak a jogellenesen megrendelt beállítást követően, utólag szereznek tudomást arról, hogy a beállítás megtörtént, illetve az jogellenes volt.

Mindezek a követelmények nem ellentétesek a közvetítőválasztási szolgáltatások piaca fejlődésének elősegítéséhez kapcsolódó jogalkotói szándékkal, mivel azok magának az Eht.-nak az alapelveiből – elsősorban a fogyasztók védelmére vonatkozó alapelvéből – és a szolgáltatókat terhelő alapvető kötelezettségekből következnek. *A Tanács ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a közvetítőválasztás tekintetében a verseny élénkítése és a piac fejlődésének elősegítése, és ezáltal a szolgáltatók közötti választás lehetőségének a fogyasztók számára történő biztosítása továbbra is a Tanács elsődleges céljai közt szerepel.*

2. A Tanács a Kérelmező DH-19637/2006. sz. alatti kérelmének 12. pontjában foglaltakra tekintettel vizsgálta a Kérelmezettnek az előfizetők által vitatott szerződések felmondásával kapcsolatos magatartását.

A Kérelmező a kérelemben előadta, hogy a Kérelmezett nem ad lehetőséget az előfizetőknek az előfizetők által vitatott szerződések felmondására. A Kérelmezőnek a 2006. december 12-én tartott tárgyaláson tett nyilatkozata alapján ezalatt azt értette, hogy az előfizetők visszajelzései szerint a PanTel ügyfélszolgálat nem volt elérhető, ezért nem tudták felmondani az általuk meg nem kötöttnek tekintett szerződéseket, így azok deaktiválása is késedelmeesen történhetett meg.

A MONORIO 2. sz. mellékletének 1. pontja rendelkezik a közvetítő-előválasztás deaktiválásáról:

„1. A már üzemelő Közvetítő-előválasztás deaktiválása a következő okból történhet:

(a) a Jogosult kéri a Monorteltől a Szolgáltató-előválasztás deaktiválását;

(b) a Monortel egy másik Jogosulttól kap az adott előfizetőre vonatkozó Közvetítő-előválasztási kérelmet az előfizetői nyilatkozattal együtt;

(c) az előfizetés egyéb okból megszűnik.”

A MONORIO 2. sz. melléklet 1. (a) pontjában foglaltakból következően, amennyiben az előfizető egyoldalú jognyilatkozatával az előfizetői szerződést felmondja, a PanTel jogosult kérni a Monorteltől a közvetítő-előválasztás deaktiválását. Hasonlóan tehát a közvetítőként történő beállításra vonatkozó kérelemhez, a közvetítő szolgáltató felelőssége az is, hogy jogszerűen eljárjon a beállítás deaktiválása iránt.

A Tanács ennek megfelelően megvizsgálta a vitatott előfizetői szerződések felmondásával kapcsolatban rendelkezésre álló bizonyítékokat, hogy megállapítsa, a felmondások és az az alapján követett eljárás során történt-e jogsértés. A Kérelmező ügyfélszolgálatára beérkezett panaszok alapján az előfizetők azt kifogásolták, hogy a Kérelmezett ügyfélszolgálat nem volt elérhető, arra azonban nem volt utalás, hogy a Kérelmezett a szerződés megszüntetését bármilyen módon akadályozta volna. A PanTel a 2006. december 12-én tartott tárgyaláson nyilatkozott, hogy amennyiben az előfizető jelzi a felmondási szándékát, a PanTel haladéktalanul értesíti a Monortel-t a közvetítőválasztás deaktiválásáról, és annak érdekében, hogy a deaktiválási folyamatot gyorsítsák, az előfizetőt is kéri, hogy a Monortel-nél jelezze, hogy nem jött létre a PanTellel a szerződés. A Monortel a PanTelnek az előfizetői szerződés felmondása kapcsán követett eljárásról tett nyilatkozatát nem vitatta. Tekintettel arra, hogy a felek között nem volt vitás, hogy az egyes előfizetői szerződések felmondása során a PanTel haladéktalanul értesíti a Monortel-t a közvetítőválasztás deaktiválásáról, a Tanács megállapította, hogy a PanTel a szerződések felmondása és a közvetítő-előválasztás deaktiválásának kérése során nem követett el jogsértést.

A Kérelmező az eljárás során kifogásolta azt is, hogy az előfizetők hozzá beérkezett panaszai alapján a Kérelmezett telefonos ügyfélszolgálat nem működik megfelelően. A Tanács a Kérelmezett ügyfélszolgálatának működését érdemben nem vizsgálta, mivel az az Eht. 17.§ (2) bekezdése és 10.§ (m) pontja alapján nem a Tanács, hanem a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala hatáskörébe tartozik.

3. A Tanács, miután megállapította, hogy a PanTel jogsértést követett el azzal, hogy több esetben úgy kérte a Monorteltől a PanTel közvetítő szolgáltatóként történő beállítását, hogy nem állapítható meg, hogy létrejött-e előzetesen a PanTel és az előfizető között a közvetítőválasztási szolgáltatásra előfizetői szerződés, a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kötelezte a PanTelt a jogszabálynak megfelelő magatartásra.

A fentiekben leírtak szerint a Kvr. alapján csak előzetesen létrejött előfizető szerződés esetén kérheti a közvetítő szolgáltató a kötelezett szolgáltatótól a közvetítőválasztás

tó-előtét beállítását. A PanTel tehát akár megbízottain keresztül, akár a PanTel munkavállalói útján tesz szerződéskötésre vonatkozó ajánlatot az előfizetőknek, csak akkor jár el jogszerűen, ha minden esetben csak érvényesen létrejött előfizető szerződés alapján tájékoztatja a Monortelt a közvetítő szolgáltatóként való beállítására vonatkozó igényéről. A szóban kötött szerződések esetén a PanTel nevében eljáró személyek megfelelő utasításokkal való ellátásán kívül ez a szóbeli szerződések során tett nyilatkozatok utólagos, de a közvetítőválasztás beállításának kérését megelőző ellenőrzésével biztosítható. Tekintettel arra, hogy a Monortel a Kvr. alapján nem jogosult vizsgálni, hogy a közvetítőválasztási szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződés valóban létrejött-e, az információs asszimetriára és a jogszabály által a jogviszony alanyaihoz telepített jogok és kötelezettségek megoszlására tekintettel a PanTelt kiemelt felelősség terheli tekintetben, hogy csak akkor kérje a közvetítőkénti beállítását, ha ő maga megbizonyosodott arról, hogy a kért beállítások mindegyike előzetesen létrejött előfizetői szerződésen alapul. Mindez nem tekinthető túlzott elvárásnak a PanTellel szemben, mivel a megbízottainak küldött utasításban is felhívja az ügynökök figyelmét arra, hogy amennyiben a PanTel által megkövetelt nyilatkozatok nem szerepelnek az előfizetőkkel a szerződéskötésre vonatkozóan rögzített beszélgetések hangfelvételein, akkor a szerződés nem elfogadható és a PanTel a hiányos felvételek alapján nem köteles üzletszerzési jutalékot fizetni. A PanTel azonban nemcsak a megbízottja és közte fennálló jogviszonyban őt terhelő – elsősorban díjfizetésben megnyilvánuló - kötelezettségek teljesítése tekintetében kell a felvételeket megvizsgálnia, hanem abból a szempontból is, hogy ha azok alapján a PanTel kéri a Monorteltől a közvetítő-előválasztás beállítását, akkor a jogszabályoknak, az elektronikus hírközlési szabályoknak és a felek között hatályban lévő szerződésnek megfelelően jár-e el.

Mindezekre tekintettel a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a PanTelt, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályoknak megfelelően közvetítő-előválasztás szolgáltatás esetén kizárólag abban az esetben kérje adott előfizető tekintetében a közvetítő-előválasztás beállítását, ha a kérelme a jogszabályokban és a MONORIO-ban foglalt feltételeknek megfelel.

A Tanács, figyelembe véve, hogy a PanTel nyilatkozata alapján a közvetítő-előválasztási szolgáltatásának értékesítését 2006. októbere óta szünetelteti, továbbá hogy a jogellenesen kért beállítások deaktiválásának kérése során jogszerűen járt el, valamint tekintettel arra, hogy a Kérelmező kérelme a jogsértés megállapítására és a jogszerű magatartásra való kötelezésre terjedt ki, a Tanács nem látta megalapozottnak a jelen eljárásban az Eht. 45.§ (1) bekezdés h) pontja szerinti bírság vagy intézkedés alkalmazását.

Ugyanakkor a Tanács felhívja a Kérelmezett figyelmét arra, hogy a Kérelmezett jogsértő magatartásának ismételt megállapítása esetén a Tanács a jogkövető magatartás ki-

kényszerítése érdekében jogosult a Kérelmezettel szemben szankciót alkalmazni. A Tanács az Eht. 33.§ (2) bekezdés f) pontja alapján, amennyiben megállapítja elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértését, legfeljebb a jogsértő előző üzleti évi nettó árbevételének 0,1%-ának megfelelő mértékű bírságot szabhat ki. Az Eht. 45.§ (1) bekezdés h) pontjában és a 33.§ (1) bekezdésében foglaltakból következően a Tanács mind a bírság kiszabásának megítélésénél, mind a bírság mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik, ugyanakkor az Eht. 33. § (5) bekezdése értelmében ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét bírsággal sújtani köteles. Az Eht. 33.§ (5) bekezdése alapján a a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjével szemben kiszabható bírság mértéke 50.000,- Ft-tól 3.000.000,- Ft-ig terjedhet.

4. A Tanács nem tartotta szükségesnek az ideiglenes intézkedés elrendelését, mivel a Kérelmezőnek az arra irányuló kérelme a következő indokok alapján megalapozatlan.

Az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint: „*A Tanács a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból a 68. § (5) bekezdésének a) pontjában meghatározott ideiglenes intézkedéseket tehet, ha megállapítható, hogy e törvény szabályainak, különösen alapelveinek megszegése miatt az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog-, illetve érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn, és az intézkedés miatti hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket.*”

Az Eht. 50. § (9) bekezdése alapján tehát a Tanács az Eht. 68. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt intézkedést teheti meg ideiglenes intézkedésként, azaz megállapíthatja a tevékenység végzésének feltételeit.

A Tanács az ideiglenes intézkedést kérelemre és hivatalból is alkalmazhatja, azonban alkalmazásának feltételei szigorúak, mivel minden esetben jelentős beavatkozást eredményezhet az ellenérdekű fél viszonyaiba, úgy hogy a Tanács a jogvitát még érdemben nem döntötte el. Éppen a jelentős beavatkozás miatt az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint („*ideiglenes intézkedést tehet*”) a Tanács mérlegelési jogkörrel rendelkezik az ideiglenes intézkedés alkalmazása tekintetében, még akkor is, ha alkalmazásának a törvény által megkívánt mindhárom feltétele fennáll, azaz megállapítható, hogy:

- az Eht. szabályait a fél megszegte;
- az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn; és
- az intézkedéssel okozott hátrányok nem haladják meg az intézkedéssel elért előnyöket.

Az ideiglenes intézkedést a Tanács Eht.-beli szabályozásából következően az ügyfél kérelmére csak akkor rendelhet el, ha a kérelem kifejezett petitumot tartalmaz erre nézve, és ezen kívül az ügyfél kérelmében bizonyítja az Eht. 50. § (9) bekezdésében szereplő mindhárom, fentiekben felsorolt konjunktív törvényi feltétel fennállását.

A Kérelmező kérelme ugyan kifejezett petitumot tartalmazott arra nézve, hogy a Kérelmezettel szemben a Tanács alkalmazzon ideiglenes intézkedést, de a kérelem indoklásában a Kérelmező kizárólag arra hivatkozott, hogy az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem veszélye áll fenn, a másik két feltétel fennálltára vonatkozóan nem nyilatkozott, továbbá nem bizonyította az Eht. 50. § (9) bekezdésében lévő konjunktív feltételek fennállásának egyikét sem. Így Kérelmező azt sem bizonyította, hogy a Kötelezett szolgáltató az Eht. szabályait olyan módon sérti, hogy a Tanács által alkalmazandó ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem veszélye áll fenn, melyre azonban hivatkozott a kérelmében.

A Tanács ezt követően azt vizsgálta, hogy az ideiglenes intézkedés hivatalbóli elrendelése indokolt-e, annak ellenére, hogy a Kérelmező az ideiglenes intézkedés elrendelését alátámasztó bizonyítékokat az eljárás során nem terjesztett elő. Ahhoz, hogy a Tanács hivatalból elrendelhesse az Eht. 50. § (9) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedést, természetesen szintén fenn kell állnia a törvény által fentebb említett mindhárom feltételnek.

A Tanács ugyanakkor megállapította, hogy bár azzal, hogy a PanTel magatartásával a Kvr., a MONORIO és a felek között hatályban lévő szerződés, az ÖKSZ rendelkezéseit megsérti, nem valósult meg az a feltétel, hogy az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn. A PanTel által kért azon beállítások, melyek esetében nem megállapítható az alapul szolgáló előfizetői szerződések létrejötte, deaktiválhatók, melynek előfeltétele az előfizetői szerződés felmondása. Az előfizetői szerződés az előfizető egyoldalú akaratnyilatkozatával megszüntethető, melynek eredményeképpen az eredeti, a PanTel közvetítőkénti beállítását megelőző állapot helyreállítható.

A Tanács megjegyzi ugyanakkor, hogy az ideiglenes intézkedés hivatalbóli elrendelését azért sem látja indokoltnak az ügyben rendelkezésre álló adatok alapján, mivel a Tanács azt sem találta megalapozottnak, hogy az intézkedéssel okozott hátrányok nem haladják meg az intézkedéssel elért előnyöket. A közvetítőválasztás szabályaihoz képest a Kérelmezett számára szigorúbb rendelkezések előírása a közvetítőválasztási eljárás során (így különösen a szerződéskötés írásban történő igazolására kötelezés) vagy a Kérelmezett közvetítő-előválasztási szolgáltatása szünetelésének elrendelése indokolatlanul korlátozná a versenyt, és akadályozná a Kérelmezettel ténylegesen szerződni kívánó előfizetőket a szerződési akaratuk gyors, egyszerű kinyilvánításában. A Tanács továbbá figyelembe vette azt is, hogy a kérelem pozitív elbírálása sem járna a

Kérelmezett számára a közvetítőválasztás során követendő eljárása korlátozására vagy annak szüneteltetésére, mivel csupán a jogsértés megállapítására és a jogszerű magatartásra történő kötelezésre irányult a Kérelmező kérelme.

Az Eht. 50. § (10) bekezdése alapján az ügyfelet csak az ideiglenes intézkedést elrendelő határozat ellen illeti meg a Fővárosi Bírósághoz benyújtható külön halasztó hatályú jogorvoslat.

A Tanács továbbá a rendelkező részben foglaltak szerint a Monortel kérelme alapján kötelezte az PanTelt, hogy a Kérelmező által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Kérelmező részére.

A Tanács megállapítása szerint az igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő megtérítése indokolt és arányos, mivel a Kérelmező jogvita kérelme és az azzal kapcsolatos jelen tanácsi határozat nélkül a Kérelmezett jogsértő magatartása nem került volna megállapításra, és ezen jogsértő gyakorlatát a jogvita megindításának hiányában a Kérelmezett tovább folytathatná.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A felek a megtartott tárgyaláson egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az eljárásban költségigényük nincs, ezért arról a Tanács a határozatban nem rendelkezett.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügy bonyolultságára – az Eht. 44. (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejártá előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. január 19.

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

Bánhidi Ferenc s. k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapja:

1. Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.)
2. PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
(1113 Budapest, Bocskai út 134-136.)
3. Irattár

DH-2598-2/2007. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil szolgáltatások üzletága számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-2598-2/2007.

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának (mobil szolgáltatások üzletág) jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. január 17.-én kelt DH-664-33/2005. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének IV. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2006. szeptember 4.-én kelt, DH-12560-6/2006. sz. határozatával a Kötelezett 2006. június 4.-én benyújtott – 2005. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett a 2006. október 10.-én érkezett, DH-12560-8/2006. sz. beadványában benyújtotta átdolgozott kimutatását, majd 2006. október 19.-én benyújtotta a könyvvizsgálói jelentést is. A Tanács 2006. november 3.-án kelt, DH-12560-10/2006. sz. levelében hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. november 17.-én érkezett, DH-12560-11/2006. sz. beadványában válaszolt.

A Tanács 2006. december 5.-én kelt, DH-12560-12/2006. számú levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Kötelezett 2006. november 16.-án érkezett, DH-12560-13/2006. sz. levelében adatpontosítást nyújtott be a Tanács részére.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2007. január 30.

<i>Bánhidi Ferenc</i> s. k., tanácsstag	<i>Debreczeni Sándor</i> s. k., tanácsstag
<i>Dr. Nyevrikel Emília</i> s. k., tanácsstag	<i>Pataki Dániel</i> s., k., elnök
<i>dr. Rozgonyi Krisztina</i> s. k. tanácsstag	alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Nyrt.
1013 Budapest, Krisztina krt. 55.
- 2./ Irratár

DH-2435-15/2007. számú, a PanTel Távközlési Kft. által a Monor Telefon Társaság Kft.-vel szemben összekapcsolási szerződés módosításával és közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatban indított jogvita tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-2435-14/2007. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-2435-15/2007.

Tárgy: a PanTel Távközlési Kft. által a Monor Telefon Társaság Kft.-vel szemben összekapcsolási szerződés módosításával és közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatban indított jogvita

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146.; cg.: 01-09-665609) által a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg: 01-09-873734) ellen összekapcsolási szerződés módosításával és közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvita eljárás tárgyában benyújtott kérelmére

megállapítja,

hogy a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság megsértette a hálózati szerződés módosítására vonatkozó, a Tanács DH-387-18/2006. sz. határozatával jóváhagyott referencia összekapcsolási ajánlatában (továbbiakban: *MONORIO*) és a a referencia-ajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben előírt eljárási szabályokat, mivel jogellenesen utasította el a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságnak a felek között hatályban lévő összekapcsolási szerződés módosítására irányuló kezdeményezését.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a *MONORIO*-nak megfelelően bocsássa a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság rendelkezésére az összekapcsolási szerződés módosítására vonatkozó kezdeményezés elutasításának objektív műszaki okait igazoló megvalósíthatósági tanulmányt, kivéve, ha a teljesítésre rendelkezésre álló határidőn belül a felek – akár a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 2006. október 24-én kelt levelében foglalt, a felek közötti összekapcsolási szerződés módosítására irányuló kezdeményezése alapján, akár bármely fél egyéb tartalmú ajánlata alapján – egybehangzóan és egyértelműen megállapodnak a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságnak a felek összekapcsolása körében felmerült kapacitásigényének kielégítése tárgyában.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

megállapítja,

hogy a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértett azzal, hogy a közvetítő-előválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatást nem végezte el minden esetben határidőben, és ezzel megsértette a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban meghatározott jogát.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelően a közvetítő-előválasztás beállításához szükséges műszaki változtatásokat a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság erre vonatkozó tájékoztatásától számított 5 (öt) munkanapon belül hajtsa végre.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság által lerótt 175 000 Ft (egyszázhetvenötezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmét ezen túlmenően

elutasítja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146.; cg.: 01-09-665609) (továbbiakban: *Kérelmező* vagy *PanTel*) 2006. december 11-én érkezett, DH-20818/2006. számon iktatott kérelmével a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsánál (továbbiakban: *Tanács*) jogvita eljárás megindítást kérte a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg: 01-09-873734) (továbbiakban: *Kérelmezett* vagy *Monortel*) ellen.

A PanTel kérelmében kérte a Tanácsot, hogy:

1. állapítsa meg, hogy a Monortel az Eht. 106.§-ába, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletbe (továbbiakban: *Hszr.*), a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. sz. határozataiba (továbbiakban:

- JPE Határozatok*), valamint a DH-387-17/2006. sz. határozatával (továbbiakban: *RIO Határozat*) jóváhagyott referencia összekapcsolási ajánlatába (továbbiakban: *MONORIO*) ütközően jogellenesen utasította el a PanTel összekapcsolási nyaláb bővítése iránti kérelmét;
2. kötelezze a Monortelt a jogszabályoknak, illetve a JPE Határozatoknak, a RIO Határozatnak és a MONORIO-nak megfelelő magatartás tanúsítására, azaz az összekapcsolási nyaláb PanTel által kérelmezettek szerinti bővítésére 2007. január 1-től;
 3. a JPE Határozatok, a RIO Határozat és a MONORIO alapján fennálló kötelezettség keretében kötelezze a Monortelt a PanTellel kötött, MONORIO alapú összekapcsolási szerződés módosítására, akként, hogy lehetővé váljon a PanTel által kérelmezettek szerinti bővített összekapcsolási nyalábok igénybevétele 2007. január 1-től;
 4. kötelezze a Monortelt arra, hogy a PanTel által igényelt közvetítıváltásai szolgáltatások esetében a RIO Határozat és a MONORIO szerinti határidőket betartva kerüljön beállításra a közvetítı-elıváltás;
 5. kötelezze a Monortelt arra, hogy a MONORIO alapján kötött összekapcsolási szerződésben foglalt együttmőködési kötelezettség értelmében tartózkodjon a PanTel szolgáltatásaival kapcsolatos valótlan tény állításától vagy híresztelésétıl;
 6. kötelezze a Monortelt az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárással kapcsolatban felmerőlt költségek viselésére.

A Kérelmező csatolta a kérelemhez a felek között hatályban lévı összekapcsolási szerződés másolatát, a PanTel által a Monortel részére megküldött és 2006. október 24-én átvett, az összekapcsolási szerződés módosítására vonatkozó ajánlatot, valamint a Monortelnek az ajánlatra adott, 2006. november 3-án kelt válaszát. A Kérelmező csatolta a saját maga által a közvetítı-elıváltás beállításának Monortel által történı teljesítése idejérıl készített statisztikát

A Tanács a 2006. december 19-én kelt, DH-20818-1/2006. értesítésében értesítette a Monortelt a jogvita eljárás megindításáról, továbbá felhívta a Kérelmezettet, hogy terjessze elı észrevételeit és az ügygel kapcsolatos bizonyítékait. A Tanács felhívására a Kérelmezett 2007. január 4-én kelt, DH-2435-1/2007. számon iktatott beadványában nyilatkozott a Kérelmező kérelmében foglaltakra, és kérte, hogy a PanTel beadványát, mint megalapozatlant a Tanács utasítsa el. Nyilatkozatához mellékelte a felek között 2006. decemberben 14-én megkezdett jóhiszemő tárgyalásról készített emlékeztetıt, valamint a közvetítı-elıváltással kapcsolatban a felek között 2006. április-május során e-mailben folytatott egyeztetéseket.

A Tanács 2007. január 19-én tárgyalást tartott, melyen a felek meghatalmazott képviselıi megjelentek. A tárgyaláson a PanTel képviselıje kérelmét fenntartotta.

A Tanács 2007. január 22-én kelt, DH-2435-5/2007. és DH-2435-6/2007. sz. leveleiben értesítette a feleket az eljárási határidő 15 nappal történı meghosszabbításáról.

A Tanács felhívására a DH-2435-8/2007. számon iktatott nyilatkozatában a Kérelmező az eredeti kérelmét megalapozó indoklást kiegészítette.

A Kérelmezett 2007. február 1-jén kelt, DH-2435-12/2007. számon iktatott nyilatkozatában ismételten kérte, hogy a PanTel beadványát, mint megalapozatlant a Tanács utasítsa el, és az ezt megalapozó indoklást kiegészítette.

A Tanács a felek nyilatkozatai, valamint a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Tanács megállapította, hogy a PanTel és a Monortel hálózataik összekapcsolására összekapcsolási szerződést (továbbiakban *ÖKSZ*) kötöttek, amely – a Kérelmező által becsatolt iratokból megállapíthatóan – a MONORIO-n alapult. A felek hálózatainak összekapcsolása és az összekapcsolási nyalábok száma tekintetében az ÖKSZ külön rendelkezést nem tartalmaz, hanem visszautal a MONORIO vonatkozó rendelkezésire.

A PanTel által a Monortel szolgáltatási területén nyújtott közvetítıváltásai szolgáltatások számának jelentıs növekedése miatt a PanTel számára szükségessé vált a Monorteltıl nagyobb kapacitás igénybevétele az összekapcsolás körében. A PanTel 2006. júniusától több alkalommal, e-mailben kérte a Monorteltıl az összekapcsolási nyalábok bővítését. A Monortel az e-mailben történt megkeresésekre részben nemleges választ adott, részben nem válaszolta meg azokat. Az eredménytelen e-mail-váltásra tekintettel a Kérelmező 2006. október 20-án a Monortelnek küldött levélben kérte az ÖKSZ-nek az összekapcsolási nyalábok száma tekintetében történı módosítását, mely levelet a Kérelmező kérelmének 3. sz. mellékleteként csatolt. A levélben és az annak mellékleteként csatolt, a szerződésmódosításra irányuló megállapodás tervezetében foglaltak szerint a forgalmi mérések alapján a közvetítıváltás révén keletkezett forgalom továbbítására a meglévı üzleti titok E1-hez további üzleti titok E1 link, az interconnect forgalom továbbítására a meglévı üzleti titok E1-hez további üzleti titok E1 link kiépítését kérte PanTel. A Monortel 2006. november 3-án kelt, a Kérelmező kérelmének 4. sz. mellékleteként csatolt válaszában úgy nyilatkozott, hogy az ÖKSZ-nek a PanTel kezdeményezése szerinti módosítását nem áll módjában teljesíteni. Levelében elıadta továbbá a Monortel, hogy Ericsson AXE-10 típusú központja elérte maximális kapacitását, ezért a PanTel kezdeményezését csak 2008. I. negyedévében, a Monortel központjának bővítését követően lesz lehetőség teljesíteni. A Monortel egyéb indokokat nem hozott fel, leveléhez nem mellékelte a levélben felhozott indokokat alátámasztó dokumentumokat. A Tanács megállapította, hogy a felek között a jogvita eljárásban vita tárgyát képezte, hogy a Monortel levele a MONORIO 9.2.6 (c) pontja szerinti elutasításnak, esetleg a 9.2.3 pont szerinti hiánypótlásnak, vagy a 9.2.6 (d) pont

szerinti, az ÖKSZ módosításra irányuló kezdeményezés módosításának minősült-e.

A felek 2006. december 14-én megbeszélést tartottak a PanTel kapacitásbővítésével kapcsolatban, továbbá a DH-1557/2007. sz., a Tanács előtt folyamatban volt jogvitás eljárás tárgyát képező, közvetítő-előválasztás beállításának igénylésével kapcsolatosan felmerült problémákról. A felek közötti megbeszéléseken egyebek közt az is elhangzott, hogy amennyiben üzleti titok A jelen jogvitás eljárásban 2007. január 19-én tartott tárgyaláson a Monortel ezen ajánlatát megerősítette, a PanTel pedig mind a tárgyaláson, mind a DH-2435-8/2007. sz. nyilatkozatában kijelentette, üzleti titok A felek 2007. január 26-án tárgyalást folytattak a Monortel ezen ajánlatáról, és megállapodtak üzleti titok A Tanács megállapította továbbá, hogy a felek között vitatott a Monortel által a 2006. november 3-án kelt levelében, valamint a jelen eljárásban tett nyilatkozataiban előadott, az ÖKSZ módosítására és összekapcsolási nyalábok bővítésére irányuló PanTel kezdeményezés elutasításának indokául felhozott műszaki akadályok megalapozottsága. A PanTel egyrészt kifogásolta, hogy a MONORIO alapján csak az abban felsorolt objektív műszaki okokra hivatkozva és csak megvalósíthatósági vizsgálattal igazolva van lehetőség a szerződésmódosítási ajánlat elutasítására. A Monortel 2006. november 3-i válaszelevelében ugyanakkor nem utalt arra, hogy a fennálló műszaki ok ilyen, a MONORIO-ban meghatározott elutasítási ok lenne, sem arra, hogy ennek fennálltát megvalósíthatósági vizsgálattal igazolják, ahogy azt a MONORIO előírja. A PanTel másrészt a felhozott műszaki indokot nem tartja elfogadhatónak, mivel álláspontjuk szerint a Monortel válaszelevelében megjelölt kapacitáshiány a Monortel központjának bővítésével vagy átcsoportosítással (a nem használt trónkok felszabadításával) kiküszöbölhető lehetne. A Monortel a jelen jogvitás eljárásban hivatkozott arra, hogy központja elérte a maximális kapacitást, melynek igazolásaként csatolta a központ beszállítójának, az Ericssonnak a nyilatkozatát arról, hogy az Ericsson nem javasolja a jelenlegi elrendezés átcsoportosításával történő újabb trónkok kialakítását a jelenlegi központban. A Monortel egyben azt is elismerte, hogy központjának bővítése megkerülhetetlenné vált. A Monortel a központ esetleges bővítésével kapcsolatban előadta, hogy a bővítés vagy esetleg a központ teljes cseréjének mérlegelésekor, egy megalapozott döntés meghozatala érdekében egyebek mellett az iparági trendekre is figyelemmel kell lennie, hogy a beruházás eredményeképpen az új generációs hálózatok igényeinek is meg tudjon felelni. Az Ericsson AXE 10 típusú központjának bővítése ezért olyan jelentős döntés, mely tulajdonosi hozzájárulást igényel, erre azonban eddig nem került sor. A Monortel továbbá hivatkozott arra is, hogy központjának esetleges migrálása szolgáltatás-kieséssel járna. A PanTel ez utóbbi állítást vitatta, amennyiben tapasztalatai szerint egy-egy ilyen átállásra a szolgáltatóknál és a beszállítóknál is megvannak annak zökkenőmentességét biztosító módszerek.

A PanTelnek a Monortel központjában történő átcsoportosításra vonatkozó felvetése a Monortel álláspontja szerint műszaki és üzembiztonsági szempontból megalapozatlan. A Monortel álláspontja szerint ugyanis további összekapcsolási trónkok beállítása nem lehetséges, mivel az a központ működésének biztonságát veszélyeztetné, a processzor túlterhelése pedig hibás működéshez és az előfizetők nem megfelelő színvonalú kiszolgálásához vezetne. Mivel álláspontja szerint nincs lehetőség a PanTel által javasolt átcsoportosításra üzleti titok A Tanács megállapította továbbá azt is, hogy a PanTel által az ÖKSZ alapján igénybevett közvetítőválasztási szolgáltatások teljesítése során a szolgáltatás megkezdése óta a Monortel sorozatosan túllépte a MONORIO 2. sz. mellékletében a közvetítő-előválasztás beállítására előírt 5 munkanapos határidőt. A Monortel a határidő túllépését a jelen eljárásban nem vitatta, azonban álláspontja szerint a késedelmes beállítás neki nem róható fel, mivel az előzetesen a PanTel által 2006. május 18-i megbeszéléseken jelzett (mely megbeszélésekről készült emlékeztetőt a Kérelmezett DH-2435-1/2007. sz. nyilatkozatának K/1. sz. mellékleteként csatolt), napi üzleti titok megrendelészámhoz képest olyan sok kérés érkezett a PanTeltől, hogy a Monortel azt erőforrás hiányában nem tudja teljesíteni. A felek között a jelen eljárásban vitatott volt, hogy a 2006. május 18-i megbeszéléseken tett, az előre jelzett napi igények számával kapcsolatos nyilatkozat a PanTel részéről kötelezettségvállalásnak tekinthető-e.

A Tanács a fenti tényállást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján:

A Tanács a hatáskörét – tekintettel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt indított jogvitára – az Eht. 10. § h) pontja alapján állapította meg.

1. A Tanács a PanTel kérelme alapján megvizsgálta, hogy a PanTelnek a 2006. október 20-án a Monortel részére küldött levelében az ÖKSZ az összekapcsolási nyalábok száma tekintetében történő módosítására tett ajánlata tekintetében a Monortel jogszerűen járt-e el.

A Tanács a JPE Határozatokban jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a Monortelt és egyebek közt előírta számára referencia összekapcsolási ajánlat készítését és benyújtását. A Tanács a RIO Határozattal jóváhagyta a Monortel referencia összekapcsolási ajánlatát, a MONORIO-t. A Kérelmező és a Kérelmezett a felek hálózatainak összekapcsolására a MONORIO alapján megkötötték az ÖKSZ-t.

Az ÖKSZ 3. pontja az összekapcsolás általános feltételei tekintetében visszautal a MONORIO 4. fejezetére. Az ÖKSZ nem tér ki külön az igénybevett összekapcsolási nyalábok számára.

A MONORIO 4.3.2 pontjának első bekezdése második és negyedik mondata szerint:

„Az Összekapcsolási célú hálózati végponton a Monortel a jelenleg rendelkezésre álló berendezései kapacitását figyelembe véve 2 Mbit/s átviteli Kapacitásokat tud fel-

ajánlani az ócsai műszaki épület és a monori központ között.”

„Az összekapcsolásra használt áramkörök számának meghatározását a Jogosult végzi, melyet a Monortel a 4. számú melléklet 4.1 pontjában foglaltak alapján ellenőriz.”

A MONORIO 4.3.2 pontjának második bekezdése az áramkörök számának módosításáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az Összekapcsolás megvalósítása után a Felek a tényleges forgalmi adatok alapján jogosultak az áramkörök számának módosítását kezdeményezni a Szerződésben a 9.12 pont szerint. Ilyen kezdeményezés esetén a Felek kötelesek a Szerződés módosításáról tárgyalni. A jelzéslinkek száma szolgáltatónként min. 1, max. 2.”

A MONORIO 4.3.2 pontjában tehát az áramkörök számának módosítására irányuló igény esetén a felek a 9.12 pontban a szerződés módosítására irányuló eljárás szabályai szerint módosíthatják az ÖKSZ-t. A 9.12 pont a Hszr. 27.§ (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban úgy rendelkezik, hogy a szerződés módosítására a megkötés szabályait kell alkalmazni. A MONORIO 9.12 pontja továbbá az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Szerződés módosítása

Az alábbi, módosításra vonatkozó eljárás nem érinti a 8.1 pontban meghatározott módosítási eljárást. A Szerződés módosítására a Szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni az alábbi eltérésekkel.

Bármelyik Fél indítványozhatja a Szerződés módosítását, ha a javasolt módosítás nem ellentétes a hatályos MONORIO rendelkezéseivel. A módosításra vonatkozó kezdeményezésnek kellő részletességgel meg kell határozni a megvitatásra kerülő kérdéseket. A Szerződés módosítására kerülhet sor, különösen, de nem kizárólagosan az alábbi esetekben:

(a) az Összekapcsoláshoz használt áramkörök számát módosítani kívánja;

[...]

A MONORIO 9.2.6 pontja szerint az ÖKSZ módosítására irányuló kezdeményezés beérkezését követően a Monortel (1) köteles megkezdeni a felek közötti tárgyalásokat, vagy (2) a MONORIO 9.2.6 (b) és (c) pontjában foglalt indokok alapján elutasíthatja a kezdeményezést, vagy (3) a MONORIO 9.2.6 (d) pontja alapján kérheti a kezdeményezés módosítását; vagy (4) kérheti a hiányok pótlását, amennyiben ezek nélkül a szerződés megkötéséről nem tud nyilatkozni, majd a hiánypótlás teljesítésének, illetve az abban foglaltak függvényében tárgyalásokba kell bocsátkoznia, vagy az előzőekben leírtak szerint elutasíthatja kezdeményezést, vagy kérheti annak módosítását.

1.1 A Tanács a Kérelmező és a Kérelmezett nyilatkozataira tekintettel elsődlegesen megvizsgálta, hogy a Monortelnek a 2006. november 3-án a PanTel 2006. október 20-i, az ÖKSZ módosítására irányuló kezdeményezésére adott válasza a MONORIO 9.2.6 (c) pontja szerinti elutasításnak, esetleg a 9.2.3 pont szerinti

hiánypótlásnak, vagy a 9.2.6 (d) pont szerinti, az ÖKSZ módosításra irányuló kezdeményezés módosításának minősült-e.

A MONORIO 9.2.6 (c) pont meghatározza, hogy milyen esetekben és miként utasíthatja el a Monortel a PanTelnek az ÖKSZ módosítására irányuló kezdeményezését.

A MONORIO ezen rendelkezése alapján a Monortel csak akkor utasíthatja el a kezdeményezést, ha az objektív ismérvek alapján nem kivitelezhető, azonban a Monortelt terheli e tekintetben a bizonyítási teher, és az elutasítás alapjául szolgáló objektív műszaki okokat megvalósíthatósági vizsgálattal kell igazolnia. A MONORIO 9.2.6 (c) pontjának (i) és (ii) alpontja meghatározza pontosan, hogy kezdeményezés akkor minősül műszakilag kivitelezhetőnek, ha:

„(i) a Jogosult által kiválasztott és igényelt helyiségben van még szabad – a Jogosult rendelkezésére bocsátható – hely;

(ii) a Jogosult által tervezett forgalom Összekapcsolási Ponton való bonyolítása nem ró túlzott terheket a Monortel hálózatára és nem veszélyezteti

- a Monortel Hálózatának (és a Monortellel szerződéses viszonyban lévő Harmadik Fél távközlési szolgáltatók Hálózatának) biztonságát;
- a Monortel Hálózat (és a Monortellel szerződéses viszonyban lévő Harmadik Fél távközlési szolgáltatók Hálózata) egységének fenntartását;
- a Monortel (és a Monortellel szerződéses viszonyban lévő Harmadik Fél távközlési szolgáltatók) által nyújtott szolgáltatások zavartalanságát.”

Ha a Monortel álláspontja szerint a PanTel szerződés-módosításra irányuló kezdeményezése objektív műszaki vagy gazdasági okok miatt nem indokolt, a MONORIO 9.2.6 (d) pontja alapján a Monortel a kezdeményezés módosítását is kérheti. A szerződésmódosításra irányuló kezdeményezésnek a PanTel általi módosítását a Monortel csak indokolással és a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva kérheti, továbbá meg kell jelölnie a véleménye szerint műszakilag vagy gazdaságilag ésszerű ajánlat feltételeit.

A Tanács megvizsgálta a Kérelmező 2006. október 20-án kelt kezdeményezését, melyben kérte az ÖKSZ-nek az összekapcsolási nyalábok száma tekintetében történő módosítását és melyhez csatolta a szerződésmódosításra irányuló megállapodás tervezetét, továbbá vizsgálta a Monortel 2006. november 3-án kelt, a kezdeményezésre adott válaszát. A levélben foglalt nyilatkozat szerint az ÖKSZ-nek a PanTel kezdeményezése szerinti módosítását a Monortelnek nem áll módjában teljesíteni. Levelében előadta továbbá a Monortel, hogy Ericsson AXE-10 típusú központja elérte maximális kapacitását, ezért a PanTel kezdeményezését csak 2008. I. negyedévében, a Monortel központjának bővítését követően lesz lehetőség teljesíteni.

A Monortel egyéb indokokat nem hozott fel, leveléhez nem mellékelte a levélben felhozott indokokat alátámasztó dokumentumokat.

A Kérelmezett DH-2435-1/2007. sz. nyilatkozatának 18. pontjában hivatkozott arra, hogy a Kérelmező a MONORIO 9.1.1 (a) (ix) pontja alapján a kezdeményezésben köteles lett volna feltüntetni az általa tervezett forgalom mértékét, a forgalmi szolgáltatások irányait és az irányok közötti megoszlását, azonban a kezdeményezés ezt nem tartalmazta. A Kérelmezett álláspontja szerint ezen hiányosságra tekintettel a PanTel nem tett eleget a 9.1.1 (a) (ix) pontjában foglalt kritériumoknak. A Tanács megállapította, hogy a Kérelmezett 2006. november 3-án kelt válaszában nem kifogásolta, hogy a szerződésmódosításra irányuló kezdeményezés olyan adatokat nem tartalmazott, melyek hiányában a szerződésmódosítás megkötéséről nem tud nyilatkozni, holott a MONORIO 9.2.4 pontja alapján kérhette volna a hiányok pótlását. Mivel hiánypótlást nem rendelt el, csak arra lett volna lehetősége, hogy tárgyalásokba bocsátkozzon, vagy elutasítsa a kezdeményezést, illetve esetleg kérje a PanTeltől a kezdeményezés módosítását.

A Monortel 2006. november 3-án kelt levelének tartalmi vizsgálata alapján a Tanács megállapította, hogy a Monortelnek az abban foglalt nyilatkozata a PanTel 2006. október 20-i, az ÖKSZ módosítására irányuló kezdeményezésének elutasítását jelentette. A Monortel levelében kijelentette, hogy „Társaságunknak jelenleg műszakilag nem áll módjában az Önök kérését teljesítenie; erre csak a központ bővítése után – előreláthatólag – 2008. I. negyedévében lesz lehetőségünk”. A levélben megjelölte a kezdeményezés teljesíthetőségének akadályát (a központ maximális kapacitását) és egyben biztosította a PanTelt arról, hogy a központ bővítése után a Monortel maga fogja a MONORIO alapján kezdeményezni az ÖKSZ módosítását. A nyilatkozat tehát nem arra irányult, hogy a PanTel a MONORIO 9.2.6 (d) pontja alapján módosítsa a kezdeményezését, hanem a kezdeményezést elutasítva a Monortel egy új, általa indítandó, az ÖKSZ-nek a csatlakozónyalábok számára tekintettel történő módosítására irányuló eljárást vetített előre. A Monortel akaratnyilvánítása egyértelmű, az a kezdeményezés nyomán indult módosítási eljárásnak az objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasításával történő lezárására irányult, azzal, hogy a Monortel biztosította a PanTelt, hogy egy új, azonos tárgyú szerződésmódosításra irányuló eljárást a műszaki akadályok megszűnését követően maga fog kezdeményezni. Mindezt megerősíti az a tény, hogy a kezdeményezés módosítására irányuló, a MONORIO 9.2.6 (d) pontja szerinti esetleges kérés PanTel általi nemteljesítése esetén a Monortel a kezdeményezés kivitelezhetetlensége miatt azt elutasíthatta volna, azonban a 2006. november 3-i levelet követően ilyen nyilatkozatot nem tett. Továbbá téves a Monortel azon hivatkozása, hogy a PanTel sem tekintette elutasításnak a vitatott nyilatkozatát, mivel a PanTel nem élt a kezdeményezés elutasítása esetére a MONORIO

9.3.4 pontjában foglalt azon lehetőséggel, hogy a műszaki megvalósíthatóság tekintetében saját maga vagy az általa megbízott független szakértő útján műszaki vizsgálatot végezzen. A Hszr. 6.§ (5) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy „Az ajánlat elutasításával kapcsolatban a szolgáltatók az Eht. 49.§-a szerinti jogvitát kezdeményezhetnek, illetve az e rendelet 29.§-ában foglalt eljárást is igénybe vehetik”. A Hszr. felhatalmazása alapján tehát a PanTel válaszába szerint megindíthatja a jogvita eljárást a Hszr. 29.§-án alapuló, a MONORIO 9.3.4 pontjában részletezett vizsgálat elvégzése helyett.

A Tanács megállapította, hogy a Monortel 2006. november 3-án kelt válaszlevelében tett nyilatkozat tartalmát tekintve tehát nem a MONORIO 9.2.6 (d) szerinti, a szerződés módosítására irányuló kezdeményezés módosítására vonatkozó, a PanTelhez intézett kérésnek minősül, hanem a kezdeményezés 9.2.6 (c) pont szerinti elutasításának, melyet a Monortel arra alapított, hogy a kezdeményezés objektív műszaki okok miatt nem kivitelezhető.

1.2 A Tanács ezt követően megvizsgálta, hogy a Monortel jogszerűen járt-e el a PanTelnek az ÖKSZ módosítására irányuló kezdeményezése elutasítása során.

A MONORIO fentiekben idézett, 9.2.6 (c) pontja alapján a Monortel csak abban az esetben utasíthatja el a PanTelnek az ÖKSZ módosítására irányuló kezdeményezését, ha az objektív ismérvek alapján műszakilag nem kivitelezhető. A Monortelnek a kezdeményezést elutasító nyilatkozata egyben azt a kötelezettséget keletkeztette számára, hogy bizonyítania kell az ajánlat elutasításának alapjául szolgáló objektív műszaki okok fennálltát. A MONORIO 9.2.6 (c) pontja alapján, összhangban a Hszr. 6.§ (3) bekezdésével, a Monortelnek ezen objektív műszaki okokat megvalósíthatósági vizsgálattal kell igazolnia.

A Monortel a 2006. november 3-i, a PanTel kezdeményezését elutasító leveléhez nem mellékelte megvalósíthatósági vizsgálat eredményét tartalmazó tanulmányt, és azt közelebbről sem bocsátotta az elutasítására. A Tanács továbbá megállapította, hogy sem a 2006. november 3-án kelt levelében foglaltakkal, sem a jelen eljárásban tett nyilatkozatival nem bizonyította a Monortel a PanTel számára, hogy az általa az elutasítás alapjául hivatkozott műszaki okok fennállnak. A Tanács a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján igazolva látja a Monortel összekapcsolási kapacitásainak szűkös voltát, ugyanakkor ezekből az adatokból az is látható, hogy a Monortel nagykereskedelmi szolgáltatásainak kiszolgálásához és megfelelő minőségben való biztosításához szükséges kapacitásbővítési kényszer már a PanTel kezdeményezését megelőző időszakban is előállt. A PanTel azonban a jelen eljárásban nem fogadta el a kezdeményezés elutasításaként szolgáló objektív műszaki okként a Monortel által felhozott azon indokot, hogy bár a Monortel központja elérte a maximális kapacitást, de a Monortel üzleti döntése nyomán a kapacitásbővítést másfél évvel elhalasztotta, melynek eredményeképpen a PanTel kezdeményezése ésszerű időn belül nem volt teljesíthető. A PanTel

nyilatkozata szerint a saját korábbi tapasztalatai alapján az Ericsson, mint beszállító ugyanis általában 11-13 héten belül leszállítja a kulcsrakész berendezéseket. A PanTel továbbá a jelen jogvitás eljárás során azt a véleményét is kifejtette, hogy a Monortel jelenlegi központjában megfelelő átcsoportosítással kapacitás lenne felszabadítható, melyet összekapcsolási célokra lehetne használni.

A Tanács megállapította, hogy a Monortel az ÖKSZ módosítására vonatkozó eljárás szabályait megsértve, a MONORIO 9.2.6 (c) pontjába és a Hszr. 6.§ (3) bekezdésébe ütköző módon utasította el a PanTelnek az ÖKSZ módosítására irányuló kérelmét, mivel a kezdeményezés elutasítását nem támasztotta alá az objektív műszaki okokat igazoló megvalósíthatósági vizsgálat.

A Tanács ugyanakkor megállapította, hogy a felek 2006. december 14-én jóhiszemű tárgyalásokba kezdtek. A megbeszélésen a Monortel részéről elhangzott az a felvetés, hogy üzleti titok. A jelen jogvitás eljárásban 2007. január 19-én tartott tárgyaláson a felek álláspontja tovább közeledett, a Monortel ezen ajánlatát megerősítette, a PanTel pedig mind a tárgyaláson, mind a DH-2435-8/2007. sz. nyilatkozatában kijelentette, hogy üzleti titok a PanTel az ajánlatot elfogadhatónak tartja, üzleti titok A Tanács a jelen eljárásban tett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a jogvitás eljárás alapjául szolgáló, az ÖKSZ módosítására irányuló eljárásban a PanTeltől érkezett kezdeményezés alternatívájaként mind a PanTel, mind a Monortel elfogadhatónak tartaná azt a megoldást, hogy üzleti titok. A Kérelmezett DH-2435-12/2007. sz. nyilatkozatában foglaltak szerint a felek 2007. január 26-án tárgyalást folytattak a Monortel ezen ajánlatáról, és megállapodtak üzleti titok

A fentiekre tekintettel a Tanács kötelezte a Monortelt, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a MONORIO-nak megfelelően bocsássa a PanTel rendelkezésére az ÖKSZ módosítására vonatkozó ajánlat elutasításának objektív műszaki okait igazoló megvalósíthatósági tanulmányt, kivéve, ha a teljesítési határidő letelte előtt a felek – akár a PanTel 2006. október 24-én kelt levelében foglalt, az ÖKSZ módosítására irányuló eredeti kezdeményezése alapján, akár a Monortel által tett, a fentiekben leírt ajánlat, vagy bármely fél egyéb ajánlata alapján – egybehangzóan és egyértelműen megállapodnak a PanTel kapacitásigényének kielégítése tárgyában.

A Tanács felhívja a Kérelmezett figyelmét, hogy a Kérelmezőnek az ÖKSZ módosítására irányuló ajánlata a MONORIO-ban foglaltak szerint csak akkor utasítható el, ha a kezdeményezés nem kivitelezhető. Amennyiben a Monortel nem kivitelezhetőnek minősíti a kezdeményezést, de az elutasítás alapjául szolgáló objektív műszaki okokat nem tudja igazolni, akkor nem jogosult elutasítani a kezdeményezést. Amennyiben a PanTel rendelkezésére bocsátott műszaki megvalósíthatósági tanulmány arra a megállapításra jut, hogy az ÖKSZ módosítása objektív műszaki ok miatt nem lehetséges, de a PanTel ezt vitatja, a

kezdeményezés elutasításával kapcsolatban a PanTel az Eht. 49.§-a szerinti jogvitát kezdeményezhet a Tanácsnál.

2. A Tanács a Kérelmező 2006. december 11-én érkezett, DH-20818/2006. sz. kérelmének d) pontjában foglaltak alapján megvizsgálta, hogy a Kérelmezett a közvetítő-előválasztás beállítás során betartja-e a beállításra előírt határidőt.

A Tanácsnak elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a Kérelmezettnek a Kérelmezőtől, mint közvetítő szolgáltatótól érkező értesítés esetén mennyi idő alatt kell elvégeznie a közvetítőválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatást.

A MONORIO-nak az ÖKSZ-ben hivatkozott 2. sz. melléklete első bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás keretében a Monortel lehetővé teszi a Jogosult helyi, belföldi távolsági és/vagy nemzetközi hívásokra kiterjedő szolgáltatásának igénybevételét, amennyiben az előfizető Közvetítőválasztást kezdeményezett.”. A Kérelmezőnek tehát az ÖKSZ alapján lehetősége van közvetítőválasztási szolgáltatás nyújtására a Kérelmezett előfizetői számára. A MONORIO 2. sz. melléklete „Közvetítő-előválasztás” alcímének harmadik bekezdése rendelkezik arról, hogy a PanTelnek a közvetítő-előválasztásra létrejött előfizetői szerződésről szóló tájékoztatása alapján a Monortel milyen határidőben kell beállítsa a közvetítő-előválasztást: „A Monortel a Jogosult tájékoztatását követő 5 munkanapon belül elvégzi a Közvetítő-előválasztás beállítását és értesíti a Jogosultat, hogy a kért Szolgáltató-előválasztás üzemel.”. A MONORIO-ban meghatározott 5 munkanapos határidő megfelel a a közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV.15.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésében meghatározott határidőnek.

A Kérelmező 2006. december 11-én előterjesztett kérelmének 5. sz. mellékleteként csatolt statisztika alapján a Monortel a PanTel által továbbított, beállításra vonatkozó kéréseknek csak az üzleti titok %-át teljesíti a MONORIO-ban meghatározott 5 napos határidőn belül. A Kérelmező ugyanitt előadja, hogy a közvetítőválasztási szolgáltatás megkezdése óta megkötött szerződések üzleti titok %-a esetén a szerződés megkötését követő egy hónapon túl sem tudja megkezdeni a szolgáltatást a PanTel a Monortel hibájából. A Monortel elismerte, hogy a beállításokat késedelmesen teljesítik, ugyanakkor álláspontja szerint ez neki nem felróható, mert a PanTel által adott előrejelzésben feltüntetett megrendelésszámhoz képest olyan nagy mennyiségű kérés érkezik a PanTeltől, hogy a Monortel azt erőforrás hiányában nem tudja teljesíteni. A Tanács nem fogadta el a Monortel ezen hivatkozását. A felek között hatályban lévő ÖKSZ nem tartalmazza, hogy a felek egymásnak külön előrejelzést adnának a közvetítőválasztási igényekre vonatkozóan. A Tanács a felek nyilatkozatai alapján azt is megállapította, hogy a felek között nincs külön megállapodás arra vonatkozóan, hogy a felek egymásnak előrejelzést adnának. A felek ilyen tartalmú megállapodása esetén sem térhetnének el a MONORIO-ban

meghatározott, 5 munkanapos beállítási határidőtől, tekintettel az Eht. 103.§ (3) bekezdésében foglaltakra, amely alapján a Monortel a MONORIO-ban foglaltakhoz annak hatálya alatt kötve van és attól még a PanTel beleegyezésével sem térhet el. A Tanács megállapította ugyanakkor azt is, hogy a PanTeltől beérkező, közvetítő-előválasztás beállítására vonatkozó igények ugrásszerű növekedése, mely üzleti titok kezdődött, nem várt mértékű megrendelést jelentett a Monortel számára. Azonban a PanTel közvetítőválasztási kampányának megkezdése előtt a PanTel sem tudta előzetesen tájékoztatni a megrendelések számának várható emelkedéséről a Monortelt, hiszen maga sem láthatta előre, mennyire lesz eredményes a kampány és hány új előfizetői szerződést fog megkötni. A Tanács azt is megállapította, hogy 2006. novemberében a felek e-mailben egyeztettek a közvetítő-előválasztás beállításának késedelmes teljesítéséről, mely levélváltás során a PanTel maga is elismerte a Monortel által a beállítások teljesítése során tett erőfeszítéseket. Azonban a beállításra irányuló kérések 5 napon túli teljesítésének kiugróan magas, üzleti titok %-os aránya, illetve az a Monortel által sem vitatott tény, hogy a PanTelnek a közvetítőválasztási szolgáltatás megkezdése óta megkötött szerződesei üzleti titok %-a esetén a szerződés megkötését követő egy hónapon túl sem tudta megkezdeni a PanTel a szolgáltatást, olyan nagy arányú késedelmes teljesítést jelent, amely alkalmas lehet arra, hogy befolyásolja a hívásslolgáltatási piacon a Monortel szolgáltatási területén a versenyt. A késedelmesen teljesített beállítások folytán jelentős számú előfizető nem tudja élvezni a közvetítő-előválasztási szolgáltatásból eredő, illetve az attól várt előnyöket.

A Tanács megállapította, hogy a Monortel elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértett azzal, hogy a közvetítő-előválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatást nem végezte el minden esetben a MONORIO-ban megállapított 5 napos határidőn belül, és ezzel megsértette a PanTel elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban meghatározott jogát.

A Tanács a fentiekre tekintettel kötelezte a Monortelt, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelően a közvetítő-előválasztás beállításához szükséges műszaki változtatásokat a PanTel erre vonatkozó tájékoztatásától számított 5 (öt) munkanapon belül hajtja végre.

A Tanács felhívja a Kérelmezett figyelmét arra, hogy a Kérelmezett jogsértő magatartásának ismételt megállapítása esetén a Tanács a jogkövető magatartás kikényszerítése érdekében jogosult a Kérelmezettel szemben szankciót alkalmazni. A Tanács az Eht. 33.§ (2) bekezdés f) pontja alapján, amennyiben megállapítja elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértését, legfeljebb a jogsértő előző üzleti évi nettó árbevételének 0,1%-ának megfelelő mértékű bírságot szabhat ki. Az Eht. 45.§ (1) bekezdés h) pontjában és a 33.§ (1) bekezdésében foglaltakból következően a Tanács mind a bírság kiszabásának megítélésénél, mind a bírság mértékének megállapításánál

mérlegelési jogkörrel rendelkezik, ugyanakkor az Eht. 33. § (5) bekezdése értelmében ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét bírsággal sújtani köteles. Az Eht. 33.§ (5) bekezdése alapján a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjével szemben kiszabható bírság mértéke 50.000,- Ft-tól 3.000.000,- Ft-ig terjedhet.

3. A Tanács megvizsgálta a Kérelmező DH-20818/2006. sz. kérelmének e) pontjában foglalt kérelmét. A Kérelmező kérte, hogy a Tanács kötelezze a Monortelt arra, hogy a MONORIO alapján kötött összekapcsolási szerződésben foglalt együttműködési kötelezettség értelmében tartózkodjon a PanTel szolgáltatásaival kapcsolatos valótlan tény állításától vagy híresztelésétől.

A PanTel kérelmének indokolásaként előadta, hogy a Monortel félrevezetően tájékoztatja a PanTellel előfizető szerződést kötő előfizetőit a PanTel szolgáltatásával kapcsolatban és annak minőségét megkérdőjelez, ezzel megvalósítja a PanTel jóhírnevének sérelmét, amely az Eht. 86.§(1) bekezdés g) pontjában foglaltakkal és a polgári jogi szerződésekre (így a hálózati szerződésekre is) irányadó rosszhiszemű magatartás tilalmával ellentétes.

A Tanács megvizsgálta, hogy rendelkezik-e hatáskörrel a PanTel ezen kérelmének eldöntésére. Az Eht. 49.§ (1) bekezdése alapján az a szolgáltató fordulhat a Tanácshoz, akinek egy másik szolgáltató az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, vagy az alapján kötött szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlésszabályt vagy jogos érdekét megsértette. Az Eht. 49.§ (3) bekezdése alapján a Tanács kérelemre eljár az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértésével kapcsolatos jogvitákban.

A Tanács megállapította, hogy az Eht. 49.§-a alapján a jóhírnév sérelmével kapcsolatos igények nem elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályon vagy az alapján kötött szerződésen alapulnak, és ezért az ilyen tartalmú igények elbírálása nem tartozik a Tanács hatáskörébe. A Tanács hatáskörének hiányára tekintettel elutasította a Kérelmező azon kérelmét, mely a Kérelmezettnek a PanTel szolgáltatásaival kapcsolatos valótlan tény állításától vagy híresztelésétől való tartózkodásra történő kötelezésére irányult.

A PanTel a DH-2435-8/2007. sz. nyilatkozatában nyilatkozott az eljárásban felmerült költségigényéről, melyben kérte az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésén felül a jelen jogvita eljárásban a jogi képvisellel kapcsolatban felmerült költségei megtérítését, melyet 175.000,-Ft-ban jelölt meg. A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a PanTel kérelme alapján kötelezte az Monortelt, hogy a Kérelmező által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Kérelmező részére. A Tanács megállapítása szerint az igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő megtérítése indokolt és arányos, mivel a Kérelmező jogvita kérelme és az azzal kapcsolatos jelen tanácsi határozat nélkül a Kérelmezett jogsértő magatartása nem került volna megállapításra, és ezen jogsértő gyakorlatát a jogvita megindításának hiányában a Kérelmezett tovább folytathatná.

A Tanács ugyanakkor elutasította a PanTelnek a 175.000,-Ft-ban megjelölt, a jogi képvisellel kapcsolatos költsége megtérítésére vonatkozó kérelmét, mivel a 2007. január 19-én tartott tárgyaláson elhangzott felhívás ellenére nem igazolta a jogi képvisellel kapcsolatban felmerült költségeit.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügy bonyolultságára – az Eht. 44. (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejárta előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. február 8.

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Bánhidi Ferenc s. k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapja:

1. PanTel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (1113 Budapest, Bocskai út 134-136.)
2. Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.)
3. Irattár

DH-2101-4/2007. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-2101-3/2007. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-2101-4/2007.

Tárgy: a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* 2005/2006. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., Cg.: 01-10-044159) elkülönítetten

vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* 2005/2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. január 17.-én kelt DH-664-33/2005. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének IV. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2006. november 27.-én kelt, DH-17249-5/2006. határozatával a Kötelezett 2006. szeptember 29.-én benyújtott – 2005/2006. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett a 2007. január 4.-én érkezett, DH-2101/2007. sz. beadványában benyújtotta átdolgozott kimutatását jóváhagyás céljából. Új beadványában kérte továbbá a számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint az eljárás megindítására, illetve folytatására okot adó egyedüli és kizárólagos körülmény megszűnt, az eljárás pedig okafogyott. Ennek okául a Kötelezett a Határozat 92. oldalán található megállapítást jelölte meg: „A Tanács megállapítja, hogy a fenti kötelezettség kiszabása indokolt és arányos, mivel arra a végződtetési díjak szabályozása érdekében szükség van, a díjak átláthatóságát és ellenőrizhetőségét segíti elő, ami pedig elengedhetetlen a Hatóság döntéseinek megalapozásához.” A Kötelezett beadványában kérelmét továbbá azzal kívánta alátámasztani, hogy előadta, hogy a Vodafone végződtetési díjainak mértéke 2009. január 1.-ig a Tanács által rögzítésre került. A Kötelezett kérelmét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL.

törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdése c) és e) pontjaira alapozta.

A Kötelezett által hivatkozott, az eljárás megszüntetésére vonatkozó eljárási szabályok szerint a hatóság az eljárást abban az esetben szünteti meg, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél az érdemi határozat jogerőre emelkedése előtt kérelmét visszavonta, kivéve ha az eljárás hivatalból is megindítható és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy, ha az eljárást hivatalból indították, vagy folytatták, és az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárás az Eht. 62. (1) bekezdése alapján egy olyan sajátos típusú, speciális eljárás, amely esetében az eljárás megindítása nem joga, hanem kötelezettsége a Kötelezettnek, azaz mérlegelési lehetőség nélkül önkéntes jogkövetéssel az eljárást meg kell indítania. Az eljárás önkéntes jogkövetéssel történő megindításának hiányában ezért a hatóság az eljárást hivatalból indítja meg, illetve a kérelem visszavonása esetén az eljárást hivatalból folytatja az Eht. 10. g) pontja és 42. § (1) bekezdése alapján.

Téves a Kötelezett azon hivatkozása, mely szerint a mobil hívásvégződtetési díjak Tanács általi megállapítása miatt az eljárás folytatása okafogyottá vált. Bár a szolgáltatóra kirótt kötelezettségek nyilvánvalóan összefüggnek egymással, ugyanakkor az egyik kötelezettség tárgyában lefolytatott közigazgatási eljárás lezárása semmiképpen nem eredményezi egy másik kötelezettség megszűnését. Így a költség-alapú díjak jóváhagyására irányuló közigazgatási eljárás lezárása nem jelenti a számviteli szeparáció benyújtására irányuló határozatbeli kötelezettség megszűnését.

A LRIC költségmodell alapján kialakított költségalapú ár képzésére és hatósághoz jóváhagyásra történő benyújtásra irányuló kötelezettség és a számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésre és a hatósághoz jóváhagyásra történő benyújtásra irányuló kötelezettség között nincs függőségi viszony. A számviteli szétválasztási kötelezettség elkészítésére és Tanács általi jóváhagyására nem csak a végződtetési díjak szabályozása érdekében van szükség, hanem - a Határozat indokolással összhangban - ez a kötelezettség átláthatóságot teremt az egyes üzleti területek működése tekintetében és átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a végződtetéssel) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat.

A számviteli szétválasztás kötelezettsége tehát egy olyan szabályozó eszköz, amely több célt is szolgál, így a számviteli szétválasztás kiszabásának célja, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységet. Emellett biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, a keresztfinanszírozás és az árprís ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a Kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzlet-

ágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában. Ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával továbbá jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. A számviteli szétválasztási kötelezettség a hívásvégződtetési díj átláthatóságát és ellenőrzését is támogatja, valamint elősegíti a jövőbeni szabályozói tevékenységet.

A fentiekből alapján a Tanács az eljárást nem szüntette meg, az eljárás folytatásáról pedig értesítést küldött ki a Kötelezett részére.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott, a számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott számviteli szeparációs dokumentumokat.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

Üzleti titok.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2007. február 6.

<i>Bánhidi Ferenc</i> s. k., tanácsstag	<i>Debreczeni Sándor</i> s. k., tanácsstag
<i>Dr. Nyevrikel Emília</i> s. k., tanácsstag	<i>Pataki Dániel</i> s. k., elnök
<i>dr. Rozgonyi Krisztina</i> s. k. tanácsstag alelnök	

A határozatot kapják:

- 1./ Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.
1096 Budapest, Lechner Ödön fasor. 6.
- 2./ Irattár

Határozat-tervezet

„A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac (18. piac) tárgyában született határozat-tervezetét. Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a határozat-tervezet Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket elektronikus vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címre lehet megküldeni:

18piac@nhh.hu.”

DH-8536-4/2007. számú, a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac (18. piac) tárgyában született határozat-tervezet

*A határozat-tervezetben üzleti titokként megjelölt adatok a DH-8536-5/2007. sz. határozat-tervezetben szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-8536-4/2007.

Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása [18. piac]

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az érintett piacok azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettség előírására hivatalból indított eljárása során meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló módosított 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 1. számú melléklet 18. pontjában meghatározott „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedésének vizsgálatával az alábbi nyolc elkülönült nagykereskedelmi piacot határozta meg a fenti nagykereskedelmi piacon belül:

1. Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
2. Helyi/körzeti földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
3. Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
4. Helyi/körzeti földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
5. Műholdas műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
6. Mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca
7. Vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca
8. Nyilvános telefonhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca.

A Tanács a fenti, elkülönült nagykereskedelmi piacok közül két piacot érintett piacként azonosított. Ezek a következők:

1. Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
2. Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca.

Az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás” nagykereskedelmi piacokon a Tanács elemezte a fennálló verseny hatékonyságát és ennek megfelelően mindkét érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az *Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t* (székhely: 1119 Budapest, Petzvál József u. 31-33., cégjegyzékszám: 01-10-042190).

A Tanács az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás” és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás” nagykereskedelmi piacokon jelentős piaci erejüként azonosított *Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-re* (a továbbiakban: *AH*) az alábbi kötelezettségeket rója ki:

A. A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 106.§ szerinti „*hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek*” körében a hozzáférés tekintetében kötelezettséget írt elő, amelyet az alábbiak szerint köteles teljesíteni:

A Tanács előírja az AH részére, hogy az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi szolgáltatások tekintetében, a televízió és rádió műsorszolgáltatókkal megkötött műsorszórás szerződések által a műsorszórás szolgáltatásokhoz és eszközökhöz biztosított hozzáférést indokolatlanul ne vonja vissza.

A kötelezett szolgáltatót a kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől terheli.

B. A Tanács az AH-ra az Eht 102.§ szerinti „*átláthatóság*” körében kötelezettséget írt elő, amelyet az alábbiak szerint köteles teljesíteni:

A Tanács az „*átláthatóság*” biztosítása érdekében kötelezi az AH-t az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórás szolgáltatás nyújtása és igénybevétele alábbiakban meghatározásra kerülő feltételeinek, valamint a műsorszórás szolgáltatás árának a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül internetes honlapján történő nyilvánosságra hozatalára, a következő formátumban:

Televízió műsorszórás esetén:

Műsorszórás díj gerincadó állomásokra:

Adóteljesítmény (kW)	Ár/adó (Ft/óra)	Ár havi 360 műsoróraig (Ft/óra)	Ár havi 360-x műsoróra között (Ft/óra)	Ár havi y műsoróra felett (Ft/óra)
20				
15				
10				
8				
6				
5				
4				
3				
2				
1				
<1				

Műsorszórás díj átjátszóadókra:

Adóteljesítmény (kW)	Ár/adó (Ft/óra)	Ár havi 360 műsoróraig (Ft/óra)	Ár havi 360-x műsoróra között (Ft/óra)	Ár havi y műsoróra felett (Ft/óra)
<1				

Rádió műsorszórás esetén:

Műsorszórás óradíj táblázata rövidhullámú rádióberendezések esetén (Ft/óra):

Adóteljesítmény (kW)	Ár/adó (Ft/óra)	Ár havi 360 műsoróraig (Ft/óra)	Ár havi 360-x műsoróra között (Ft/óra)	Ár havi y műsoróra felett (Ft/óra)
5				
20				
100				
250				

Műsorszórás óradíj táblázata középhullámú rádióberendezések esetén (Ft/óra):

Adóteljesítmény (kW)	Ár/adó (Ft/óra)	Ár havi 360 műsoróraig (Ft/óra)	Ár havi 360-x műsoróra között (Ft/óra)	Ár havi y műsoróra felett (Ft/óra)
1				
5				
10				
15				
20				
25				
40				
75				
135				
150				
300				
500				
1000				
2000				

Műsorszórás óradíj táblázata ultrarövidhullámú rádióberendezések esetén (Ft/óra):

Adóteljesítmény (kW)	Ár/adó (Ft/óra)	Ár havi 360 műsoróraig (Ft/óra)	Ár havi 360-x műsoróra között (Ft/óra)	Ár havi y műsoróra felett (Ft/óra)
0,5 mono/sztereo				
1 mono/sztereo				
2 mono				
2 sztereo				
3 mono				
3 sztereo				
5 sztereo				
10 mono				
10 sztereo				

A Tanács kötelezi továbbá a szolgáltatót arra, hogy amennyiben a nyilvánosságra hozott feltételek megváltoznak, arról az új feltételek bevezetése előtt 30 nappal értesítse a hatóságot és az új feltételeket ezzel egy időben hozza nyilvánosságra a honlapján. A Tanács előírja továbbá, hogy a költségalapúság kötelezettsége körében előírt díjak Tanács általi jóváhagyását, vagy megállapítását követő 8 napon belül a műsorszórási szolgáltatás új árait (listaárak, kedvezmények) is hozza nyilvánosságra a honlapján.

A nyilvánosságra hozandó adatok az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás” és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás” szolgáltatás vonatkozásában a következők:

1. A műsorszóró szolgáltatási szerződés megkötésére vonatkozó eljárás, a műsorszóró szolgáltatás igénybevételének módja és feltételei, a szolgáltatás igénybe vételének esetleges időbeli és földrajzi korlátai;
2. A műsorszóró szolgáltatás alapját képező műszaki infrastruktúra kialakítása és a szolgáltatás minőségi értéke;
3. A műsorszóró szolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges, annak feltételét képező igénybevevői adatok listája;
4. A műsorszóró szolgáltatási szerződés módosításának esetei, feltételei;
5. A műsorszóró szolgáltatás szünetelésének esetei, a díjfizetéshez kötött szünetelés esetei és az ezen esetekben fizetendő díj mértéke;

6. A műsorszóró szolgáltatás korlátozásának, a műsorszóró szolgáltatás minőségi vagy más jellemzői csökkentésének az esetei és feltételei;
7. Szerződészegés és annak jogkövetkezményei;
8. A műsorszóró szolgáltatási szerződés megszűnésének esetei és feltételei;

A Tanács kötelezi továbbá az érintett szolgáltatót, hogy az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás”-ra és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás”-ra vonatkozó, országos földfelszíni műsorszórási jogosultsággal rendelkező vállalkozásokkal megkötött szerződéseinek másolatát a szerződések megkötését vagy módosítását követő 8 napon belül, illetve érvényes szerződéseit a határozat közzétételétől számított 30 napon belül nyújtsa be a hatóság számára.

Az AH-t az „átláthatóság” kötelezettsége a határozat kézbesítésétől terheli.

C. A Tanács az AH-ra a jelen határozata alapján az Eht. 108. §. szerinti „*költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége*” körében kötelezettséget ír elő, amely szerint az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási” és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási” nagykereskedelmi szolgáltatásokat költségalapú sugárzási díj ellenében köteles nyújtani.

Az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási” és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási” nagykereskedelmi szolgáltatások költségalapú sugárzási díj (a továbbiakban költségalapú sugárzási díj) kötelezettség tartalmának, azaz az abban foglalt jogoknak és kötelezettségeknek főbb elemei, rendszere:

1.) A költségalapú sugárzási díjat a kötelezett szolgáltató *FDC modell* alkalmazásával köteles kialakítani és bizonyítani, amelyet jóváhagyás céljából a Tanács számára köteles benyújtani.

2.) A költségalapú sugárzási díjat a kötelezett szolgáltató a Tanács által megismert, feltárt adatok, tényállási elemek, bizonyítékok alapján a költségalapú sugárzási díj jóváhagyására irányuló hatósági eljárás eredményeként hozott hatósági határozatban (díjhatározat) meghatározott időponttól köteles alkalmazni.

3.) A költségalapú sugárzási díj alkalmazására vonatkozó időpontig a Tanács a díjhatározatban meghatározza az azt megelőző időszakra vonatkozóan a költségalapúság fokozatos elérésének (ún. „glide path” módszer) keretében az első lépcső mértékét - amelynek alkalmazására az AH a díjhatározat közzétételét követő hónap első napjától köteles - és meghatározza a költségalapú sugárzási díj elérésének további ütemezését is.

4.) A „glide path” első lépcsőjének meghatározásához az AH köteles az *FDC modell* mellett, azzal egyidejűleg benyújtani a jelenleg alkalmazott legnagyobb kedvezményt jelentő díjait és az arra vonatkozó számításokat. A legnagyobb kedvezmény elvének megfelelő sugárzási díjnak az AH által jelenleg alkalmazott – a műsorszolgáltatókkal fennálló szerződéses jogviszonyainak rendszerében érvényesített - legnagyobb kedvezményt jelentő, azaz legalacsonyabb sugárzási díj minősül.

Mindezek alapján a rendelkezés, kötelezettség részletes tartalma:

I. FDC modell alapján kiszámított költségalapú sugárzási díj

A költségalapú sugárzási díjat a kötelezett szolgáltató teljesen felosztott költségszámítási módszer (*FDC modell*) alkalmazásával köteles kialakítani és azt a jelen határozat közzétételétől számított 60 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

A Tanács az AH-ra kirótt, *FDC* költségszámítási módszer alkalmazására vonatkozó kötelezettség keretében az alkalmazandó elveket, fogalmakat, formát, módszert és a költségszámítási modell tartalmát a határozat rendelkező részének I. számú mellékletében határozza meg.

Rádió műsorszórás esetén a sugárzási díjat adóberendezésenként, azok adóteljesítménye (névleges rádiófrekvenciás kimenő teljesítménye) alapján differenciált mértékben, a határozat rendelkező részének I. számú melléklet 1. táblája szerint kell megállapítani.

Televízió műsorszórás esetén a sugárzási díjat adóberendezésenként, azok adóteljesítménye alapján differenciált mértékben, a határozat rendelkező részének I. számú melléklet 2. táblája szerint kell megállapítani.

A kötelezett szolgáltató a jelen mellékletben meghatározott költségszámítási módszertan szerint kiszámított egységköltségek alapján a rádió és televízió műsorszóró szolgáltatást igénybevevő szolgáltatóként különböző megbízhatósági mutatók szerint eltérített díjakat számolhat, azzal a feltétellel, hogy az eltérített díjak sugárzott órával súlyozott átlaga megegyezik az egységköltséggel.

A költségmodellek számviteli adatainak forrását a vállalat számára rendelkezésre álló legfrissebb lezárt auditált vállalati adatok képezik. Az egységköltség számításához és a díjeltérítés számításához szükséges sugárzott óra adatokhoz a legfrissebb lezárt auditált év sugárzott óra adatait köteles a szolgáltató alkalmazni.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a fenti díjeltérítés lehetőségével nem él, úgy a díjak automatikusan megegyeznek az egységköltségekkel.

A szolgáltatások díjai nem tartalmazzák a műsor szétosztásának díját és nem tartalmazzák a frekvencia-lekötési és -használati díjat.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató FDC modellje és az azon alapuló költségalapú sugárzási díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, úgy a Tanács azokat a díjhatározatában jóváhagyja.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy ha a kötelezett szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108.§. (5) bekezdésben, foglalt hatáskörében a rendelkezésre álló adatok alapján állapítja meg a díjak mértékét.

II. A jelenleg alkalmazott legnagyobb kedvezményt jelentő díjak

A Tanács az általa jóváhagyott, vagy megállapított költségalapú díjak kötelezett szolgáltató általi elérésének időpontját és az elérés indokolt ütemezését a díjhatározatban, a költségalapú díj ismeretében határozza meg.

A Tanács a költségalapú díjak elérését fokozatosan, több lépcsőben kívánja megvalósítani, melynek első lépcsőjét az alábbiak szerint határozza meg.

A kötelezett szolgáltató a határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott FDC modell mellett, azzal egyidejűleg köteles a Tanács számára benyújtani a jelenleg alkalmazott legnagyobb kereskedelmi kedvezményt jelentő televízió és rádió műsorszórás díjait úgy, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy a legnagyobb kedvezmény körében mennyi a műsorszórás szolgáltatások ára az I. sz. melléklet 1. és 2. tábla szerinti bontásban.

Amennyiben a „legnagyobb kedvezmény elvére” vonatkozó I.sz. mellékletben meghatározott számítást a kötelezett szolgáltató nem, vagy nem megfelelően nyújtja be, a Tanács a kötelezett szolgáltató által jelenleg nyújtott legnagyobb kedvezmény alapján a legnagyobb kedvezmény elvére vonatkozó I. sz. mellékletben – a legnagyobb kereskedelmi kedvezmény meghatározására, a kötelezett szolgáltató számára meghatározott - számítási módszertan szerint - a megbízhatósági mutató díjeltérítés figyelembe vétele nélkül - az Eht. 108. §. (5) bekezdése alapján állapítja meg a valamennyi jogosult szolgáltató tekintetében alkalmazandó legnagyobb kedvezményt tartalmazó díjat, amely egyben a glide path első lépcsőjének minősül. Amennyiben a legnagyobb kedvezményt tartalmazó díj a költségalapú díj alatt van, akkor a költségalapú díjat kell alkalmazni.

A legnagyobb kedvezmény alapján a Tanács által jóváhagyott, vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a díjhatározat közzétételét követő hónap első napjától köteles alkalmazni.

D. A Tanács az AH-ra a jelen határozata alapján az Eht. 104. § szerinti „*egyenlő elbánás*” körében kötelezettséget írt elő, amelyet az alábbiak szerint köteles teljesíteni:

A kötelezett szolgáltató nem tehet különbséget az általa nyújtott „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás” nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában

- a lényegét tekintve azonos körülmények között;
- lényegét tekintve azonos országos földfelszíni analóg rádió vagy televízió műsorszórás szolgáltatást igénybe vevő országos földfelszíni analóg rádió vagy televízió műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások vonatkozásában;
- a szolgáltatás lényeges feltételei tekintetében.

A szolgáltatás lényeges feltételeinek különösen a műsorszóró szolgáltatási szerződés megkötésére vonatkozó eljárás, a műsorszóró szolgáltatás igénybevétele módja és feltételei, esetleges időbeli és földrajzi korlátai, a műsorszóró szolgáltatás alapját képező műszaki infrastruktúra kialakítása és a szolgáltatás minőségi értéke, a műsorszóró szolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges, annak feltételét képező igénybevevői adatok listája, a szerződés módosításának esetei, feltételei, a szolgáltatás szünetelés esetei, a díjfizetéshez kötött szünetelés esetei és az ezen esetekben fizetendő díj mértéke, a műsorszóró szolgáltatás korlátozásának, minőségi vagy más jellemzői csökkentésének az esetei és feltételei, a szerződésszegés esetei és jogkövetkezményei, valamint a szerződés megszűnésének esetei és feltételei minősülnek.

Az „egyenlő elbánás” kötelezettsége a költségalapú díj elérése első ütemének hatálybalépésével egy időben lép hatályba.

A kötelezettségek a kötelezett szolgáltatót a határozat rendelkező részében foglalt, kifejezetten meghatározott eltérésekkel a határozat közzétételének napjától terhelik.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-8536-4/2007. számú határozat
rendelkező részének I. számú melléklete

*A Tanács határozatában kirótt „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség
pontos tartalmának meghatározása*

Az *Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.*-re a Tanács az Eht. 108. § szerinti költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége körében kötelezettséget írt elő, amely kötelezettséget a szolgáltató a jelen mellékletben foglaltak szerint köteles teljesíteni:

A. Általános szabályok:

A jelen határozat szerint kötelezett elektronikus hírközlési szolgáltató köteles az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási és az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatások nyújtására vonatkozó szerződések alapján kért ellenértékek tekintetében a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek (HCA-FDC) költség-számítási módszere szerinti költség-számítási modellt kialakítani.

A jelen határozatban meghatározott költség-számítási modellek kialakításakor a szolgáltatónak biztosítania kell, hogy a szolgáltató beadványa tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik fél – így különösen a Tanács – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.

A szolgáltató a kialakított és rögzített költség-számítási modelleket köteles az azok értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a költség-számítási modell benyújtásától számított öt évig, illetve - ha ez későbbi időpont - a modell alapján kiszámított ellenértéket alkalmazó bármely szerződéssel kapcsolatos, a költség-számítási modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

B. A jelen határozat alkalmazásában:

1. *Műsorszórás:* földfelszíni vagy műholdas rendszerrel végzett egyirányú - megfelelő vevőkészülékkel rendelkező, elvileg korlátlan számú felhasználónak szánt - rádiótávközlési eljárás hangok, képek vagy egyéb természetű jelek továbbítására.
2. *Műsorelosztás:* a műsorszolgáltató által előállított jelek egyidejű, változatlan továbbítása vezetékes (kábeles) hálózaton vagy nem műsorszóró rádiótávközlő rendszeren a műsorszolgáltató telephelyétől, illetőleg a műsorszétosztó hálózat végpontjától elkülönült szervezet közbeiktatásával az arra jogosult felhasználó vevőkészülékéhez, a tíznél kevesebb vevőkészülék csatlakoztatására alkalmas hálózat segítségével történő jeltovábbítás kivételével. Nem minősül műsorelosztásnak a telekhatáron belüli vezetékrendszeren végzett tevékenység.
3. *Műsorszétosztás:* a műsorszolgáltató által előállított jelek vezetékes (kábeles) hálózaton, továbbá földfelszíni vagy műholdas nem műsorszóró rádiótávközlő hálózaton, tartalmában változatlanul történő, egyidejű eljuttatása rádió és televízió műsorszóró adókhöz, illetőleg műsorelosztó hálózatokhoz.
4. *Bázisév:* a legutóbbi lezárt és auditált pénzügyi év.
5. *Bemenő adat:* A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a vállalkozás működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységekre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.
6. *Bruttó érték (Gross Book Value, GBV):* a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli;
7. *Cellahivatkozási érték:* Egy másik cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték. (A másik cellára hivatkozik, de nem módosítja a hivatkozás kezdő karaktereként az egyenlőségjel [=] és a pluszjel [+]).
8. *Ellenérték:* a költség-számítási modell alkalmazásával kiszámított, az egyes szolgáltatások egy egységére jutó költség alapján megállapított díj.
9. *Felosztandó tétel:* egy homogén költségkategória költségtömege.
10. *Független homogén költségkategóriák:* olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek.
11. *Függő homogén költségkategóriák:* olyan homogén költségkategóriák, melyek költségmeghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.
12. *Hálózati elem:* az elektronikus hírközlési hálózat (költségelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.
13. *Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC):* olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költség-csoport, amelynek összetevői:

- a) ugyanolyan költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek és
b) a költségek és a költségmeghatározó tényező viszonya ugyanolyan költségfüggvénnyel írható le.
14. *Költségmeghatározó tényező*: olyan naturáliában, vagy értékben kifejezhető jellemző (vetítési alap), amely a homogén költségkategóriák költségeit hozzárendeli a hálózati elemek/üzleti tevékenységekhez.
 15. *Költségszámítási modell*: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, beemelő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.
 16. *Közvetlen érték*: Hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)
 17. *Makrofüggvény-érték*: ez egyenértékű a Számított értékkel azzal a különbséggel, hogy itt a makroval definiálunk egy függvényt/operátort.
 18. *Makroprogram-érték*: A makro-program közbenső számítása vagy végeredménye kiírva/eltárolva egy munkalap-cellában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)
 19. *Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA)*: ez a módszer lekönyvelt értéken [történeti költségként, azaz Historic Cost-ként (HC)] veszi számba a költségeket/ráfordításokat.
 20. *Működő tőke (Working Capital, WC)*: a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövidlejáratú kötelezettségek között nem kell figyelembe venni a hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részeként átvezetett összeget és a halasztott kamatfizetési kötelezettséget.
 21. *Nettó érték (Net Book Value, NBV)*: a bruttó érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.
 22. *Paraméter*: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a vállalkozás belsőjéből eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek, stb.)
 23. *Sugárzási díj*: a rádió és televízió műsorszórás legmagasabb díjairól szóló, a 32/2004. (XII. 26.) IHM rendelettel módosított 2/2003. (II. 7.) IHM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) szerinti műsorszórás sugárzási díja, melyet a földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórás szolgáltatás ellenértékeként köteles fizetni a műsorszolgáltató a műsorszórást végző szolgáltatónak.
 24. *Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC)*: az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie (az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően) ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.
 25. *Számított érték*: Műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.
 26. *Tőkeköltség*: az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatás egységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt - üzleti vagy cégérték nélküli - befektetett eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével, a befejezetlen beruházások tárgyévi átlagos eszközértékével és a működő tőke éves átlagos értékével.
 27. *Üzleti tevékenységek*: A vállalat üzleti folyamatainak részegységei.

C. Tőkeköltségszorzó

A költségszámítások során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó értéke 15,8 %.

A hálózati szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályok részletes követelményrendszere

D/1. A KÖVETELMÉNYRENDSZER CÉLJA

Jelen követelményrendszer célja, hogy a jelen határozat által kötelezett szolgáltatók számára az alkalmazandó – FDC alapú - költségszámítási módszer alkalmazásával kapcsolatban részletes útmutatást adjon.

D/2. ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

A költségek és ráfordítások felosztásának szolgáltatók által követendő alapelve az ok-okozati elv, tehát a költségeket és ráfordításokat úgy kell felosztani, hogy azokat a szolgáltatásokat és termékeket terheljék, melyek felmerülésüket okozzák.

E. AZ FDC KÖLTSÉGSZÁMÍTÁSI MÓDSZER

E/1. A módszertan jellemzői

1. FDC modellek készítésekor a szolgáltatóknak olyan modelleket kell kidolgozniuk, amelyek az egyes hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségét, majd ezek felhasználásával a szolgáltatások egységköltségét számítják ki.
2. Az FDC (teljesen felosztott költség) modellekben a költségszámítás a szolgáltatók szokásos működése érdekében felmerült, ténylegesen lekönyvelt költségeken és ráfordításokon alapul.
3. FDC módszertan szerinti költségfelosztásnál a független homogén költségkategóriák esetében minden költséget a hozzájuk tartozó költség-meghatározó tényező nagyságának függvényében, egyenes arányban kell a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez hozzárendelni. A függő homogén költségkategóriák költségét azon független homogén költségkategóriák hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez hozzárendelt költségének arányában kell szétosztani, melyekkel a függő homogén költségkategória függőségi viszonyban áll.
4. Az FDC módszertan alkalmazásakor a költségkategóriák teljes költség tömege felosztásra kerül.

E/2. Az FDC modellépítési lépések

5. A modellépítés *első* lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.

A modellépítés *második* lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása. A kötelezett szolgáltatónak úgy kell kialakítania a HCA-FDC költségmodellek hálózati elemeit és üzleti tevékenységeit, hogy azok egységköltségeiből az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás és az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatásoknak egységköltsége összeállítható legyen.

A modellépítés *harmadik* lépése a független homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása.

A modellépítés *negyedik* lépése a függő homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása.

A függő és a független homogén költségkategóriák összerendelése során a kötelezett szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletesen indokolnia kell azt, hogy az adott függő homogén költségkategóriát milyen okok miatt tekintette függőségi viszonyban állónak a kötelezett szolgáltató által feltüntetett független homogén költségkategóriákkal.

A modellépítés *ötödik* lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeinek meghatározása, majd ezen egységköltségekből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása.

E/3. A költségmodellek adatforrásai

6. A modell bázisévi adatai a modellt építő szolgáltató legfrissebb, lezárt, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá a bázisévet megelőző év végi auditált mérlegadatokra is.

7. A díjak számításának alapjául szolgáló költségtömeg csak olyan költségeket és ráfordításokat tartalmazhat, amelyek a jelen határozat hatálya alá tartozó szolgáltatások nyújtása miatt merülnek fel. A kizárásra kötelezett költségtömeg elkülönítése egy e célra létrehozott technikai jellegű tevékenységhez rendelő.

8. A pénzügyi és a naturáliában kifejezett (pl. üzemmóra) adatoknak ugyanarra a bázisévre kell vonatkozniuk, és két teljes évre vonatkozó előrejelzéseket kell tartalmazniuk.

E/4. A homogén költségkategóriák kialakítása

9. A költségalapot alkotó költségek a modellben homogén költségkategóriákba (HCC) sorolandók. Minden egyes homogén költségkategóriának költségmeghatározó tényezővel és hozzárendelt lineáris költségfüggvénnyel (CVR) kell rendelkeznie.

10. A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálандók:

- a) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült tőkeköltségek (WACC),
- b) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült értékcsökkenési költségek (DEPR),
- c) működő tőkével (WC) kapcsolatos tőkeköltségek,
- d) működési költségek és ráfordítások (OPEX),

Egy homogén költségkategória a jelen bekezdés a), b), c) és d) pontjában említett költségfajták közül csak egy kategóriába sorolható.

Jelen bekezdés a) és b) pontjában említett költségfajtákra az alábbi homogén költségkategóriák létrehozása javasolt, így különösen:

<i>HCC megnevezése</i>
Torony
Antennatorony
Antenna

Antennarendszer
Rövidhullámú adóberendezés
Középhullámú adóberendezés
URH adóberendezés
TV adóberendezés
Átjátszó adó
DVB-T
Energiaellátó berendezések
Műszerek
Klíma
Irodai felhasználói szoftverek
Nem felhasználói szoftverek
Informatikai hálózat
Telek
Iroda épület
Technológiai épület
Garázs
Raktár
...

11. További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategória(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin az anyagjellegű ráfordításokat és az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük.

12. Minden egyes homogén költségkategóriát egyértelműen be kell sorolni a független vagy a függő kategóriákba, azokat a CVR-eket pedig, amelyekre ezek támaszkodnak, dokumentálni kell.

13. A működő tőkét alkotó mérlegtételek az alábbi öt kategóriába sorolandók: kiskereskedelem, nagykereskedelem, hálózat, támogató tevékenységek, pénzeszközök, valamint a „Rövid lejáratú kötelezettségek” esetében szükséges „tőkeköltség által már tartalmazott tételek”. Ez utóbbiba kerüljön minden olyan rövid lejáratú kötelezettség, ami tartalmilag a tőkeköltség része (pl. osztalék, társasági adó, és az ezekkel kapcsolatos egyéb rövid lejáratú kötelezettségek). Ez utóbbi kategória értéke után tőkeköltség nem vehető figyelembe. Az első négy kategóriára HCC létrehozása javasolt. A működő tőke mértékének alapját a bázisév átlaga képezi. Az átlag a működő tőke év eleji, valamint év végi értéke számtani átlagaként számítandó.

14. A tőkeköltség számításánál az NBV bázisívi számtani átlagát kell figyelembe venni.

15. A befejezetlen beruházással kapcsolatos költségek esetén értékcsökkenési leírás nem számolható el, de a tőkeköltség számításakor az eszköz bruttó értéke figyelembe veendő.

16. Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei a WC és DEPR homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, az OPEX költségkategóriákban - a halmozódás elkerülése végett - nem. Amennyiben ettől a szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.

17. Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei az OPEX homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, a DEPR és WC költségkategóriákban - a halmozódás elkerülése végett - nem.

E/5. Az országos analóg földfelszíni rádió és televízió műsorszórási szolgáltatásokhoz tartozó hálózati elemek meghatározása

18. A műsorszóró szolgáltató hálózati elemeit az országos analóg földfelszíni rádió és televízió műsorszórási szolgáltatásának költségei szempontjából a hálózati elemeket a különböző típusú adóberendezések szerint, illetve ezen belül adóteljesítményenként (kW-ig) javasolt megadni az alábbi szerkezetben:

<i>Hálózati elem megnevezése</i>	
	<i>Adóteljesítmény(kW-ig)</i>
<i>Rádióadók</i>	
<i>Rövidhullámú rádió adóberendezések (RH)</i>	
	5
	20
	100
	250
<i>Középhullámú rádió adóberendezések (KH)</i>	
	1
	5
	10
	15
	20
	25
	40
	75
	135
	150
	300
	500
	1000
	2000
<i>Ultrarövidhullámú rádió adóberendezések (URH)</i>	
	0,5 mono/sztereo
	1 mono/sztereo
	2 mono
	2 sztereo
	3 mono
	3 sztereo
<i>Hálózati elem megnevezése</i>	
	5 mono
	5 sztereo
	10 mono
	10 sztereo
<i>Televízióadók</i>	
<i>Nagyadók (1kW-nál nagyobb teljesítményű adók)</i>	
	1
	2
	3
	4
	5
	6
	8

		10
		15
		20
		40
<i>Kisadók (1kW-nál kisebb teljesítményű adók)</i>		

E/6. Hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének kiszámítása

19. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségösszeg és a bázisévben felmerülő éves vonatkozó szolgáltatásmennyiség¹ hányadosaként történik. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű szolgáltatásmennyiség tartozik, a hálózati elem költségösszegét arányosítással meg kell osztani a szolgáltatások között és ezután szolgáltatásonként külön-külön egységköltséget kell megállapítani.

20. Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.

E/7. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja

21. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a költségalapba bevont és az abból kizárt kiskereskedelmi- és nagykereskedelmi termékek/szolgáltatások pontos listáját.

22. Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyi eszköz-nyilvántartás, műszaki modellek, adók üzemóra adatai stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket.

23. A szolgáltatóknak a Tanács által elvégezhető értékelés érdekében MS Excel szoftverrel kell költségmodelljeiket elkészíteniük és a szabályozónak benyújtaniuk.

24. Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:

- a) A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza
 - aa) az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows NT, Windows 2000, Windows XP stb.)
 - ab) az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 98, , MS Excel 2000 stb.)
 - ac) a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet (szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a hatóság képviselői vizsgálni tudják).
- b) A modell a beadványpéldánról csak olvasható (read only) formában nyitható meg a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.

¹ a szolgáltatás-mennyiség az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás esetén az RH, KH, URH rádióadók üzemóra adatait jelenti. Az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás esetén a televízió adók üzemóra adatait jelenti.

- c) A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadvány-példánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.
- d) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.
- e) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.
- f) A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.
- g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.
- h) A makróknak hozzáférhetőknak, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.
- i) A modell dokumentációjának teljes körű logikus levezetést kell tartalmaznia.
Ha a modellt a szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A hatóság és a hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a szolgáltatókkal, mind pedig a szolgáltató által bevont tanácsadókkal.

25. A modellek használatával kapcsolatos követelmények:

- a) **Átláthatóság.** A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a hatóság vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetőleg az alábbi változtatható értékeket:
 - aa) Közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér)
 - ab) Cellahivatkozással tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék)
 - ac) Közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga)
 - ad) Cellahivatkozással tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világoszöld)
 - ae) Eredmény (keresett költség-alapú ár (javasolt betűforma: félkövér sötétkék))
- b) **Működésbiztonság.** A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:
 - ba) Számított értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín)
 - bb) Makróprogram-értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: narancssárga)
- c) A bemenő adatok és paraméterek modellbéli eredetije csak munkalap-cellákban lehet (a makró-programok és a nevesített argumentumok <Named arguments> is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).
- d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy 'makrófuttatni') ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.
- e) A képleteken felüli automatizmus (pl. makróprogramok írása) csak akkor elfogadható, ha azok megfelelő módon futtathatók akkor is, ha a bemenő adatokat vagy paramétereket változtatjuk.

26. A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:

- a) átfogó Felhasználói Útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:
 - aa) Módszertani leírás. A szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra.,
 - ab) a modell megnyitásának módja,
 - ac) az adathalmaz kiválasztása,
 - ad) adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),
 - ae) a modellfuttatási opciók, és
 - af) a modell eredményei;
- b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása, beleértve az alkalmazott tervezési szabályokat,
- c) a CVR-ek egyértelmű dokumentációja, minden egyes CVR-re meghatározva a költségmeghatározó tényezőt,
- d) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az Üzleti Szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is,
- e) a Teszt Program átfogó leírása, valamint a modellen lefuttatott Teszt Program eredményei. Külön tesztprogram hiányában a modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges,
- f) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájáruló nyilatkozatát, amely alapján a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez.

27. A modellt és a hozzá tartozó adatokat egy írásos példányban és CD-ROM-on legalább 3 (három) példányban kell benyújtani.
28. A kötelezett szolgáltatók által benyújtott modelleket az alábbi dokumentációval kell alátámasztani:
- a) átfogó modelldokumentáció a 25. pontban leírtak szerint;
- b) kötelezett szolgáltatók bevont tanácsadóinak jóváhagyása arra vonatkozóan, hogy a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a szolgáltató modellje támogatására készített jelentéseihez vagy modelljeihez;
- c) A kötelezett szolgáltató könyvvizsgálójának nyilatkozata a modellben szereplő adatok hitelességéről. A nyilatkozatnak legalább az alábbiakra kell kiterjednie:
- ca) A modell bemenő pénzügyi adatainak egyezősége az auditált eredménykimutatás és az auditált mérleg adatokkal;
- cb) Az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó értékének egyezősége kötelezett szolgáltató eszköz nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;
- cc) A költségmodellekben felhasznált műszaki nyilvántartási adatok egyezősége a kötelezett szolgáltató műszaki nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;
- cd) A modellben felhasznált tény naturália adatok (pl. adók üzemóra adatai) egyezősége a kötelezett szolgáltató számlázási, illetve egyéb nyilvántartási rendszereiben szereplő adatokkal.
29. A kötelezett szolgáltató a határozat szerinti kötelezettsége teljesítése során a sugárzási díjakat az alábbi szerkezetben köteles számítani:

Rádió műsorszórás szolgáltatás költségalapú sugárzási díjai

1. tábla

Adóteljesítmény (kW-ig)	Általános forgalmi adót nem tartalmazó díjak (Ft/óra)	20% általános forgalmi adóval növelt díjak (Ft/óra)
----------------------------	--	--

d) Rövidhullámú műsorszórás

5		
20		
100		
250		

e) Középhullámú műsorszórás

1		
5		
10		
15		
20		
25		
40		
75		
135		
150		
300		
500		
1000		
2000		

f) Ultrarövidhullámú műsorszórás

0,5 mono/sztereo		
1 mono/sztereo		
2 mono		
2 sztereo		
3 mono		
3 sztereo		
5 mono		
5 sztereo		
10 mono		
10 sztereo		

Televízió műsorszórás szolgáltatás költségalapú sugárzási díjai
2. tábla

Adóteljesítmény (kW-ig)	Általános forgalmi adót nem tartalmazó díjak (Ft/óra)	20% általános forgalmi adóval növelt díjak (Ft/óra)
----------------------------	---	---

a) Nagyadók (1 kW-nál nagyobb teljesítményű adók)

1		
2		
3		
4		
5		
6		
8		
10		
15		
20		
40		

b) Kisadók (1 kW-nál kisebb teljesítményű adók)

--	--	--

F. A legnagyobb kedvezményt jelentő díjak kiszámításának módszere

A Tanács a legnagyobb kereskedelmi kedvezmény meghatározására a következő számítást írja elő:

- 1) A televízió és rádió műsorszórást igénybevevő összes szolgáltató esetében a kötelezett szolgáltató számítsa ki a tényleges szolgáltatás árát a jelenleg (a határozat tervezetének nemzeti konzultációra történő közzétételkor) hatályos szerződés szerinti tényleges árakon, valamint a rádió és televízió műsorszórás legmagasabb díjairól szóló, a 32/2004. (XII. 26.) IHM rendelettel módosított 2/2003. (II. 7.) IHM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) szerinti maximált árakra vonatkozó számítás szerint.
- 2) Amely szolgáltatónál a két ár aránya a legkisebb, az kapja a legnagyobb kedvezményt, és az így kapott arány jelenti a legnagyobb kedvezményt.
- 3) A legnagyobb kedvezményhez tartozó díjakat a kötelezett szolgáltató a következők szerint számítsa ki: a legnagyobb kedvezmény arányával szorozza a Díjrendelet szerinti maximált díjakat.

- 4) Az így kapott díjakat módosíthatja a megbízhatósági mutató szerinti díjeltérítés arányában, így a konkrét megbízhatósági mutatónak megfelelő legnagyobb kedvezményt tartalmazó díjak jönnek létre.

Indokolás

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint a 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, az Eht. 52-57. §-a, a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló módosított 16/2004. (VI. 24.) IHM rendelet (a továbbiakban: IHM rendelet), a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban: IHM tájékoztató) alapján lefolytatta a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárását az IHM rendelet 1. számú mellékletében 18. számmal megjelölt, „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában.

A Tanács a részletes indokolást megelőzően az alábbiakban foglalja össze a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” elnevezésű nagykereskedelmi piacon lefolytatott, a piac speciális sajátosságai okán több szakaszra tagozódó piacelemzési eljárás menetét:

A Tanács a piacelemzési hatósági eljárást 2004. március 3-án indította el, az adatszolgáltatási kötelezettség előírásának hatósági cselekményével, amelynek keretében az IHM rendeletben meghatározott összes piacra vonatkozóan, egységes eljárásban adatszolgáltatásra hívta fel az elektronikus hírközlési szolgáltatókat (a továbbiakban: Szolgáltatók).

A Tanács piacelemzési eljárása két fő szakaszra tagolódott. A piacelemzés első, adatszolgáltatási, ellenőrzési típusú, döntés-előkészítő szakaszában a Tanács az adatszolgáltatás alapján megismert adatokat feldolgozása, értékelte, továbbá meghatározta az eljárásban az ügyféli jogállással rendelkező szolgáltatók valamint a vizsgálandó alpiacok és szolgáltatások körét. A piacelemzés ellenőrzési típusú eljárási szakasza annak megállapításán túlmenően, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve mely szolgáltatók tekinthetők az adott piacon ügyfélnek, alapvetően azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a Tanács a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezze és egységes rendszerbe foglalja. A piacelemzés második fő szakaszának alapvető része az egyedi hatósági ügyszorhoz kapcsolódó, megalapozott hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázására irányult, amelynek során a Tanács feltárta a piac szerkezetét, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszert, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett információkat, adatokat és tapasztalatokat. Mindezek alapján a Tanács a releváns tényállási elemeket, bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, mérlegelte és azokat részletes indokolás mellett hatósági határozatának indokolásába foglalta.

A piacelemzési eljárás eredményeképpen a Tanács meghozta első határozattervezetét, amelyet egyeztetés céljából közzétett. Az első határozattervezetre beérkezett észrevételek – különös tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észrevételére - alapján egyértelművé vált, hogy a „Vezetékes műsorterjesztés” nagykereskedelmi piacon (a továbbiakban: vezetékes műsorterjesztési piac vagy kábelpiac) további fel nem tárt versenyproblémák elemzése szükséges a piacelemzési eljárás keretében.

Mindezekre tekintettel a Tanács a piacelemzési eljárás érdekében, ugyanakkor attól elkülönülten, 2005. augusztus 8-án a kábeltelvíziós szektort érintő széleskörű, nem hatósági, döntés-előkészítési jellegű, piacfelmérő, elemző és értékelő projektet indított (a továbbiakban: KTV Projekt), a kábeltelvíziós műsorterjesztési piac átfogó megismerése és a vezetékes műsorterjesztéssel kapcsolatos szabályozáspolitikai megalapozása céljából. Ennek érdekében a Tanács egy további, meghatározott irányú adatszolgáltatást is elrendelt a kábeltelvíziós szolgáltatók tekintetében a kábelpiac feltérképezése valamint a piacmeghatározás, illetve piacelemzés érdekében szükséges adatok összegyűjtése és megismerése céljából. A KTV Projekt lezárását követően a Tanács piacfelmérő, elemző és értékelő eljárási szakasza és a kábeltelvíziós szolgáltatók adatszolgáltatásában megmutatókozó együttműködés eredményeként létrejövő konzultációs anyag megállapításai és eredményei a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca vonatkozásában a piacelemzési eljárásban felhasználásra kerültek.

A Tanács tehát a KTV Projekt eredményeit a piacelemzési eljárás második szakaszában, mint releváns tényállási elemet a hatósági eljárás részévé tette. A Tanács továbbá a piacelemzési eljárás második szakaszában - 2006. tavaszán és októberben - további adatszolgáltatást is elrendelt. A piacelemzési eljárás első és második szakaszának eredményeit, az első határozattervezet megállapításait, az arra érkezett észrevételeket, a KTV Projekt eredményeit, az azt lezáró konzultációs anyagot és az arra érkezett észrevételeket, a piacelemzési eljárás második szakaszában szolgáltatott adatokat, a nyilvánosan hozzáférhető adatokat, a szakértői becsléseket, következtetéseket, valamint a hatósági nyilvánosságok adatait a Tanács összességükben értékelte, elemezte, vizsgálta, rendszerezte a jogszabályoknak megfelelő, megalapozott és garanciális jogosultságokat érvényesítő hatósági döntés meghozatala érdekében.

A Tanács a jelen határozat rendelkező részében foglalt döntését az alábbi részletes indokolással támasztja alá:

1. A piacelemzési eljárás első szakasza (adatszolgáltatási, ellenőrzési típusú, döntés-előkészítő szakasz)

A Tanács 2004. március 3-án, DH-1125/2004. sz. határozatával, a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében, az Eht. 52. § (2) bekezdése és az Eht. 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos adatszolgáltatási kötelezettséget rendelt el valamennyi Szolgáltató számára a piacmeghatározás, illetve piacelemzés érdekében szükséges adatok összegyűjtése és megismerése céljából.

Az elrendelt adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a piacelemzési eljárás során valamennyi piacon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. A szolgáltatott adatokat a Tanács a tényállás tisztázása során értékelte és elemezte.

A Tanács a piacelemzési eljárás során a szolgáltatóktól közvetlenül az adatszolgáltatás keretében kérdőíven bekért adatokat (kérdőíves adatok), a műsorszóró nagykereskedelmi szerződéseket (szerződéses adatok), illetve a piackutatási eszközökkel – az előfizetőktől és a szolgáltatóktól – beszerzett adatokat (piackutatási adatok) és a nyilvánosan (pl.: általános szerződési feltételekben, nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (nyilvános adatok) elemezte.

2004. májusában a Nemzeti Hírközlési Hatóság megbízása alapján a TÁRKI Zrt. 2004. májusában piackutatást végzett „A rádió és televízió műsorszórás használata a 14 éves és idősebb lakosság körében” címmel. A TÁRKI Zrt. a vizsgálatot a telefonos kérdezéssel módszer alkalmazásával 1005 fős, a magyar társadalmat nem, kor, lakóhely településtípus szerint kialakított reprezentatív mintán végezte el. A TÁRKI által lefolytatott vizsgálat eredményei szintén beépítésre kerültek a piacelemzés folyamatába.

2. A piacelemzési eljárás második szakasza (tényállás tisztázása és a hatósági döntés meghozatalának eljárási menete)

2.1. Egyeztetés az érdekelttel az első határozattervezet tárgyában

A Tanács a piacelemzési eljárás második szakaszát lezárva a rendelkezésre álló, a fentiekben megjelölt adatok és információk elemzése alapján elkészítette első határozattervezetét, amelyet 2005. február 10-én az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve internetes oldalán, valamint 2005. február 21-én a Hírközlési Értesítő IV. évfolyam 02. számában közzétett.

Az érdekelt első határozattervezetre beérkezett észrevételeit a Tanács feldolgozta. A figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételek, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokai jelen határozat Indokolásának „D/I” fejezetében találhatóak. A beérkezett észrevételek, különös tekintettel a GVH a határozattervezettel kapcsolatos észrevételére - amelyben a GVH felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy álláspontja szerint a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca is érintett piacként azonosítandó – mérlegelése alapján a Tanács azt a következőket vont le, hogy a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac mélyebb megismerése, azaz a vezetékes műsorterjesztési piac elemzése is szükséges.

2.2. KTV Projekt

A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében, ugyanakkor attól elkülönülten az első határozattervezet egyeztetését követően beérkezett – különösen a GVH által előterjesztett - észrevételek hatására, továbbá szabályozói és hírközlés politikai döntéseinek megfelelő előkészítése érdekében 2005. augusztus 8-án megindította a kábeltelevíziós szektort érintő széleskörű piacfelmérő, elemző és értékelő, nem hatósági, döntés-előkészítési jellegű, piacfelmérő, elemző és értékelő felmérését, a KTV Projektet. A KTV Projekt keretében a Tanács elvégezte a vezetékes (koaxiális infrastruktúrán működő) műsorterjesztési piac átfogó, jövőbe mutató elemzését a vezetékes műsorterjesztéssel kapcsolatos szabályozáspolitikai megalapozása céljából. A KTV Projekt célja a hazai vezetékes műsorterjesztési ágazat versenyelemzése volt a szabályozói hatásvizsgálatok és szabályozói döntések megalapozása céljából, továbbá a hazai KTV piacról rendelkezésre álló adatok bővítése. Emellett a KTV Projekt feladata volt - a hazai kábeltelevíziós szektor, a piac jelenlegi helyzetének és várható fejlődésének, a piaci szereplők elvárásainak teljesebb megismerése érdekében - a kábeltelevíziós piac keresleti és kínálati oldal elvárásairól, törekvéseiről, illetve a többemű szolgáltatásokkal és a digitalizációval kapcsolatos attitűdjeiről történő empirikus felmérés végzése.

A KTV Projekt keretében a Tanács az Eht. 152. § (1) bekezdése szerint 30 napos adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő valamennyi műsorterjesztést végző elektronikus hírközlési szolgáltató számára. A KTV Projekt során az adatszolgáltatás alapján beérkezett adatok elemzése mellett felmérésre került a piac szerkezete, szereplői és a változások várható tendenciái, a piaci szereplők döntési mechanizmusai, az ágazat fejlettsége, súlya, potenciálja az elektronikus hírközlési szektorban, egyéb piacbefolyásoló tényezők, a szabályozástechnikai lehetőségek, az értéklánc mentén kapcsolódó piacok vizsgálata, a műsorterjesztés egyéb platformjai, a kábeles infrastruktúrán nyújtott hang-, adat és internet szolgáltatások piaca. A KTV Projekt során figyelembe vételre kerültek a kábelpiac, a médiapiac és a tágabb értelemben vett műsorterjesztés meghatározó nemzetközi trendjei, valamint fejlődési kilátásai, különös tekintettel az erősödő konvergencia-folyamatokra és a multiplatform versenyre. Elvégzésre került a hazai és nemzetközi tapasztalatok alapján a

vezetékes műsorterjesztés szabályozási eszközrendszerének átfogó, a KTV értékláncon alapuló analitikus áttekintése. A fókuszban a vezetékes műsorterjesztés hazai piacának versenyelemzése állt, a KTV piaci információk szisztematikus összegyűjtése és strukturált elemzése alapján. Mindez célirányos empirikus felmérések, strukturált mélyinterjúk és másodelemzések alapján történt. A KTV Projekt keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a kábelpiacon az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően a Tanács megvizsgálta a kábelpiac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat, valamint a társhatóságok által nyilvánosságra hozott információkat, az IRG és az ERG nyilvánosan elérhető honlapjain foglaltakat, valamint a Tanács saját nyilvántartásainak adatait is felhasználta.

A Tanács a KTV Projekt keretében a KSH „Kábeltelevízió-szolgáltatások Magyarországon, 2003-2004.” c. időszaki kiadványában foglalt adatokat is elemezte.

A KTV Projekt keretében 2005. végén elvégzett helyzetelemzés leglényegesebb megállapításait, illetve a rendelkezésre álló szabályozási eszközök összefoglalását a Tanács konzultációs anyagban tette közzé 2006. május 10-én a honlapján, és az abban megfogalmazott kérdésekre 2006. június 15-ig várta a konzultációban részt venni kívánók véleményét. A konzultációra beérkezett válaszok és észrevételek összefoglalóját a Nemzeti Hírközlési Hatóság 2006. szeptember 20-án publikálta honlapján. A Tanács 2006. június 13-án szóbeli konzultációt is tartott a kábelszolgáltatókkal a KTV Projekt konzultációs anyag kapcsán.

2.3. A második határozattervezet meghozatala

Az első határozattervezetre érkezett GVH észrevételek és a KTV Projekt eredményeképpen egyértelművé vált, hogy a piacelemzési eljárás második szakaszában a kábelpiac elemzése is szükségessé válik és ezért a KTV Projekt eredményeinek a piacelemzési eljárás második szakaszában történő felhasználása és elemzése szükséges. A KTV Projekt eredményeit, azok relevanciájára tekintettel, a Tanács a piacelemzési eljárás részévé tette. A KTV Projekt piacelemzési eljárásban történő alkalmazása teremti meg – e tekintetben is – az ügyfelek számára biztosított eljárási garanciák maradéktalan érvényesülését, hiszen az eljárás során a KTV Projekt irataira, eredményére vonatkozóan nyilatkozatot, észrevételt tehetnek, valamint a jelen hatósági ügyet érdemben lezáró hatósági döntés keretében azok ellen is jogorvoslattal élhetnek. A Tanács már a KTV Projektet elindító DH-16262/2005. határozatban a felhívta a szolgáltatókat arra, hogy amennyiben nem járulnak ahhoz hozzá, hogy a KTV Projektben szolgáltatott adataik a piacelemzési eljárásban is felhasználásra kerüljenek, úgy erre vonatkozóan tegyenek kifejezett nyilatkozatot. A vezetékes műsorterjesztést végző elektronikus hírközlési szolgáltatók nagy része nem tett adatfelhasználást tiltó nyilatkozatot, azok tekintetében pedig, akik a KTV Projekt során nem járultak hozzá adataik piacelemzési eljárásban történő felhasználáshoz vagy adatszolgáltatási kötelezettségüket nem vagy hiányosan teljesítették, illetve azon szolgáltatók számára, akiknek az adataiban feltételezhetően változás következett be és ezért az adatait aktualizálni kellett, a Tanács 2006. márciusában és áprilisában a tényállás megfelelő tisztázása érdekében az Eht. 52. § (2) bekezdése és az Eht. 151. § (1) és (2) bekezdései szerint adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő. A piacelemzési eljárás második szakaszában feldolgozásra kerültek azon kábelszolgáltatók adatlapjai is, akiknek a KTV Projekt adatgyűjtési fázisának lezárását követően érkezett be adatszolgáltatása. Ezáltal a KTV Projekt adatai, eredményei és megállapításai a piacelemzési eljárás második szakaszában teljes körűen beemelésre és beépítésre kerültek a hatósági eljárás folyamatába.

A piacelemzési eljárás második szakaszában a Tanács 2006. októberében adatokat kért be a Magyar Kábelkommunikációs Szövetségtől és a Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetségtől (a továbbiakban: Szövetségek), ugyanis a tényállás tisztázása körében felmerült, hogy a Szövetségek rendelkezhetnek olyan szerződésmintával vagy szerződés formanyomtatvánnyal, amelynek tárgya a kábelszolgáltatók és a műsorszolgáltatók közötti műsorterjesztési szolgáltatás és amelyet a Szövetség tagjai egységesen vagy nagy gyakorisággal használnak. A Tanács ezen adatszolgáltatás eredményeit is elemezte és beépítette a határozatba.

A Tanács megbízása alapján 2006. októberében, a Deloitte Üzletviteli és Vezetési Tanácsadó Zrt. a magyarországi földfelszíni műsorszóró szektor tekintetében, az Antenna Hungária Zrt. vonatkozásában tanulmányt készített az átlagos súlyozott tőkeköltség (WACC) értékének meghatározása céljából. A Tanács a „Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség megfelelő előkészítése érdekében dolgoztatta ki a WACC értéket, amely 2007. januárjában az új makrogazdasági adatoknak megfelelően került aktualizálásra. A tanácsadói tanulmány eredményei szintén beépítésre kerültek a határozatba.

2006. október 2-án és 2007. január 12-én a hatóság szakértői prenotifikációs megbeszélésen vettek részt az EU Bizottság képviselőivel. A prenotifikációs megbeszélés során a Hatóság képviselői prezentációban ismertették a piacelemzési eljárás eddigi eredményeit és megtárgyalásra került a magyarországi műsorszórási piac és a kábelpiac, illetve a kiemelt kötelezettségek köre. A prenotifikáció eredményeit és az EU Bizottság észrevételeit a Tanács a határozat meghozatalakor messzemenőkéig figyelembe vette.

2.4 Egyeztetés az érdekeltekkel a második határozattervezet tárgyában

A Tanács a piacelemzési eljárás második szakaszának eredményeképpen a rendelkezésre álló, a fentiekben megjelölt adatok és információk elemzése alapján elkészítette második határozattervezetét. A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve 2007. február-án a hatóság internetes oldalán, illetve 2007.-án a Hírközlési Értesítőszámában a második határozattervezetet közzétette.

Az érdekeltek számára a határozattervezet hivatalos lapban történő közzétételétől számítva 20 nap állt rendelkezésre észrevételeik megtételére.

A határozattervezetekre beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „D/II” fejezete tartalmazza.

2.5. Együtműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a Tanács tárgybani eljárása során a GVH-val együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. A Tanács a GVH észrevételeivel összefüggésben megváltoztatta jelen hatósági ügy körében a piacelemzés koncepcióját és megindította a KTV Projektet, illetve annak eredményeit a piacelemzési eljárásba beépítette. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „C” fejezetében kerülnek kifejtésre.

2.6. EU Notifikáció

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a Tanács a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2007.....-én megküldte az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozattervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, melynek értelmében, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

A Tanács jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról” szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (2003/561/EC) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „E” fejezetében kerülnek részletezésre.

3. Összefoglalás

A hatósági eljárásban a Tanács érdemben az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából indult ki, meghatározta a szolgáltatási piacokat és megállapította, hogy az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás” és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás” nagykereskedelmi piacok a Magyar Köztársaság területén érintett piacnak minősülnek. A Tanács az érintett piacon belül a rendelkező részben foglalt elkülönült piacokat azonosította. Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint – elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott körben kötelezettségeket határozott meg.

A Tanács jelen határozatba foglalt döntésének meghozatala érdekében elvégzett vizsgálatok, elemzések részletes elemzését a határozat indokolása az alábbiak szerint tartalmazza:

I. Piacmeghatározás

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

III. Kötelezettségek kirovása

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás (a továbbiakban: piacelemzés vagy piacelemzési eljárás) egy több egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben

azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően jogszabályban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

A Tanács határozatának felépítését és tartalmát az egyedi ügy jellegéből fakadó sajátos gazdasági, jogi és műszaki jellemzők alapvetően meghatározzák. A határozat rendelkező részéhez egy külön melléklet kapcsolódik, amely a „költség-alapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség körében teljesítendő FDC költségmodell és legnagyobb kedvezményt jelentő díjak kiszámítása módszerének elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozza meg. A határozat indokolásában került meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul. A határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Tanács által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében a Tanács az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételelesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét kifejtette. Ezen túlmenően a Tanács a határozat indokolásában részletesen és külön kitért a határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A Tanács határozatában az elkülönült érintett piacokon, így az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás” nagykereskedelmi piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az Antenna Hungária Zrt.-t. A piacelemzési eljárás során feltárt versenyprobléma, azaz az Antenna Hungária Zrt. „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás” nagykereskedelmi piacokon jelentkező jelentős piaci erejéből fakadó potenciális versenyproblémák orvoslása érdekében a Tanács a piacelemzési eljárást lezáró határozatának rendelkező részében az „átláthatóság”, a „hozzáférés”, a „költség-alapúság és díjak ellenőrizhetősége” és az „egyenlő elbánás” kötelezettségeket róta ki az Antenna Hungária Zrt. vonatkozásában.

A jelen határozat az első határozattervezethez képest az Antenna Hungária Zrt. tekintetében nem tartalmazza a „számviteli szétválasztás” kötelezettséget, azonban az „átláthatóság”, „egyenlő elbánás” és a „hozzáférés” mellett a „költség-alapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségét is előírja.

A Tanács megállapította, hogy a jelen eljárásban azok az elektronikus hírközlési szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a 18. számú nagykereskedelmi piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak. Ennek megfelelően a beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként a Tanács tisztázta a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

I. Piacmeghatározás

I.1. A PIACMEGHATÁROZÁS MENETE

[1] A Tanács a piacmeghatározás során az IHM rendelet 1. számú mellékletében 18. számmal megjelölt, „Műsor-terjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából”² nagykereskedelmi piac IHM tájékoztató szerinti vizsgálatából indult ki, figyelemmel az Európai Bizottság (továbbiakban: Bizottság) Ajánlására, mely piacelemzésre javasolja és ex-ante szabályozás szempontjából érintett piacnak minősíti a „Műsor-terjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” piacot.³

[2] A piacmeghatározás során a Tanács áttekintette a megnevezett nagykereskedelmi piac szolgáltatásait, átviteli infrastruktúráját, vizsgálta a piaci szereplők közötti szerződéses és egyéb jogviszonyokat, a fizetendő díjakat.

2 Amely megegyezik az Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlásában 18. számmal jelölt piaccal

3 Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlás Melléklete

Ezek után megvizsgálta, hogy a megnevezett nagykereskedelmi piac egységes jellemzőkkel bír-e és ennek alapján meghatározta a megnevezett kiindulási piacon belül az alábbi nyolc piacot, mint alpiacot:

1. Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
2. Helyi/körzeti földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
3. Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
4. Helyi/körzeti földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
5. Műholdas műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
6. Mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca
7. Vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca
8. Nyilvános telefonhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca.

A piacok meghatározását a Tanács a műszaki lehetőségek, a helyettesítési viszonyok versenyjogi elvekkel összhangban történt vizsgálata alapján végezte el.

A vizsgált szolgáltatási piacok meghatározása után került sor a földrajzi piacok meghatározására, amelynek során a Tanács a Szolgáltatók hálózatai által lefedett terület nagyságát vizsgálta.

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piacon belül azonosított nyolc piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekinthető-e, tehát teljesülnek-e Magyarországon is az Európai Bizottság által a piacok szabályozási szempontból való érintettségének vizsgálatakor alkalmazott ex ante kritériumok⁴.

I. 2. JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK VIZSGÁLATA, RELEVÁNS SZOLGÁLTATÁS

I.2.1. Jogsabályi rendelkezések vizsgálata

[3] A vizsgált piac a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” elnevezésű nagykereskedelmi piac.

A Tanács a piacelemzés során vizsgálta és elemezte az Eht. elektronikus hírközlési szolgáltatásokra, hálózatokra és tevékenységre vonatkozó általános szabályain túl a vizsgált piaccal kapcsolatban a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény rendelkezéseit (a továbbiakban: Rttv.) és fogalmi rendszerét (műsorszolgáltatás, országos, helyi, körzeti, kiegészítő műsorszolgáltatás, műsorszolgáltató, közszolgálati műsor, műsorterjesztés, műsorszétoztás, műsor-elosztás, műsorszórás) is. A Tanács álláspontja szerint az Rttv. alapvetően meghatározza, illetve befolyásolja az elektronikus hírközlési piacon belül a magyarországi rádió és televízió műsorszolgáltatás, az ezzel összefüggő műsorterjesztés, valamint a magyarországi műsorszétoztás szabályait, továbbá hatással van a piac szerkezetére.

A Tanács továbbá figyelembe vette a közösségi és hazai versenyjog meghatározásait és gyakorlatát, mivel az Eht. 52. § (3) bekezdése értelmében „*a Tanács a piacmeghatározást és a piacelemzést a miniszter által rendeletben kihirdetett alapelvek alapján, a versenyjog vonatkozó szabályai szerint végzi el.*” Ezen belül a Keretirányelv⁵ 15. cikk (3) bekezdésének megfelelően a legnagyobb mértékben figyelembe vette az Ajánlást és az Iránymutatást⁶.

A piacelemzési vizsgálat alá vont szolgáltatókat és szolgáltatásokat a Tanács az Eht. 188. § 13. pontja alapján határozta meg. Ennek értelmében az elektronikus hírközlési szolgáltatás „*nem foglalja magában az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások felhasználásával továbbított tartalmat szolgáltató vagy ilyen tartalom felett szerkesztői ellenőrzést gyakorló szolgáltatásokat... amelyek nem elsősorban az elektronikus hírközlő hálózatokon történő jeltovábbításból állnak.*” Tehát a műsorkészítés és a műsorszerkesztés nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatásnak.

[4] A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 80. §-a alapján - amely összhangban van a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizo-

⁴ Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlás (9)

⁵ Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról (a továbbiakban: Keretirányelv); OJ 2002.04.24. L108 33

⁶ Az Európai Bizottság 2002/C 165/03 számú, a piacelemzésről és a jelentős piaci erő értékeléséről az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közösségi szabályozási keretében című iránymutatása; (a továbbiakban: Iránymutatás), kihirdette a 2004. évi 8001. sz. IHM Tájékoztató

nyos jogokról szóló, a Tanács 1992. november 19-i 92/100/EGK irányelvvel⁷ - szerzői joggal szomszédos jogi védelemben részesülnek a rádió- vagy a televízió-szervezet műsorai. A Tanács tehát minden olyan tevékenységet, amely szerzői vagy szomszédos jogi védelemben részesül, és – szerzői illetve szomszédos jogi védelemmel elismert teljesítményként és tartalomként - műsorkészítésnek, illetve műsorszerkesztésnek tekint.

A fentiek alapján a Tanács az elektronikus hírközlési szolgáltatások és szolgáltatók körét akként határozta meg, hogy azok olyan műsorterjesztési szolgáltatások és szolgáltatók, amelyek nem minősülnek a rádió és televízió műsorsornak, illetve nem részesülnek az Sztv szerinti – bármilyen jogcímen megállapított – védelemben. Ez utóbbiakat a továbbiakban együttesen tartalomszolgáltatóként is hivatkozza a határozat.

[5] Az egyes műsorterjesztési technológiák elnevezésénél a Tanács figyelembe vette az Rttv. és az Eht. meghatározásokat, azzal, hogy a törvényi meghatározások mellett - az egyértelműség okán - a műsorterjesztési mód alapján indokolt technológiai, értelmező, a hírközlési gyakorlatban bevett meghatározásokat (pl. vezetékes vagy kábeles műsorterjesztés) is alkalmazott.

[6] A műsorterjesztési szolgáltatások, mint elektronikus hírközlési szolgáltatások az Eht. alapján szabadon nyújthatók. A vizsgált piac tekintetében azonban az Rttv. VI-VII. fejezete számos olyan rendelkezést tartalmaz, amely befolyásolja a piacra lépést.

[7] A földfelszíni műsorszórás szolgáltatások nyújtását az Rttv. közvetve korlátozza, ugyanis a 103. § (1) bekezdése alapján „A műsorszórás célú frekvenciát a Nemzeti Hírközlési Hatóság a műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vagy a vele szerződött távközlési szolgáltató számára kijelöli.” Ez azt jelenti, hogy televízió és rádió műsorszórást kizárólag az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) által pályázat alapján nyertesnek nyilvánított műsorszolgáltató vagy a vele szerződést kötött műsorszóró végezhet.

A Tanács figyelembe vette a vizsgált piac tekintetében az Rttv. VI-VII. fejezetében foglalt, azaz a műsorszolgáltatási jogosultság elnyerésével, valamint a műsorszétoztással és műsorterjesztéssel kapcsolatos rendelkezéseket, így különösen a műsorterjesztési szolgáltatás nyújtásának feltételeit, a műsorszolgáltatási jogosultság elnyerésével kapcsolatos pályázati eljárást és a műsorszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos eljárásra vonatkozó szabályokat:

Az ORTT az Rttv. 52. §-a értelmében a műsorszolgáltatási pályázatok előkészítése érdekében a műsorszolgáltatási lehetőségek jegyzékének és az ehhez tartozó frekvenciatervek kidolgozására kéri fel az Nemzeti Hírközlési Hatóságot. Az ORTT a műsorszolgáltatási pályázat nyertesével megkötö a műsorszolgáltatási szerződést. Az NHH által kiadott adatszolgáltatás alapján készített és elfogadott besugárzási tervben meghatározott sugárzási jellemzők figyelembe vételével kerül sor a frekvenciakijelölési határozat, majd a rádióengedély kiadására.

[8] Ez a televízió műsorok földfelszíni műsorszórása esetében azt eredményezi, hogy országos analóg földfelszíni műsorszórást jelenleg csak egyetlen szolgáltató végezhet, mivel újabb országos analóg műsorszolgáltatási jogosultságot az ORTT nem pályáztat. A digitális műsorszórással kapcsolatban pedig, mivel a pályáztatás, digitális műsorszolgáltatás, illetve a digitális műsorterjesztés jogi szabályozása vonatkozásában eltérő álláspontok alakultak ki és a digitális műsorszórás még nem indult el, az ORTT csupán egy digitális műsorszórás próbautazást engedélyezett.⁸

Az Rttv., illetve az Eht. egyes rendelkezései hatással vannak földfelszíni műsorszórás pénzügyi modelljére, ugyanis a műsorszolgáltatási szerződés jogosultja ellenszolgáltatásként műsorszolgáltatási⁹ díjat köteles fizetni az ORTT számára. Ezen a díjon felül a műsorszolgáltató sugárzási díjat is köteles fizetni a műsorszórás ellenértékéért a műsorszórónak, amely díjfizetés alapja 2007. január 1.-ig a Díjrendelet volt. 2005. július 27.-én az EU Bizottság levelet intézett az Informatikai és Hírközlési Minisztériumhoz, többek között a Díjrendelet ügyében, ugyanis az abban foglalt ársapka a közösségi jog szerint csak piacelemzés alapján lenne kiszabható és csak a szabályozó által, és felhívta a figyelmet arra, hogy a Díjrendelet közösségi jogba ütközik. A kormányzati szervezetalkítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény 93. § (1)-(2) bekezdése, 2007. január 1.-i hatállyal, hatályon kívül helyezte az Eht. 74. § (5) bekezdés b) pontját, továbbá az Ártörvény Melléklete „B) Szolgáltatások” fejezetének „64.20.21.0, 64.20.22.0” és

⁷ 6. cikk (2) A tagállamok biztosítják a műsorsugárzó szervezetek számára a kizárólagos jogot sugárzott műsoraik rögzítésének engedélyezésére, illetve megtiltására, függetlenül attól, hogy a közvetítés vezeték útján vagy vezeték nélkül történik, ideértve a kábelon keresztül vagy műhold útján történő közvetítést is.

(3) A kábeles műsorszolgáltató szervezeteket nem illeti meg a (2) bekezdésben biztosított jog, amennyiben kábel útján kizárólag továbbközvetítik a műsorsugárzó szervezetek sugárzott műsorait. 8. cikk (3) A tagállamok a műsorsugárzó szervezetek számára kizárólagos jogot biztosítanak sugárzott műsoraik vezeték nélküli sugárzásának, illetve nyilvánosságához történő közvetítésének engedélyezésére, illetve megtiltására, amennyiben e közvetítés olyan helyiségben történik, amely belépti díj ellenében hozzáférhető a nyilvánosság számára. OJ L 346.21, 27.11.1992.

⁸ Az Antenna Hungária „pilot projekt”-jére tekintettel meghozott 958/2004 (VII.15.) sz. ORTT határozat

⁹ Ez a műsorszolgáltatási díj független az NHH részére fizetendő frekvencia lekötésért, használatért, engedélyezésért, stb. fizetendő díjtól, illetve az államigazgatási eljárásért fizetendő illetéktől.

„64.20.16.0” kezdetű sorait. Ebből következően a műsorszóró szolgáltatás díj vonatkozásában az Ártörvény már nem írja az előzetes, hogy a mellékletben feltüntetett miniszter állapítja meg a legmagasabb árat vagy a legalacsonyabb árat [Ártörvény 7. § (1)], tehát megszűnt a műsorszóró szolgáltatás hatósági árszabályozásának Díjrendeletben rögzített lehetősége.

[9] Az Eht. hatálybalépéséig, 2004. január 1.-ig az AH volt az egyetlen olyan hírközlési szolgáltató Magyarországon, amely az országos és körzeti rádió és televízió műsorok szétosztását és szórását végezhetette (jogi monopólium). Az Eht. a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Koncessziótv.) 1. § (1) bekezdés k) pontján keresztül az Európai Unióhoz való csatlakozásig, tehát 2004. május 1.-jéig fenntartotta az Antenna Hungária kizárólagosságát az országos és a körzeti rádió- és televízió műsor szétosztása és szórása területén.

[10] A vezetékes műsorterjesztés, valamint a nem földfelszíni műsorterjesztés tekintetében, amelyet az Rttv. műsor-elosztásként határoz meg, az Rttv. számos területen szabályozást tartalmaz, így a piacralépés, a kötelezően továbbítandó műsorok köre („must carry”), a műsorszolgáltató és műsorterjesztő közötti elszámolások és pénzmozgások, valamint a vételkörzet tekintetében, amely rendelkezések a jelen piacelemzési eljárásban is figyelembe vételre kerültek. Ez utóbbival kapcsolatban az Rttv. 115. § (4) bekezdése kimondja, hogy egy műsorrelosztó vállalkozás vételkörzete „nem haladhatja meg a körzeti műsorszolgáltatás legmagasabb mértékének kétharmadát” (a továbbiakban: Vételkörzeti Korlátozás). E rendelkezés összeegyeztethetőségét a Verseny Irányelvvel, illetve az Engedélyezési irányelvvel az Európai Bizottság is megkérdőjelezte és jogsértési (infringement) eljárást indított, azonban a rendelkezés hatályon kívül helyezésére ez idáig nem került sor. A Vételkörzeti Korlátozás érvényesítésétől az ORTT 2006. május 31.-i döntése alapján a jövőben eltekint, a közösségi jogba való ütközés okán.

I.2.2. Releváns (bejelentett) szolgáltatás

[11] A fentiek alapján a Tanács a vizsgált műsorterjesztési piacon nagykereskedelmi szolgáltatásnak azt a hozzáférési szolgáltatást tekintette, amelyet a műsorterjesztést végző szolgáltató nyújt a műsorszolgáltató számára. A műsorszolgáltató ezt a szolgáltatást annak érdekében veszi igénybe, hogy műsorát a műsorterjesztő eszközeinek az igénybevételével eljuttassa a végfelhasználókhoz.

A Tanács ezen szolgáltatások elemzésekor az alábbiakban részletesen vizsgálta a műsorterjesztési értéklánc egyéb összetevőit.

I. 3. A VIZSGÁLT PIAC

[12] A továbbiakban a Tanács megvizsgálta a műsorterjesztés nagykereskedelmi piacának infrastrukturális hátterét, illetve a műsorterjesztés nagykereskedelmi piacához kapcsolódó értékláncot a piaci viszonyok, a piaci szereplők és a szereplők közötti viszonyrendszer feltárása, valamint a helyettesítési vizsgálat megalapozása céljából. Ezen vizsgálat során a Tanács a hallgatónak szánt rádióműsorokat és a nézőknek szánt televízió csatornákat elkülönülten kezelte, azok eltérő műszaki feltételei, illetve keresleti/kínálati helyzete miatt. A kereseti és kínálati helyettesíthetőségi vizsgálat a határozat 1.4. fejezetében kerül elvégzésre.

I.3.1. Átviteli infrastruktúra vizsgálata a televízió csatornák esetében

[13] A Magyar Köztársaság területén a műsorszolgáltatók által előállított televízió (TV) csatornák jelenleg az alábbi átviteli infrastruktúrák révén (platformokon) juthatnak el a felhasználókhoz, nézőkhöz:

- a) földfelszíni műsorszóró hálózaton,
- b) hibrid üvegszál és koaxiális kábeles hálózaton,
- c) közvetlen műholdvétellel,
- d) mikrohullámú hálózaton
- e) nyilvános telefonhálózaton
- f) mobil rádiótelefon hálózaton keresztül.

I.3.1.1. Földfelszíni műsorszóró hálózat

[14] A Magyar Köztársaság területén a földfelszíni infrastruktúra adókból, illetve adóhálózatból áll.

[15] A 46 db helyi (általában egy-egy települést kiszolgáló, kisteljesítményű) magántulajdonú adó különböző vállalkozások tulajdonában van. A helyi adó felhasználásával helyi műsorszolgáltatás valósul meg.

[16] A helyi, kisteljesítményű adókon kívül a magyarországi földfelszíni adóhálózat és az azt kiszolgáló infrastruktúra (torony, tápáramforrás, stb.) az AH, illetőleg az AH 97,99%-os tulajdonában lévő Antenna-Torony Zrt. tulajdonában van.

1. táblázat Az AH analóg földfelszíni televízióműsor-szóró szolgáltatáshoz használt üzemi adóberendezései (2005.)

Adóberendezés megnevezése		Adóberendezés száma (db)	
		Összesen	Saját tulajdonban
Földi	Gerinc	44	44
	Átjátszó	212	212
	Helyi és körzeti	3	3
	Összesen	259	259

[17] 2004. október 12-én az AH a három magyar közszolgálati televízió adásait kísérleti jelleggel digitálisan kódolva is elkezdte sugározni a Kab-hegyen, illetve a budapesti Széchenyi-hegyen telepített adótoronyokról, így az ország lakosságának nagyjából egyharmadához már ebben a formában is eljut a közszolgálati televízió. Az adók a három közszolgálati adó, az m1, az m2 és a DunaTV műsorát sugározzák. A programok kódolatlanok, így szabadon vehetők a kiskereskedelmi forgalomban beszerezhető és az analóg televízióhoz illeszthető set-top-box-szal.

[18] A fajlagosan olcsóbb, egyúttal minőségileg jobb szolgáltatásokat lehetővé tévő digitális földfelszíni műsorszórás jövőbeli tényleges megjelenése 2-3 éven belül várhatóan számottevő hatást még nem gyakorol a műsorszórási piacra, ugyanis a szolgáltatás jelentős mértékű elterjedése ilyen időtávon az alábbiakra tekintettel várhatóan nem következik be.

[19] A Miniszterelnöki Hivatal 2006. október 4.-én konzultációra bocsátotta a "Javaslat a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának magyarországi stratégiájára" című stratégiai dokumentumot¹⁰ (a továbbiakban: Digitális Átállás Stratégia), amely részletesen foglalkozik a DVB-T bevezethetőségének kérdéseivel. A dokumentum konzultációja lezárását követően várhatóan kialakításra kerül a végleges digitális átállás stratégia és a végrehajtáshoz szükséges jogszabálytervezetek. A Digitális Átállás Stratégia konzultációra kitett tervezete szerint az első DVB-T szolgáltatás elindulására leghamarabb 2007. második felében van reális esély¹¹. A teljes, digitális földfelszíni műsorszórásra való átállásnak a 2005. március 10.-én kihirdetett Kormányhatározat¹² szerint legkésőbb 2012. december 31-ig kell megtörténnie, amely időpontot az Európai Bizottság 2005. május 24.-én kiadott „Az analógról a digitális műsorszórásra történő áttérés felgyorsításáról” című közleményében¹³ már 2012. január 1-ére hozta előre. A változást a digitális műsor-terjesztés szabályairól szóló T/1901 törvényjavaslat (a továbbiakban: Dtv. javaslat), amely az Országgyűlés előtt nem került végszavazásra, már figyelembe vette volna. A fentiek alapján tehát valószínűsíthető, hogy 2011. december 31.-ig a digitális átállás folyamatát be kell fejezni.

[20] A digitális hálózatok kiépítésére és a digitális televíziós szolgáltatás piaci bevezetésére csak a digitális szolgáltatásra, illetve a multiplex szolgáltatásra vonatkozó pályázatok kiírása után kerülhet sor. Továbbá Magyarországon a legnézettebb két országos kereskedelmi csatorna analóg műsorszolgáltatási szerződésai 2012.-ig hatályban vannak, így ezen műsorszolgáltatók ellenérdekeltek a digitális átállás minél korábbi megvalósulásában.

[21] A szolgáltatás kiskereskedelmi sikerességét számos tényező befolyásolja, úgy mint az „erős” vagy „gyenge multiplex” modell, a fizetős és ingyenes csatornák aránya, vonzó tartalom kialakíthatósága, megfelelő választékú és hozzáférhető árú set-top-box, illetve készülék ellátottság, stb.

A biztosnak tűnő tényezők közül azonban kiemelendő, hogy rendelkezésre álló frekvenciakészlet három, egy 90%-os, egy 75%-os és egy 50%-os háztartási lefedettséget biztosító hálózat kialakítására nyújt lehetőséget, amely egyes földrajzi helyeken a technológiától függően 5, 10, illetve 15 csatorna vételét teszi majd – feltehetően ingyenesen – lehetővé.

Tekintettel arra, hogy Magyarországon a digitális földfelszíni televízióműsor-szórás még nem indult el üzemszerűen, a Tanács a továbbiakban a földfelszíni televízióműsor-szórás - az ettől eltérő rendelkezés hiányában – az analóg televízióműsor-szórást érti.

¹⁰ Javaslat a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának stratégiájára – konzultációs vitaanyag – 2006. szeptember , <http://www.meh.hu/szolgaltatasok/dtv/das20061005.html>

¹¹ Digitális Átállás Stratégia 247. o.

¹² A földfelszíni digitális televízió-műsorszórásra való átállás elsődleges kormányzati feladatairól szóló 1021/2005 (III.10.) Korm. határozat

¹³ A Bizottság Közleménye a Tanácsnak, az Európai Parlamentnek, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának az analógról a digitális műsorszórásra történő áttérés felgyorsításáról Brüsszel, 24.05.2005 COM(2005) 204 végleges

1.3.1.2. Hibrid üvegszálás és koaxiális kábeles hálózat

[22] A hibrid üvegszálás és koaxiális kábeles, azaz vezetékes hálózat az előfizetők TV csatornák-kal (és rádióműsorokkal, illetve egyéb értéknovelt és kiegészítő szolgáltatásokkal) való ellátására kiépített kábelhálózat (a továbbiakban: vezetékes műsorterjesztési hálózat vagy kábelhálózat), amely - kiépítéstől függően - képes kétirányú adatátvitelre is. Egy korszerű kábelhálózat jellemzően csillagpontos, azaz olyan elosztó elemmel rendelkezik, amely lehetővé teszi az előfizetők választása szerinti műsorsomagokkal való ellátást.

A kábelhálózat főbb elemei az alábbiak:

- Felhordó hálózat: a modern, kétirányú kommunikációra képes hálózat azon része, amely más elektronikus hírközlő hálózatok és a fejállomások közötti adatforgalmat (műsorjelek, hang és adat) biztosítja.
- Fejállomás: a hálózatnak az az egysége, amelynek feladata, hogy valamennyi műsorcsatornát összefogva szélessávú frekvencia-multiplex jelfolyamként továbbítsa az elosztó rendszer felé az előfizetők számára.
- Törzshálózat: a fejállomás és a vonalhálózat közötti nagy távolságok áthidalására használt kis csillapítású, túlnyomó részt üvegszálás hálózat.
- Vonalhálózat: a törzshálózat és a házhálózat közötti viszonylag kis távolság áthidalására szolgáló, nagyszámú leágazást tartalmazó, túlnyomó részt koaxiális kábel hálózat.
- Házhálózat: az előfizetői végpont és a vonalhálózat átadási pontja közötti hálózat, mely magában foglalja a házerősítőt és az elágazó elemeket is.

[23] A Tanács által a szolgáltatóktól bekért adatok alapján 2005. végén Magyarországon 1392 db, 397 vállalkozás tulajdonában álló, különböző méretű, műszaki színvonalú és kapacitású vezetékes műsorterjesztő kábelhálózat üzemelt. A hálózatok üzemeltetését általában a tulajdonosok végezték.

[24] A kábelhálózatok esetében egy adott földrajzi területen általában egy szolgáltató hálózata érhető el, a hálózatok közötti átfedés leginkább a nagyvárosokban tapasztalható. A KTV Projekt becslése alapján az átfedő kábelhálózatok részaránya országos szinten legfeljebb 10 százalék körül lehet.

1.3.1.3. Közvetlen műholdvétele

[25] A műholdakra feljuttatott, és Magyarországon vehető műsorok:

- a) nyílt terjesztésűek, csupán egy megfelelő műholdvevő berendezés beruházása szükséges a vételükhöz, vagy
- b) feltételes hozzáférésűek, azaz e műsorokat kódoltan és titkosítottan sugározzák, vételükhöz az előfizetőnek szerződést kell kötnie egy olyan vállalkozással, amely előfizetési díj mellett biztosítja a szükséges dekóder készüléket, illetve az ezzel fogható programcsomagokat. Az előfizetőnek tehát ez esetben is egy kültéri műhold antennára és egy beltéri egységre (set-top-box) van szüksége a műsorok vételéhez.

[26] A műholdas műsorszóró hálózat főbb elemei az alábbiak:

- Űrtávközlő földi állomás (műholdra való fellövés)
- Műholdas átjátszó adók (transzponderek) bérlete
- Előfizetőnél kültéri műhold antenna és beltéri egység (DVB-S set-top-box)

A műsorjelek vételének feltétele, hogy az előfizető műholdvevő parabola antennáját el tudja helyezni úgy, hogy az kelet felé nézzen, ugyanis Magyarországon a műholdak általában keleti polarizációval rendelkeznek.

[27] A két országos terjesztésű közszolgálati műsor terjesztésében résztvevő műholdas földi feladó állomás (egy telephelyen négy adóberendezés) az AH tulajdonában áll és azt az AH üzemelteti, míg a műholdakon lévő transzponderek külföldi tulajdonban állnak és azok üzemeltetését a külföldi tulajdonos végzi el. A kereskedelmi műsorszolgáltatók műsorait esetenként változóan a műsorszolgáltatók vagy más elektronikus hírközlési szolgáltatók végzik Magyarországon vagy külföldön.

A transzponderek kapacitásának igénybevétele érdekében az AH nevében megbízott közvetítőként a HUNSAT Rt. jár el, közvetítői díj ellenében. A HUNSAT Rt. 50%-ban az AH, 50%-ban a Magyar Telekom Nyrt. tulajdona. A kereskedelmi műsorszolgáltatók műsorai tekintetében a transzponder kapacitásokat a műholdas műsorszórók vagy kapcsolt vállalkozásaik bérlik. Az AH-n kívül műholdas földi feladó állomással rendelkezik a műsorszétosztást végző Közép-európai Távközlési Kommunikációs Kft. (a továbbiakban: CEU), az HBO közép-európai műholdas feladó állomása, illetve a Telespazio Magyarország Műholdas Távközlési Kft. is. A műholdas műsorszórók földi feladó állomásai általában nem Magyarországon találhatók.

1.3.1.4. Mikrohullámú vétel

[28] Az AH tulajdonában álló, és általa üzemeltetett AntennaMikro rendszert eredetileg a szállodák TV műsorokkal való ellátására hozták létre. Az egy ponton telepített, több, különböző irányban sugárzó 12 GHz-es sávú adóból álló rendszeren alapuló szolgáltatást digitalizálták, amely így 2005. december 1.-én indult el AntennaDigital néven.

Az AntennaDigital mikrohullámú jeleit a Széchenyi-hegyi adótoronyból sugározzák, az AH Budapesten és annak 17 km-es körzetében¹⁴ garantálja a szolgáltatás vételét. A vételnek ugyanakkor az is feltétele, hogy az előfizető antennája akadálymentesen rálásson az adótoronyra. A vételhez - a műholdas műsorszóráshoz hasonlóan - parabolaantenna, továbbá az AH által biztosított DVB-S set-top-box készülék szükséges. A mikrohullámú frekvenciasávban üzemelő AntennaDigital rendszeren kisugárzott műsorjelek parabolaantennán keresztül jutnak el az előfizetőkhöz, ahol az AH által biztosított dekóder készülékek teszik lehetővé a jelek dekódolását.

1.3.1.5. Nyilvános telefonhálózat

[29] A Tanács megállapította, hogy a nyilvános telefonhálózaton biztosított szolgáltatás (a továbbiakban IPTV) jelenleg csupán Magyarország egyes részein érhető el. Eddig négy hírközlési szolgáltató (T-Online, Actel, Pantel, Tvnet) jelezte, el kíván indulni IPTV szolgáltatással, melyek közül a T-Online és Tvnet 2006. november 6.-án be is jelentették IPTV szolgáltatásaik elindítását¹⁵.

Az IPTV szolgáltatás számos kényelmi funkcióval rendelkezik, úgy mint:

- *Szünetfunkció*: Az előfizető bármikor megállíthatja az élő adást, visszaporgetheti a jeleneteket, majd előretekerheti, illetve folytathatja a műsor ott, ahol valós időben is tart.
- *Digitális videotéka (VOD azaz Video on Demand)*: a képernyőről elérhető videotéka
- *Elektronikus műsorújság*: kategóriák, stílusok, korhatár szerint, szereplők, rendezők, írók, producerek szerint kereshető és összeállítható műsorok.
- *Műsorfelvevő (PVR - Personal Video Recorder)*: A műsorújság segítségével, valamint időpont megadásával felvehető tévéfilmek, műsorok vagy sorozatok rögzítése az IPTV vevőegység (set-top box) merevlemezen történik.
- *Gyerekszűrő*: A korhatáros filmek letiltása.
- *Kép-a-képben funkció*.

Az IPTV szolgáltatás várható elterjedését ugyanakkor egyelőre még nehéz megbecsülni. Az IPTV tömeges elterjedését nehezítő tényezők:

- Az IPTV szolgáltatás igénybevétele ADSL hozzáféréshez kötött, vagyis az IPTV szolgáltatás igénybevevőinek ADSL szolgáltatásra is elő kell fizetniük.
- Magyarországon alacsony az ADSL előfizetők száma, 2006. szeptemberében még mindössze 536 ezer ADSL előfizető volt.
- Az IPTV minimum sávszélesség igénye 2,5 Mbit/sec, a két televízió készülékkel rendelkező háztartások esetében a sávszélesség legalább 5Mbit/sec, amely jelenleg nem minden ADSL vonalon érhető el.
- Azon háztartások számára, amelyek két vagy több készüléken kívánják használni az IPTV szolgáltatást további set-top-boxot kell bérelniük, mely emeli a szolgáltatás igénybevételének költségeit (a szolgáltatás sávszélesség igénye miatt jelenleg maximum két set-top-box igényelhető).
- A sávszélesség bővítése jelentős beruházást igényel a szolgáltatók részéről.

1.3.1.6. Műsorterjesztés mobil rádiótelefon hálózaton

[30] A harmadik generációs (3G) mobil rádiótelefon hálózatok, ugyancsak alkalmasak több televízió csatorna továbbítására. A mobil rádiótelefon szolgáltatók mindegyike ajánl ingyenesen vagy előfizetéssel elérhető televízió műsorokat (RTL, TV2, Hír TV, EchoTV, Fix.tv, ATV, Duna TV, Magyar Televízió, Fashion Tv, ChiliTv, BlueTv, etc.) és televíziós klippeket és egyéb tartalmakat. DVB-H műsorszórási Magyarországon egyelőre nem elérhető.

Ezen műsorok vétele azonban csak mobil rádiótelefon készülékkel lehetséges. Normál televízió készülékre nem vihető át élvezhető minőségű műsorjel. Ezért a Tanács csak az érintett piacok ex ante feltételrendszere értékelésekor vizsgálja a mobil rádiótelefon hálózatokon végzett műsorterjesztést.

1.3.2. Átviteli infrastruktúra vizsgálata rádióműsorok esetében

[31] A rádióműsorok az alábbi átviteli infrastruktúrák révén (platformokon) jutnak el a felhasználókhöz, hallgatókhoz:

- a) földfelszíni műsorszórási hálózaton,
- b) vezetékes műsorelosztó hálózaton,

¹⁴ Az AH által garantált vételkörzet a Széchenyi-hegyen található Országos Mikrohullámú Központ körüli kb. 17km sugarú kör, valamint az óbudai átjátszó állomás 10 és 190 fok (nyugat) körüli környezete, ám megfelelő viszonyok között ennél nagyobb távolságon belül is elérhető a szolgáltatás. A vétel további feltétele, hogy a vevő mikrohullámú antenna optikailag rálásson az adóállomásra.

¹⁵ <http://www.t-online.hu/ajanlataink/termek/20061017thome.html>;
<http://www.tvnet.hu/iptv/?oldal=fontosinfo&aloldal=hirek>

- c) közvetlen műholdvétellel,
- d) interneten keresztül, személyi számítógép segítségével.

[32] A Tanács megállapította, hogy az Interneten keresztül, személyi számítógép és web böngésző program segítségével történő rádióműsor vétel használata csupán szűk körben elterjedt. A Digitális Átállás Stratégiához végzett lakossági felmérés szerint¹⁶ a teljes népesség 8 százaléka hallgatott már interneten rádiót, és mindössze 3 százalék a rendszeres hallgatók száma¹⁷. A Tanács megállapítása szerint ezen a téren számottevő változás a vizsgált időtávon belül nem várható, tekintettel a hagyományos rádiókészülékek elterjedtségére, a földfelszíni vétellel fogható rádióműsorok magas számára és az internetes rádióhallgatás körülményességére.

A fentiek alapján az internetes rádióműsor-vételi lehetőséget a továbbiakban a Tanács részletesebben nem vizsgálja.

1.3.2.1. Földfelszíni műsorszóró hálózat

[33] Az AH tulajdonában 2006. szeptemberében 141 db rádió műsorszóró adó volt, 52 helyszínen. Ebből az országos műsorszóró adóhálózat része 124 db adó, amelyeket az AH maga üzemeltet.

[34] A rádió adóállomások közül 27 körzeti és 136 kisteljesítményű helyi rádióadó különböző vállalkozások tulajdonában van, oly módon, hogy a körzeti adók tekintetében az Antenna Hungária Zrt. 13 adóval, egy vállalkozás pedig 2 adóval rendelkezik, míg a többi vállalkozás tulajdonában 1-1 adó van. A helyi adók esetében pedig nincs olyan vállalkozás, amelynek 5-nél több adó van a tulajdonában, legtöbb vállalkozás 1 adóval rendelkezik. Az adókat általában a tulajdonosok üzemeltetik.

[35] Az analóg rádióműsor-szórás mellett az AH 1995. óta kísérleti jelleggel végez DAB (Digital Audio Broadcasting) szabvány szerinti digitális rádió műsorszórást. A kísérletben a Magyar Rádió Zrt. három közszolgálati műsorát (Kossuth, Petőfi, Bartók), valamint a Magyar Rádió által kifejezetten DAB-ra szerkesztett Classic+ műsorai kerülnek terjesztésre. A jelfolyamat az AH a budapesti Széchenyi-hegyi adótoronyból, valamint a Szávai utcai adótoronyból sugározza ki, a vételre Budapest 40 kilométeres körzetében van lehetőség.

A DAB bevezetése mind a műsorterjesztők, mind a műsorszórók, mind pedig a fogyasztók részéről jelentős beruházásokat kíván. Mivel a DAB csak akkor tarthat számot a fogyasztók érdeklődésére, ha olyan új tartalmakat és szolgáltatásokat kínál, amelyek máshol nem érhetők el, a műsorszolgáltatók számára költségként jelentkezik ezek kifejlesztése és bevezetése. A műsorszóróktól a DAB új adóhálózatok kiépítését igényli, melynek költsége mintegy háromszorosa egy FM hálózat telepítési költségeinek, mivel lényegesen sűrűbb adóhálózatot igényel. A fogyasztók részéről a DAB vételére alkalmas vevőkészülék megvásárlása jelentkezik költségként. Ellentétben az FM készülékekkel, melyek már néhány száz forinttól beszerezhetők, még a legolcsóbb DAB vevők ára is 15-20 ezer forint, átlagáruk pedig 40 ezer forint körül van.

Mindezekre való tekintettel a Digitális Átállás Stratégia konzultációra kitett tervezete szerint¹⁸ az AH várhatóan akkor mutat készséget a kísérleti DAB adás továbbfejlesztésére, ha a DAB olyan egyedi tartalomkínálatot tud nyújtani, amely az FM műsorkínálatot meghaladja, s ezáltal alappal enged következtetni a hosszú távon gazdaságos működésre. Jelenleg azonban ilyen tervekről a Tanácsnak nincs tudomása.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy digitális földfelszíni rádióműsor-szórás tekintetében változás a vizsgált időtávon belül nem várható, így a digitális földfelszíni rádióműsor-szórás szolgáltatást a továbbiakban a Tanács részletesebben nem vizsgálja.

A Tanács továbbá megállapította, hogy a vizsgált időtávban a földfelszíni rádióműsor-szórás Magyarországon főként analóg technikával történik, ezért a továbbiakban a földfelszíni rádióműsor-szórás - az ettől való eltérő rendelkezés hiányában - az analóg rádióműsor-szórást érti.

1.3.2.2. Kábelhálózat

[36] A rádióműsorok ugyanazon a kábelhálózati infrastruktúrán jutnak el a felhasználókhhoz, hallgatókhoz, mint amit a TV műsorok terjesztésére használnak. A hálózatok többségében elérhetőek a közszolgálati rádióműsorok (Rttv. alapján: Kossuth, Petőfi, Bartók), ezenkívül - nem kötelező jelleggel - különböző kereskedelmi adók is. Ilyenkor a kábelhálózat frekvenciaspektruma kerül megosztásra a rádió- és TV csatornák között, de a szolgáltatók csak a spektrum kis részét használják rádióműsorok terjesztése céljából.

1.3.2.3. Közvetlen műholdvétel

[37] Műholdas vétel esetén a rádióműsorok átvitele együtt történik a TV csatornák átvitelével.

¹⁶ Az adatfelvételre 2006. márciusában került sor, 1000 fős nem, életkor, iskolai végzettség és település típus szerinti országos reprezentatív mintán.

¹⁷ Forrás: Javaslat a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának stratégiájára – konzultációs vitaanyag – 2006. szeptember 120. o.

¹⁸ Javaslat a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának stratégiájára – konzultációs vitaanyag – 2006. szeptember 105. o.

[38] Az országos terjesztésű közszolgálati rádióműsorok műholdas elérhetőség esetén a Kossuth és Petőfi Rádiót (illetve a közszolgálati regionális műsorokat) a Duna TV, a Bartók Rádiót pedig az m2 kísérőhangjaként terjesztik – az országos közszolgálati rádióműsorok nyílt terjesztésűek, azaz hozzáférésük ellenszolgáltatás, külön szerződés és dekódolás nélkül történhet.

[39] A Magyar Rádió három közszolgálati műsora mellett műholdon keresztül szabadon fogható a Magyar Rádió Regionális és Nemzeti Adások Igazgatóságának műsora és a Rádió Budapest, továbbá a Kincsem Rádió, a Magyar Evangéliumi Rádió, a Magyar Katolikus Rádió, a Jazzrádió, az Oldies Rádió és a Rádió 1.

1.3.2.4. Nyilvános telefonhálózat

[40] Nyilvános telefonhálózat esetén a rádióműsorok átvitele együtt történik a TV csatornák átvitelével.

[41] A szolgáltatás korai szakasza miatt jelenleg csupán a T-Online ajánlata ismert: itt az alapsomag részeként a három közszolgálati rádióadó (Kossuth, Petőfi, Bartók) érhető el.

1.3.2.5. Műsorterjesztés mobil rádiótelefon hálózaton

[42] A harmadik generációs (3G) mobil rádiótelefon hálózatok, ugyancsak alkalmasak több rádió csatorna továbbítására. A mobil rádiótelefon szolgáltatók 3G hálózatukon ajánlanak mind közszolgálati (Kossuth, Petőfi rádió), mind kereskedelmi csatornákat (Danubius, Gazdasági Rádió, Klubrádió, Sláger rádió).

1.3.3. Műsorterjesztési piac szolgáltatói, szolgáltatásai, a vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacok

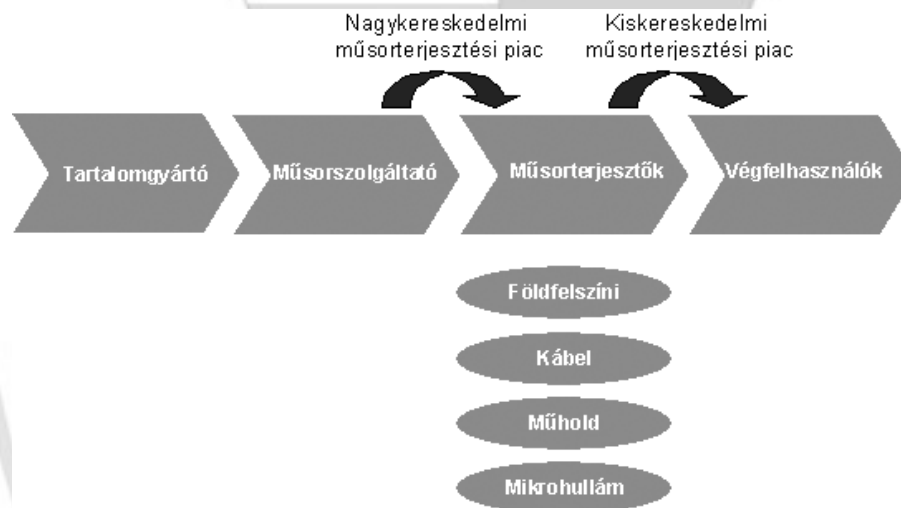
1.3.3.1. A műsorterjesztés nagykereskedelmi piacának szereplői

[43] A műsorterjesztés nagykereskedelmi piaca infrastrukturális feltételeinek feltárását követően a vizsgált piac kapcsolatrendszereinek megismerése érdekében a Tanács megvizsgálta a műsorterjesztési piac értékláncát, a piac főbb szereplőit és egymáshoz való viszonyrendszerét.

A Tanács a piac szolgáltatóinak, szolgáltatásainak azonosítása során az összes, az I.3.1. és az I.3.2. pontban leírt platformot figyelembe vette.

[44] A műsorterjesztési piac szolgáltatásainak meghatározása érdekében a Tanács meghatározta a műsorterjesztés értékláncának szereplőit, az egyes szolgáltatók egymáshoz való szerződéses és díjfizetési viszonyait.

1. ábra A műsorterjesztési piac egyszerűsített értéklánca



[45] A műsorterjesztés nagykereskedelmi piacának szereplői és az általuk nyújtott szolgáltatások az alábbiak:

1. műsorszolgáltatók;
2. műsorterjesztők (földfelszíni, műholdas műsorszórók, vezetékes és mikrohullámú műsorterjesztés).

[46] Az Rttv.-ben, illetve az Eht.-ban műsorszétoztási szolgáltatásként meghatározott szolgáltatást, melynek célja a műsorszolgáltató által aggregált tartalom eljuttatása a műsorszolgáltató telephelyétől (stúdió) a műsorszóró/műsorelosztó fogadó berendezéséig (mely lehet televízió vagy rádióadó, műholdas feladó állomás, illetve a kábelhálózatok fejállomása), nem tekintjük a 18. számú nagykereskedelmi piac részének. Ez ugyanis egy olyan szélessávú adatátviteli szolgáltatás, amely bármely szélessávú adatátviteli szolgáltatást végző vállalkozás által nyújtható.

A következőkben a műsorszolgáltatókat, illetve az egyes műsorterjesztési platformok üzemeltetői vonatkozásában végzünk elemzést.

1.3.3.1.1. A műsorszolgáltatók

[47] Előjáróban rögzíteni szükséges, hogy a magyar televíziós piac nyelvileg elszigetelt, viszonylag kis piac. A csatornák többsége magyar nyelvű, mivel az idegen nyelvű, illetve feliratozott műsorok iránt alacsony az érdeklődés.

[48] A magyar televíziós piacon a közönségért és a hirdetőkért folytatott versenyben az országos földfelszíni terjesztésű csatornák, a kereskedelmi RTL Klub és a TV2, illetve a közszolgálati m1 játszanak vezető szerepet. (A televíziós műsorok kiskereskedelmi piacáról bővebben ld. 1.3.3.2.1. pont). Mivel a műsorszolgáltatók által nyújtott tartalomszolgáltatás – összhangban az Eht. 188. § 13. fogalmával - nem része az elektronikus hírközlési szolgáltatásoknak, a műsorszolgáltatókat a Tanács nem vizsgálta műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán, mint ex-ante szabályozás alá tartozó szolgáltatókat. Az alábbiakban kifejtettek a műsorterjesztési értéklánc relációinak vizsgálata szempontjából lényegesekek.

[49] *A Magyarországon terjesztett, hazai televízió csatornák három alapvető csoportra oszthatók:*

1. hazai országos kereskedelmi műsorszolgáltatók

A hazai médiapiac két, meghatározó, stabilan vezető szerepet betöltő szereplője a két földfelszíni terjesztésű országos kereskedelmi televízió, amelyek működését szinte kizárólag reklámpiaci bevételekből finanszírozzák: a TV2 műsorát szolgáltató MTM-SBS Zrt. és az RTL-Klub műsorszolgáltatója az M-RTL Zrt. Ezek a televíziók tevékenységüket műsorszolgáltatási szerződések alapján végzik, amelyeket az ORTT-vel – egy, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rttv.) szerinti pályázati eljárást követően – még 1997. júliusában kötöttek meg. A szerződések eredetileg határozott, 10 éves időtartamra szóltak, mindkettő 2007. július 9.-én járt volna le. Az Rttv. mindezek mellett arra is lehetőséget ad, hogy az MTM-SBS Zrt. és az M-RTL Zrt. műsorszolgáltatási jogosultságát az ORTT egy ízben, a szerződés lejáratát követő további öt éves időszakra pályázat kiírása nélkül meghosszabbítsa. Ismert, hogy ennek alapján az ORTT 2005. júliusában arról határozott, hogy a két műsorszolgáltató műsorszolgáltatási szerződését változatlan tartalommal további öt éves időtartamra megújítja. A KTV Projekt becslése szerint az MTM-SBS és az M-RTL összesen a hazai reklámköltségek mintegy 80 %-án osztoznak.

2. hazai közszolgálati műsorszolgáltatók

A hazai médiapiac jelenleg két közszolgálati televízió működik: az MTV. Zrt. és a Duna Televízió Zrt. A két műsorszolgáltató jogállását, finanszírozását, felügyeleti és szervezeti rendjét, valamint a tevékenységükre vonatkozó speciális követelményeket az Rttv. határozza meg.

A hazai közszolgálati műsorszolgáltatók finanszírozása döntően két típusú forrásból történik:

- A finanszírozás e műsorszolgáltatók speciális helyzetét megalapozó komponense az Rttv.-ben meghatározott, a televíziókészülékek után fizetendő üzemben tartási díj, amelyet 2003. óta a központi költségvetésből fizetett hozzájárulás vált ki.
- A közszolgálati televíziók e mellett a reklámpiacon is jelen vannak. Itt elérhető bevételeiket azonban behatárolja az Rttv.-nek azon rendelkezése, amely számukra mindössze feleannyi reklámidő (óránként hat perc) értékesítését teszi lehetővé, mint a kereskedelmi műsorszolgáltatók számára. Ennek megfelelően reklámpiaci bevételeik csupán kb. 10-15 %.

3. hazai tematikus műsorszolgáltatók

A tematikus csatornák elsősorban a vezeték nélküli műsorterjesztőkön keresztül kívánják elérni a közönségüket és működésüket is döntően a kábelszolgáltatóktól szedett előfizetői díjbevételekre alapozzák.

A hazai médiapiac tematikus szegmensére – összhangban a nemzetközi trendekkel - általánosan jellemző tendencia a csatornaszám növekedése, 2002–2003.-tól kezdve a hazai piacon rendre újabb tematikus csatornák indulnak. Így például:

- 2002.-ben kezdte meg működését a Hír Tv,
- 2003.-ban indult a Film+,
- 2004.-ben az AXN, a Viasat History, a Viasat Explorer, a Tv Paprika,
- 2005.-ben a Cinemax, a Cinemax 2, a 4! Story Tv, az ECHO Tv, a Sport Klub, illetve a Tv Deko lépett piacra,
- 2006.-ban az AXN crime, AXN Sci-fi és az MGM lépett piacra.

Annak ellenére, hogy a műsorszolgáltatási piac kínálati jellegű, a hirdetők szempontjából fontos nézettségi mutatók jelentős kiegyensúlyozatlanságot, duopolisztikus jellegűt mutat:

2. táblázat: Műsorszolgáltatók reklámpiaci részesedése

<i>Műsorszolgáltató csatorna</i>	<i>Nézettség (%)</i>	<i>Televíziós reklámpiaci részesedés (%)</i>
RTL Klub	33,8	49,2
TV2	27,8	42,3
<i>Összesen</i>	<i>61,6</i>	<i>91,5</i>
MTV	14,5	2,7
<i>Minden egyéb műsorszolgáltató</i>	<i>23,9</i>	<i>5,8</i>

Forrás: Eastern European TV, 10th Edition, 2006. Informa Ltd. UK

A nézettség és reklámpiaci bevételek közötti kiegyensúlyozatlanság azzal a következménnyel jár, hogy a magyar tematikus műsorszolgáltatók nem a reklámbevételekre alapozzák üzleti modelljüket, hanem alapvetően eltérő utat járnak be. Műsorszolgáltatási költségeiket ebből eredően meghatározó részben a kábelhálózat üzemeltetők és a műholdas szolgáltatók által részükre beszedett műsordíjakból finanszírozzák.

Amint fent kifejtésre került a hazai audiovizuális piac mérete – kulturális és nyelvi okokból – kicsi. A KTV Projekt becslése szerint egy televíziós műsorszolgáltató számára ahhoz, hogy hosszú távon is életképes maradjon mégis legalább 800.000-1.000.000 előfizető elérése szükséges. Ebből az következik, hogy tematikus műsorszolgáltatás csak országos dimenzióban végezhető gazdaságosan.

Az ORTT a műsorszolgáltatókat szintén három csoportra osztja:

- országos földfelszíni sugárzású műsorszolgáltatók (pl. Magyar RTL)¹⁹ ;
- földfelszíni sugárzású helyi és körzeti műsorszolgáltatók (pl. Rádió Juventus Zrt.)²⁰;
- műholdas műsorszolgáltatók (pl. HÍR Televízió ZRt.)²¹.

A KTV Projekt kínálati felméréseinek eredménye szerint a kábelszolgáltatók a következő 3-5 éves periódusban újabb magyar nyelvű csatornák megjelenésére számítanak. Az új csatornák indulásával alapvetően megváltozott a hazai tematikus piaci szegmens szerkezete: amíg a korábbiak folyamán a piac keresleti jelleget mutatott, addig 2003-2004. fordulóján egyre inkább a túlkínálat jelei kezdtek mutatkozni és ez a tendencia a kábelszolgáltatók várakozásai szerint is tartósan ígérkezhet.

[50] *A Magyarországon terjesztett hazai rádió csatornák szintén három alapvető csoportra oszthatók:*

1. hazai országos kereskedelmi műsorszolgáltatók

Magyarországon jelenleg két országos kereskedelmi rádió műsorszolgáltató van. A Danubius Rádiót működtető Danubius Rádió Műsorszolgáltató Zrt. és a Sláger Rádiót üzemeltető Sláger Rádió Műsorszolgáltató Zrt. Mindkét műsorszolgáltató tevékenységét műsorszolgáltatási szerződések alapján végzi, amelyeket az ORTT-vel az Rttv. szerinti pályázati eljárást követően 1998.-ban kötöttek meg eredetileg 7 éves időtartamra. Az ORTT az Rttv. rendelkezése alapján mindkét műsorszolgáltató műsorszolgáltatási jogosultságát 5 évvel meghosszabbította, így a jogosultságok 2010.-ben járnak le. Mindkét rádió általános zenei kínálatú rádió, működésüket szinte kizárólag reklámbevételeikből finanszírozzák.

2. hazai országos közszolgálati műsorszolgáltatók

Magyarország egyetlen országos közszolgálati rádió műsorszolgáltatója a Magyar Rádió Zrt, amely három országos közszolgálati rádiót üzemeltet: Kossuth Rádió, Petőfi Rádió, Bartók Rádió. Az MR három országos csatornája közül a Kossuth Rádió a két országos kereskedelmi rádió után a harmadik leghallgatottabb rádió, melynek műsorstruktúrája hír és közéleti tematikára épül. A főleg szórakoztató műsorokat adó Petőfi Rádió a negyedik leghallgatottabb magyar rádióadó. A harmadik országos közszolgálati rádió, a Bartók Rádió hallgatottsága alacsony, műsorai főleg komolyzenei és kulturális tematikára épülnek.

A Magyar Rádió Zrt. bevételei három forrásból származnak:

19 http://www.ortt.hu/nyilvantartasok/1149070158orszagos_musorszolgáltatok.xls

20 http://www.ortt.hu/nyilvantartasok/1160407910_helyi_korzeti_msz_20061009.xls

21 http://www.ortt.hu/nyilvantartasok/1159984388muholdas_20061004.xls

- A közszolgálati televízióhoz hasonlóan a finanszírozás a Magyar Rádió speciális helyzetét megalapozó komponense az Rttv.-ben meghatározott, a televíziókészülékek után fizetendő üzemben tartási díj, amelyet 2003 óta a központi költségvetésből fizetett hozzájárulás vált ki.
- Az Rttv. alapján a Danubius Rádió által befizetett és a Magyar Rádió számára továbbutalt műsorszolgáltatási díj.
- Azok a kereskedelmi bevételek, melyek reklámokból, szponzorációból és a műsorok kereskedelmi célú hasznosításából származik.

3. hazai helyi/körzeti műsorszolgáltatók

A körzeti műsorok az ország egy meghatározott területén (főleg Budapesten, valamint annak környékén) elérhető, kereskedelmi alapon működnek, és számottevő versenytársat jelentenek az országos terjesztésű kereskedelmi műsoroknak a vételi területükön. Ilyen műsorokat jellemzően földfelszíni sugárással terjesztenek. E műsorok általában - a sugárási körzeteikben - elérhetőek a kábelhálózaton keresztül is.

A nem országos terjesztésű műsorok másik típusa az olyan – általában helyi - kereskedelmi műsorok, melyek műsorszervezetüknél, hallgatottságuknál, reklámértéküknél fogva nem jelentenek versenytársat az országos terjesztésű kereskedelmi műsoroknak. E műsorok általában egy-egy város, vagy kistérség helyi érdeklődésre számot tartó műsorait sugározza, amelyek kizárólag földfelszíni sugárzás révén terjesztenek.

1.3.3.1.2. Földfelszíni műsorszóró szolgáltatók

[51] Magyarországon műsorszórási tevékenységet 1990. január 1.-ig a Magyar Posta végzett, kizárólagos joggal. 1990. január 1.-jével a Magyar Posta szolgáltatásait szervezetileg szétválasztották, és a műsorszórás az újonnan alakult Magyar Műsorszóró Vállalat feladata lett, amelyet az Állami Vagyonügynökség Igazgatótanácsa 1992. június 30.-ai hatállyal Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Részvénytársaság néven egyszemélyes zárt részvénytársasággá alakított át. Az átalakulás idején a részvények 100%-a a Magyar Állam tulajdonába került, később több magyar önkormányzat jutott részvényekhez, illetve 1994. év májusában az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. (a továbbiakban: ÁPV Rt.) nyilvános forgalomba-hozatal keretében kárpótlási jegy ellenében értékesített egy részvénycsomagot.

[52] Az AH 2005. közepéig többségi állami tulajdonban volt, melyben az ÁPV Rt. rendelkezett 73,7130%-ot megtestesítő tulajdonosi részesedéssel, a Forrás Vagyonkezelő és Befektetési Rt. pedig 1,2871%-os tulajdonrészrel, melyek együttesen 75%+1 szavazatot képviseltek. Ezen túlmenően az AH-ban - tőzsdén jegyzett vállalkozásként - a Firthlion Ltd. rendelkezett 15,09%-os tulajdoni részesedéssel, míg a további részvények - 9,61% értékben - egyéb, az államháztartás részét képező tulajdonos, belföldi és külföldi intézmény, belföldi és külföldi magánszemély, illetve egyéb nem regisztrált tulajdonos tulajdonában álltak.

Az ÁPV Rt. az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény, a Magyar Televízió Rt., valamint a Duna Televízió Rt. létszámcsökkentésével kapcsolatos egyszeri személyi kiadások költségvetési támogatásáról szóló 2276/2004.(X.30.) Korm. határozat és a pénzügyminiszternek - mint az ÁPV Rt. tekintetében a részvényesi jogok gyakorlójának - a Kormányhatározat végrehajtásáról szóló 23/2004.(XI.10.) sz. RJGY alapján 2005. április 11. napján nyilvános, kétfordulós pályázati felhívást tett közzé. A pályázatot az ÁPV Rt. 2005. július 21.-én eredményesnek nyilvánította, és nyerteseként a svájci székhelyű, főtevékenységként ugyancsak műsorszórással foglalkozó Swisscom Broadcast AG-t hirdette ki. A részvény adásvételi szerződés megkötésére 2005. július 28-án került sor.

[53] A privatizációs eljárás eredményeként a Swisscom Broadcast AG az AH alaptőkéjében 75%+1 szavazatot megtestesítő részvénycsomag tulajdonosává vált, a magyar tőkepiaci szabályok értelmében a társaság részvényeire kötelező nyilvános vételi ajánlatot tett, majd a tulajdonába nem került részvények tekintetében vételi jogot gyakorolt és így jelenleg az Antenna Hungária részvényeinek 100%-os tulajdonosa.

[54] Az 1.3.1.1. pontban leírtakkal összhangban a helyi televízió műsorszóró adók a műsorszolgáltatók magántulajdonában vannak. A helyi, kistérségi adókon kívül a magyarországi földfelszíni adóhálózat és az azt kiszolgáló infrastruktúra (torony, tápáramforrás, stb.) az AH, illetve az AH 97,99%-os tulajdonában lévő Antenna-Torony Rt. tulajdonában van. Az AH saját maga, vagy a kizárólagos tulajdonában álló vállalkozások révén üzemelteti is az adókat.

[55] A földfelszíni terjesztésű országos közszolgálati TV műsor (m1), és a két ugyancsak földfelszíni terjesztésű országos kereskedelmi TV műsor (TV2, RTL Klub), földfelszíni terjesztése kizárólag az AH infrastruktúrájának igénybevételeivel történik, de ezen túl az egyetlen körzeti TV műsor (FIX TV) és helyi (Csepp TV) műsorszolgáltatók részére is végez műsorsugárzást.

[56] Az AH tulajdonában és üzemeltetésében lévő adók, adóhálózat Magyarország területének szinte egészét éri. 2006.-ban körülbelül 97%-os volt az ellátottság az m1 országos terjesztésű közszolgálati műsor, és kb. 86 %-os mind az RTL Klub, mind a TV2 országos terjesztésű kereskedelmi műsorok esetében:

Az mtv
ellátottsági térképe



A RTL Klub
ellátottsági térképe



A TV2
ellátottsági térképe



57] Hasonlóan a földfelszíni televízió műsorszóráshoz, a rádió műsorszórás esetében is az AH a tulajdonában lévő adóhálózattal az ország lakossága 91%-ának biztosít ellátottságot (66-73 MHz-es frekvenciasáv) az országos terjesztésű közszolgálati Kossuth rádió műsora számára²², 86%-ának a közszolgálati Petőfi és 68%-ának az elsősorban komolyzenei műsorokat nyújtó ugyancsak közszolgálati Bartók rádió számára. Ugyancsak az AH hálózata biztosít ellátottságot az ország lakossága 81%-ának a Sláger rádió, 67%-ának a Danubius rádió országos terjesztésű kereskedelmi rádiók műsorai számára (monofónikus adás adatai), illetve középhullámon a Magyar Katolikus Rádió számára is.

KÖZLÖNY

§

22 A 66-73 MHz-es frekvenciasávban az adás a lakosság által használt, a régi OIRT frekvenciasáv vételére alkalmas rádiókészülékek igen nagy száma miatt folytatódik. Egyelőre kísérleti jelleggel az AH megkezdte a Kossuth rádió műsorának földfelszíni szórását a 107,5 MHz-es sávban is.

A Petöfi Rádió

ellátottsági térképe a 100MHz URH sávban

**A Kossuth Rádió**

ellátottsági térképe a 70MHz URH sávban

**A Bartók Rádió**

ellátottsági térképe a 100MHz URH sávban

**A Sláger Rádió**

ellátottsági térképe a 100MHz URH sávban

**A Danubius Rádió**

ellátottsági térképe a 100MHz URH sávban

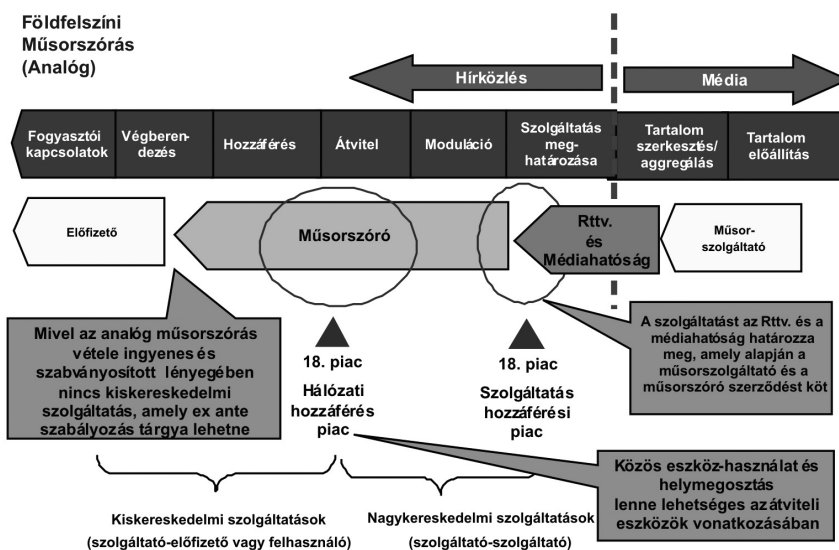


[58] Országos műsorszóró tevékenysége mellett az AH 11 helyi és körzeti rádió műsorszolgáltató - például a Juventus, Radiocafé, BBC, Tilos Rádió, Sztár FM - részére végez műsorszórást.

[59] A rádió adóállomások közül 27 körzeti és 136 kisteljesítményű helyi rádióadó különböző vállalkozások tulajdonában van, oly módon, hogy a körzeti adók tekintetében az AH rendelkezik 13 adóval, további egy vállalkozás 2 adóval, míg a többi vállalkozás tulajdonában 1-1 adó van. A helyi adók esetében pedig nincs olyan vállalkozás, amelyiknek 5-nél több adó van a tulajdonában, legtöbb vállalkozás 1 adóval rendelkezik.

[60] A földfelszíni televíziós műsorszórás értéklancát következő ábra szemlélteti az NHH Szabályozási Stratégiájában²³ foglaltak alapján:

²³ A Nemzeti Hírközlési Hatóság stratégiai koncepciója az elektronikus hírközlés szabályozásáról, <http://www.nhh.hu/?id=dokumentumtar&mid=1315>



Földfelszíni műsorszórás esetében a műsor-szolgáltató fizet sugárzási díjat a műsorszórónak e szolgáltatás ellenértékeként, szerződés alapján. A szerződés egyéb lényeges tartalmát az Rttv. és az ORTT és műsor-szolgáltató közötti műsor-szolgáltatási szerződés határozza meg. A szerződés alapján az AH egy komplex műsorterjesztési szolgáltatást nyújt, amely magában foglalja a modulációt, az átvitelt és az egyes telephelyekről a műsorjelek kisugárzását, vagyis a hozzáférés magában foglalja a szolgáltatáshoz és a hálózathoz való hozzáférést is.

A földfelszíni műsorszórás esetében a sugárzási díj maximális mértékét 2007. január 1.-ig a Díjrendelet határozta meg.

1.3.3.1.3. Műholdas műsorszóró szolgáltatók

[61] Bár a két országos terjesztésű közszolgálati műsor szórásában (Duna Televízió Duna TV és Duna Autónia TV csatornája, illetve a Magyar Televízió m2 csatornája), illetve még számos más magyar és külföldi műsor-szolgáltató (ATV, Budapest TV, film+, ECHO TV, a tunéziai TV7) terjesztésében résztvevő műholdas földi feladó állomás az AH tulajdonában áll és azt az AH üzemelteti, a műholdakon lévő transzponderek (átjátszó adók) külföldi tulajdonban állnak és azok üzemeltetését a külföldi tulajdonos végzi el.

A transzponderek kapacitásának igénybevétele érdekében az AH nevében megbízott közvetítőként a HUNSAT Rt. jár el, közvetítői díj ellenében. A HUNSAT Rt. 50%-ban az AH, 50%-ban a Magyar Telekom tulajdona. Az AH-n kívül műholdas földi feladó állomással rendelkezik a műsor-szolgáltatást végző Közép-európai Távközlési Kommunikációs Kft. (a továbbiakban: CEU), az HBO közép-európai műholdas feladó állomása, illetve a Telespazio Magyarország Műholdas Távközlési Kft. is.

[62] Műholdas műsorszórás esetében is a műsor-szolgáltató fizet sugárzási díjat a műsorszórónak e szolgáltatás ellenértékeként, szerződés alapján. A műholdas műsorszórás esetén a műholdra történő feladás tekintetében a Díjrendelet volt irányadó a kormányzati szervezetalkítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény meghozataláig.

[63] A műholdas műsorterjesztési szolgáltatások árai attól függenek, hogy melyik műholdat választja a műsor-szolgáltató és műsorát titkosítani kívánja-e. A műhold transzponder bérleti díja a műhold által besugárzott területen elérhető nézők számával arányosan nő és az is befolyásolja, hogy az átlagos műhold élettartamból (12 év) mennyi van még hátra. A haldokló (decline) műholdak olcsóbbak, mert műhold pozíciójának stabilitását nem tudják garantálni. Az üzembiztonságon és a szerződés időtartamán túl az árak függenek még attól is, hogy a kiválasztott műholdon milyen egyéb más műsorcsatornák foghatók.

A feltételes hozzáférés, titkosítás biztosítása nagyságrendileg százmillió forinttal növeli a műholdas fellövő földi állomás beruházási költségeit.

[64] Az AH, ill. a Hunsat által bérelt Amos műholdak üzemeltetője, az izraeli Spacecom magyar ügyfelei közé tartozik többek között az Antenna Hungaria, a Telespazio, az HBO Central Europe (HBO CE), a Hungaro DigiTel (HDT), a Minimax, a HÍR TV, a Story TV, a Filmmúzeum, a Pax TV, az Echo TV, a Vital TV, az ATV, a SportKlub, a Telemedia, a Hálózat TV, illetve néhány rádióállomás is, melyek zömét kódoltan sugározzák. Az ASTRA műholdon keresztül nyújtja szolgáltatását a UPC Direct, kódoltan elérhető a Magyar ATV és a VIVA TV, kódolatlanul pedig egyedül a Duna TV fogható.

[65] A 2000.-ben indult UPC Direct digitális DTH (direct-to-home) szolgáltatás esetében a csatornák műholdon keresztül digitális szórással kerülnek az előfizetők, felhasználók felé közvetítésre. A UPC Direct Programming II. BV (a Liberty-UPC-UGC-cégcsoport egyik hollandiai bejegyzésű leányvállalata) műsorszolgáltató által előállított program-csomagok (jelek) egyidejű, változatlan továbbítása Magyarországon a műsorszóró rádiótvádközlő rendszeren (műholdon) egy, a műsorszolgáltató telephelyétől, illetőleg a műsorszétesztő hálózat végpontjától elkülönült szervezet [a UPC tulajdoni köréhez tartozó Monor Telefon Társaság (MTT, Monortel) Rt.] közbeiktatásával történik az arra jogosult felhasználó, azaz a UPC Direct előfizetők, vevőkészülékéhez, így az Eht. 188. § 13. pontja szerinti elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása történik. A UPC Direct szolgáltatás által használt Astra műholdra az uplink szolgáltatás Hollandiában működik. A Monortel a UPC Direct Programming II. B.V.-vel közösen nyújt digitális műholdas televíziós szolgáltatást, továbbá megkötöti a hazai előfizetőkkel a szolgáltatási szerződést, terjeszti a set-top-boxokat és beszedi a szolgáltatásért az előfizetői díjat, megszervezte a műsorterjesztést, így juttatva el az adást a felhasználók vevőkészülékéhez. A UPC Direct szolgáltatás nem csupán Magyarország területét fedi le, hanem számos környező országot.

A 2006. februárjában elindult digitális műholdas műsorterjesztő (DTH) szolgáltatás, a DigiTV a romániai internet- és kábelszolgáltató RCS&RDS S.A.²⁴ érdekeltségi körébe tartozik. A szolgáltatást Magyarországon az EMKTV²⁵ nyújtja, a műsorokat a DigiTV Romániából sugározza az INTELSAT 1002-es műholdon keresztül. A DigiTV Magyarország mellett jelenleg Romániában, Szlovákiában és Csehországban nyújt szolgáltatást.

[66] A fentiek szerint tehát a szolgáltatáscsomagokat a műholdas műsorszóró állítja össze. A műsorszolgáltatók számára komplex hozzáférést biztosít a szolgáltatásaihoz, és az általa bérelt műholdas kapacitásokhoz, valamint a set-top-boxokon keresztül lehetővé teszi a műsor vételét. A kereskedelmi DTH szolgáltatások jelfeladó állomásai, amelynél kialakításra kerülnek az egyes szolgáltatás csomagok külföldön található, továbbá a szolgáltatáscsomagok több állam területén vehetők. Ezért valószínűsíthetően a szabályozásuk több tagállamot érint. A műholdas műsorszórók a végberendezések értékesítésével, illetve a fogyasztói kapcsolatok menedzselésével és a műsorterjesztés megszervezésével egy másik elektronikus hírközlési szolgáltatót bíznak meg. Ez a szolgáltató szedi be a műsorterjesztési szolgáltatás díját és továbbítja a műholdas műsorszórónak, közreműködve az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásában.

1.3.3.1.4. Vezetékes műsorterjesztők

[67] A kábelhálózatok kialakulása Magyarországon az 1970.-es években kezdődött, ekkoriban - elsősorban a városokban - kezdtek kialakulni a kisközösségi antennarendszerek. A lakótelepek építésével párhuzamosan szerelték a központi antennákat, a helyi tanácsok ugyanis nem engedélyezték, hogy az újonnan felépült tömblakások tetejét antennaerdő borítsa. Ezek az ún. kisközösségi rendszerek maximum 300 MHz átviteli sáv szélességgel rendelkező, soros rendszerek voltak. Az ezeken a rendszereken továbbított programok száma igen csekély volt - általában 4-6 program közül lehetett választani.

Az 1980.-as évek elején a nagyobb városokban megalakultak a városi televíziók stúdiói, melyek erős önkormányzati támogatottságot élveztek. Elsősorban regionális műsorokat készítettek, s ezeket szerették volna minél szélesebb körben terjeszteni. A kisközösségi antenna-rendszereket elkezdték vonali kábelekkel összekötni - így alakultak ki a nagyközösségi antennarendszerek. Ekkor még a városnegyedek alkottak egy-egy nagyközösségi rendszert. Minden rendszernek volt egy fejjállomása, s a városi televíziók adásait általában a fejjállomásokról, videokazettán bejátszva közvetítették. A későbbi fejlődés eredményeként ezeket a rendszereket törzhálózattal kötötték össze, így alakultak ki a városi televíziók, melyek egy fejjállomásról működtek.

A nagyközösségi antennarendszerekben már elkülönültek a törzs-, a vonali és a házhálózatok is. Az eddig továbbított csatornákon kívül megjelentek a - szigorú engedélyezéshez kötött - műholdas csatornák is. Az első időszakban három műholdas program továbbítását engedélyezték. A hálózat tulajdonosa általában az önkormányzat volt, a karbantartást, a fejlesztést a GELKA vagy az adott településen levő híradástechnikai szövetkezetek végezték. A nagyközösségi antennarendszerek építésének, karbantartásának finanszírozása döntő többségben az önkormányzatok pénzéből valósult meg. A szolgáltatás díja többnyire a közös költség része volt. Az úgynevezett központi antennadíj - a továbbított csator-

24 A 2005-ben egyesült RDS & RCS 93,15 százalékos tulajdonosa a Hollandiában bejegyzett Cable Communications System NV (CCS), melyben az RSC Management, Teszári Zoltán cége a többségi tulajdonos (57 százalék). Ezenfelül Teszári Zoltán a CCS-ben és a RDS & RCS-ben is egy-egy kisebb részt birtokol. A holland cég mögött áll az EPIC és a Quadrant nevű osztrák és amerikai befektetőtársaság, illetve több romániai magánszemély.

25 Az Egyesült Magyar Kábeltelevízió Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (EMKTV Kft.), 6 működő kábeltévé szolgáltató cég beolvadásos egyesülése után jött létre 2000. december 31-én. Az EMKTV fő tevékenysége a földi, műholdas és kábelen vehető műsorok elosztása, emellett szélessávú adat- és internet szolgáltatást nyújtanak. Jelenleg Budapest 7 kerületében (VI., IX., X., XI., XV., XVIII., XIX), valamint Dorogon, Esztergomban, Hatvanban és Kiskunhalason nyújtanak kábeltelevíziós szolgáltatást. A cég az RCS&RDS S.A. többségi tulajdonában áll, emellett tulajdoni részesedéssel bír a CCS Cable Communications Systems N. V., valamint négy magyar magánszemély.

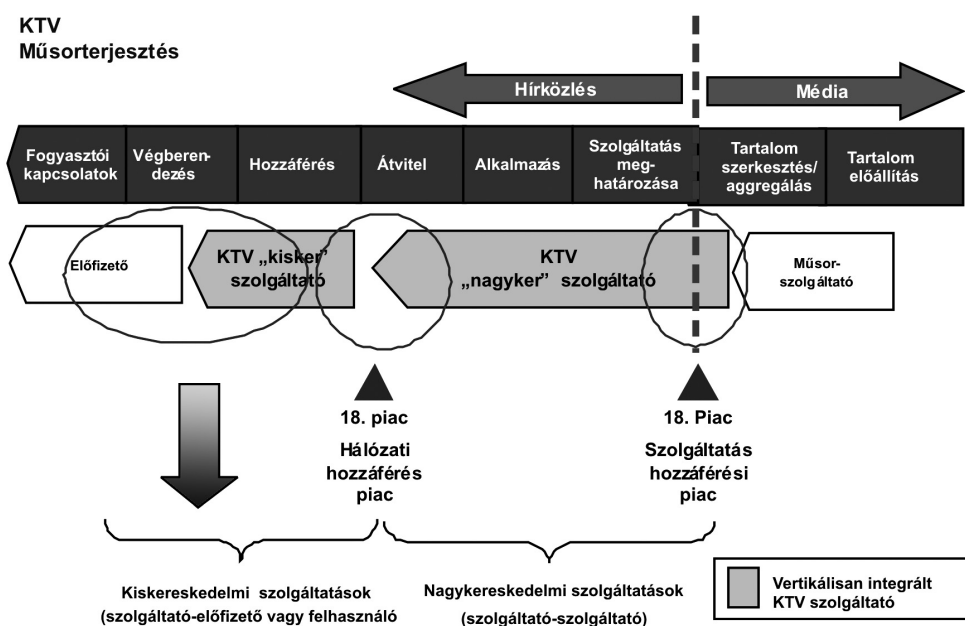
naszámtól függően - 8-16 Ft között váltakozott. Ha nem fizetett valaki a szolgáltatásért, akkor - tekintettel a rendszer soros felfűzésére - nem tudták a szolgáltatást megszüntetni.

Az 1990.-es években felgyorsult a technikai fejlődés - korszerűbb anyagok, építőelemek jelentek meg a piacon, így a folyamatos fejlesztés egyre nagyobb beruházást igényelt, melyet az önkormányzatok vagy a karbantartó vállalkozások már nem tudták finanszírozni. Megindult egy koncentrációs folyamat és elkezdődött a kábeltelevízió szolgáltatás piaci alapokra helyezése. Hazai és külföldi befektetők illetve cégek elkezdtek felvásárolni azokat a hálózatokat, amelyeknek régi tulajdonosai az üzemeltetési költségeket és a hálózatok korszerűsítésének nagy anyagi terheit már nem tudták vállalni. Tőkeerős - vagy kevésbé tőkeerős - társaságok jöttek létre, amelyek felvásárolták majd átépítették a régi, korszerűtlen hálózatokat - s ezzel együtt jelentősen megemelték a szolgáltatás díját is. Ekkor már egyéni előfizetői szerződéseket kötöttek, és nem fizetés esetén megszüntették a szolgáltatást. A hálózatok átviteli képessége megnőtt, megjelentek a 450 MHz - 600 MHz átviteli szélességű hálózatok. A műholdas műsorok száma folyamatosan nőtt, a továbbított csatornák száma elérte a húszas nagyságrendet. Megjelentek a prémium-csatornák, melyekért külön fizetni kellett. Az első ilyen csatorna a HBO volt, amelynek műsorát egyéni dekóderrel lehetett fogni.

A 2000.-es években a kábeltelevíziós hálózatok és a műsorelosztó szolgáltatások igen heterogén képet mutatnak - található közöttük olyan hálózat is, amely szükségből jött létre. Ezek elsősorban olyan falusi kisközösségi hálózatok, melyek azért alakultak, hogy a földi sugárzású adókat jobb minőségben tudják fogni. Műszaki színvonaluk sok kívánnivalót hagy maga után, az előfizetési díj általában csupán arra elég, hogy a szolgáltató kifizesse a továbbított műsorok után a jogdíjakat, illetve fedezze a karbantartó személyzet munkabérért, fejlesztést már nem tudják finanszírozni. Ugyanakkor nagyon sok olyan hálózat van, amelyet átépítettek - ezekben már megtalálható az optikai és a koaxiális hálózat is, az előfizetők pedig csillagpontos elosztáson keresztül kapják a jeleket. A hálózatok átviteli kapacitása 860 MHz-ig terjed. A továbbított programok száma folyamatosan nő - van olyan szolgáltató, ahol 50 műsor körül van. Ezek a hálózatok általában már kétirányú összeköttetést biztosítanak. Visszirányban elsősorban internet-hozzáférési szolgáltatást nyújtanak, de több szolgáltató elindított már VoIP szolgáltatást.

[68] 2005. végén Magyarországon 397 vállalkozás végzett vezetékes műsorterjesztés általában a tulajdonában álló kábelhálózaton. Az öt legnagyobb vezetékes műsorterjesztő szolgáltató (a továbbiakban: kábelszolgáltató) a UPC Magyarország Telekomunikációs Kft., T-Kábel Magyarország Kft., FiberNet Kommunikációs Rt., ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Rt. EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az összes előfizető több mint kétharmadát érte el.

[69] A kábeles műsorterjesztés értékláncát a következő ábra szemlélteti az NHH Szabályozási Stratégiájában foglaltak alapján:



A vezetékes műsorterjesztés üzleti modellje az Rttv. iránymutató rendelkezéseit figyelembe véve, de alapvetően a piaci mechanizmusok szerint alakult ki. Az Rttv. 117. § (4) bekezdése értelmében az kábelszolgáltató „*szerződéses megállapodást köthet bármely műsorszolgáltatóval, amelyben vállalja, hogy a műsorért a műsorelosztó rendszer előfizetőitől a műsorszolgáltató részére díjat szed.*” Egyfelől tehát az Rttv. szerint a műsorszolgáltató részére fizetendő díjat, vagyis a műsordíjat az előfizető fizeti, de a kábelszolgáltató szedi be és továbbítja a műsorszolgáltató részére. Másfelől a kábelszolgáltatók elektronikus hírközlési szolgáltatásai díjáról a következőképpen rendelkezik az Rttv. 119. § (4) *A vezetékes műsorelosztó távközlő rendszer tulajdonosa vagy üzemben tartója az egyes műsorcsatornák működtetéséért csak az előfizetőktől szedhet üzemeltetési díjat. Ez alól kivételt képez, ha a műsorszolgáltató a távközlési tevékenységéért ellenszolgáltatást fizethet azzal, hogy ilyen esetben az adott műsorszolgáltatási csomag díja nem változhat.*”

Részben ezen rendelkezések eredménye, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatás, vagyis a műsorjelek átvitelének költsége a kábelszolgáltatók és a műsorszolgáltatók között nem jelenik meg tényleges pénzmozgásban; a kábelszolgáltatók és a műsorszolgáltatók az egymásnak fizetendő díjakat, vagyis egyrészt a műsordíjat, másrészt pedig az átviteli díjat, mint az elektronikus hírközlési szolgáltatás ellenértékét egymással szemben elszámolják, vagyis nettósítják.

A műsordíjakat a felek kölcsönös megállapodása határozza meg. A kábelszolgáltatók érdekképviselőit ellátó két szervezet (Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség, valamint a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség) nyújt segítséget abban, hogy tagjaik a legkedvezőbb szerződéses feltételeket kaphassák a műsorszolgáltatókkal megkötendő szerződéseikben. A KTV Projekt információi alapján a műsorszolgáltatókkal külön tárgyaló legnagyobb kábelszolgáltatók attól függően, hogy minél több előfizetőt tudnak a hálózatukkal lefedni, a műsorszolgáltatókkal szemben annál nagyobb kedvezményeket tudnak elérni a műsordíj tekintetében.

A KTV Projekt alapján a műsorszolgáltatóknak fizetett díjak átlagosan, a beszedett előfizető díjak csupán 23%-át teszik ki. Így az előfizetőktől beszedett díjak 77%-a képezi lényegében az elektronikus hírközlési szolgáltatások ellenértékét. Ez magában foglalja a hálózat fenntartást, átvitelt, és egyéb kiadásokat, mint nagykereskedelmi költséget, valamint az ügyfélkapcsolatokat, számlázást, marketinget, mint kiskereskedelmi költséget.

Emellett a KTV Projekt szerint a kábelszolgáltatók egyszeri hozzáférési díjat is kérnek a programcsomagba kerülésért a műsordíj meghatározott időre (1-6 hónapra) történő elengedése formájában. Sőt a legnagyobb kábelszolgáltatók ingyenes reklámidőt, tulajdoni részesedést, illetve más elektronikus hírközlési szolgáltatás megrendelését is igényként fogalmazzák meg a műsorszolgáltatóktól a hálózatba kerülés ellenértékéért. Mivel ezen szolgáltatásokat a műsorszolgáltató ingyenesen nyújtja, egyfajta pénzmozgásról, számviteli és adójogi fogalommal élve ellenérték nélküli szolgáltatásnyújtásról mégis beszélhetünk.

Összefoglalva: a kábelszolgáltatók által a műsorszolgáltatóknak nyújtott elektronikus hírközlési szolgáltatások ellenértéke egyrészt a műsordíjak nettósításában, másrészt pedig a műsorszolgáltatók által a szerződéskötés fejében a kábelszolgáltatók számára ingyenesen nyújtott szolgáltatásokban jelenik meg.

[70] Az Rttv. a „must carry” kötelezettséget az alábbiak szerint határozza meg. Az Rttv. 117. § (1) bekezdése értelmében a kábelszolgáltató „*köteles rendszere révén elosztani a közszolgálati műsorszolgáltató valamennyi műsorát, amennyiben ezek vételkörzete kiterjed az adott fejállomásra. Ezeket a műsorokat alapszolgáltatásként kell elosztani és ezekért a műsorszolgáltatásokért többletdíjat az előfizetőtől nem lehet kérni.*” Ez a továbbítási kötelezettség az Egyetemes Szolgáltatás Irányelv 31. Cikkében foglalt „must carry” kötelezettséggel feleltethető meg. A kötelezettség ellenértékével kapcsolatban az Rttv. úgy rendelkezik, hogy „*az elosztás valamennyi közszolgálati műsorszolgáltató számára díjmentes és a közszolgálati műsorszolgáltató sem követelhet műsorai elosztásáért az üzemben tartótól ellenszolgáltatást.*”

A kábelszolgáltatók jelenleg a Magyar Televízió Zrt. m1 és m2, valamint a Duna Televízió Zrt. Duna tv, illetve Duna tv II Autonómia csatornájának műsorterjesztését végzik ingyenesen, amely az általában továbbított 40-60 csatornához viszonyítva nem jelent túlzott terhet, elég nagy lehetőséget hagy a kábelszolgáltatók saját üzleti modelljük kialakítására.

A fentiekén túl a kábelszolgáltatókat az Rttv. 117. § (3)-(4) bekezdése alapján - kapacitásuk legalább tíz-tíz százalékáig, de legfeljebb három-három műsorszolgáltatóig - helyi közműsor-szolgáltatókkal, helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatókkal, illetve magyarországi körzeti vagy országos műsorszolgáltatókkal szemben szerződéskötési kötelezettség terheli. A szerződés díjakat a piaci feltételeknek megfelelően kell meghatározni, amelyet megegyezés hiányában az ORTT jogosult elbírálni. Országos terjesztésű műsorszolgáltatók esetében hasonló „must carry” kötelezettség – a közszolgálati műsorszolgáltatók javára szóló, fent részletezett kötelezettségtől eltekintve – nem érvényesül.

Ugyanakkor a műsorelosztók a műsorok, csatornák továbbközvetítésért kötelesek jogdíjat fizetni, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján a Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (Artisjus), mint közös jogkezelő részére. Azon üzemben tartók helyett, akik az Rttv. 117. § (1) bekezdése alapján a közszolgálati műsorszolgáltató valamennyi műsorát kötelesek elosztani, az Rttv. 78. (7) bekezdése alapján a Műsorszolgáltatási Alap kezelője – az ORTT - az Alapból fizeti meg a szerzői jogi jogszabályok alapján járó díjazást.

1.3.3.1.2. Mikrohullámú műsorterjesztés

[71] Az AH tulajdonában álló, és általa üzemeltetett AntennaMikro rendszert eredetileg a szállodák TV műsorokkal való ellátására hozták létre. Az egy ponton telepített, több, különböző irányban sugárzó 12 GHz-es sávú adóból álló rendszeren alapuló szolgáltatást digitalizálták, amely így 2005. december 1-én indult el AntennaDigital néven.

Az AntennaDigital egy vezeték nélküli, kódolt és titkosított műsorelosztó szolgáltatás, amelynek mikrohullámú jeleit a Széchenyi-hegyi adótoronyból sugározzák, s amely Budapesten és környékén biztosít televíziós műsorvételi lehetőséget az előfizetők számára, ám a vételnek az is feltétele, hogy az előfizető antennája akadálymentesen rálásson az adótoronyra. A mikrohullámú frekvenciasávban üzemelő AntennaDigital rendszeren kisugárzott műsorjelek parabola-antennán keresztül jutnak el az előfizetőkhez, ahol a társaság által biztosított dekóder készülékek teszik lehetővé a jelek dekódolását.

1.3.3.1.3. IPTV szolgáltatás

[72] Eddig négy hírközlési szolgáltató (T-Online, Actel, Pantel, Tvnet) jelezte, hogy 2006. végéig el kíván indulni IPTV szolgáltatással, melyek közül a T-Online és a Tvnet 2006. november 6.-án bejelentették IPTV szolgáltatásaik elindítását²⁶.

[73] Az IPTV szolgáltatás jelenleg csupán Budapest egyes területein, illetve a T-Online szolgáltatása Budapesten kívül további öt városban, Debrecenben, Pécsen, Székesfehérváron, Nyíregyházán és Zalaegerszegen érhető el a műszakilag alkalmas végpontokon. A szolgáltatás csak meghatározott lakossági ADSL csomag mellé rendelhető meg, műsorterjesztésre dedikált külön csatornán keresztül, MPEG4 kódolásban.

Ahhoz, hogy az IPTV szolgáltatást igénybe tudja venni az előfizető, bizonyos meghatározott sávzélességű lakossági ADSL előfizetésen túl két készülékre is szükség van. Az egyik eszköz a set-top-box, azaz a TV-hez csatlakoztatható IPTV vevőegység, a másik pedig a "home gateway" azaz digitális elosztó, ami kettéosztja a háztartásba beérkező jelet, alkalmassá téve a számítógépet az internetezésre, a tévékészüléket pedig az IPTV-zésre. A szolgáltatás sávzélesség igénye miatt maximálisan két TV készüléken keresztül élvezhető a szolgáltatás – ehhez két IPTV vevőegységre van szükség.

1.3.3.2. A kapcsolódó kiskereskedelmi piac

A továbbiakban a Tanács megvizsgálta a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” nagykereskedelmi piacokhoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacokat, különös tekintettel az egyes platformok piaci részesedésére.

1.3.3.2.1. A televíziós műsorterjesztés kiskereskedelmi piaca

[74] A TV csatornák magyarországi vételi helyzetének vizsgálatakor a Tanács az egyes platformok alkalmazásának százalékos arányát vette figyelembe. Az erre vonatkozó piackutatási adatokat az alábbi táblázat tartalmazza:

3. táblázat: A TV csatornák magyarországi vételi helyzete²⁷ 2005-ben

Milyen módon veszi a tévéadást?	
	Háztartások aránya
CATV	55,2 %
AM Mikro/UPC Direct	6,1 %
Parabola	5,3 %
Csak szoba- vagy tetőantenna	30,9 %
Nincs tévéjük	2,6 %
Összesen	100 %

• Kábel

[75] A KTV Projekt keretében elvégzett keresleti felmérés szerint a háztartások 55,2 %-a előfizetője valamely vezetékös műsorterjesztő szolgáltatónak. Ennél valamivel alacsonyabb értéket mutat az NHH kérdőíves felméréséből kinyert százalékos adat (49,01%).

²⁶ <http://www.t-online.hu/ajanlataink/termek/20061017thome.html>; <http://www.tvnet.hu/iptv/?oldal=fontosinfo&aloldal=hirek>

²⁷ Forrás: NHH KTV Projekt

A piac szerkezetére igen jellemző, hogy 2005. I. félévében az öt legnagyobb kábelszolgáltató tudhatta magáénak az előfizetők 63,66 százalékát, míg a maradék 36,34 százalékon 392 szolgáltató osztozott az alábbi táblázat adatai szerint:

4. táblázat: Az öt legnagyobb vezetékes műsorelosztó előfizetőinek száma, 2005. I. félévében

Üzleti titkot tartalmaz.

KTV szolgáltatók összes nettó árbevételének alakulása (2002-2005. I. félév)

Üzleti titkot tartalmaz.

KTV szolgáltatók piaci részesedése nettó árbevétel alapján (2003-2005.)

Üzleti titkot tartalmaz.

Kábelszolgáltatók műsorelosztásból származó kiskereskedelmi árbevétele (2003-2005.)

Üzleti titkot tartalmaz.

Kábelszolgáltatók piaci részesedése műsorelosztásból származó bevétel alapján (2003-2005.)

Üzleti titkot tartalmaz.

KTV előfizetések számának alakulása (2002-2005. I. félév)

Üzleti titkot tartalmaz.

Kábelszolgáltatók piaci részesedése előfizetők száma alapján (2003-2005.)

Üzleti titkot tartalmaz.

A fenti adatok alapján a Tanács megállapította, hogy a UPC messze kiemelkedik előfizetőinek számát tekintve, ugyanakkor még szembevetendőbb az, hogy bár előfizetőinek száma és műsorterjesztésből származó bevételének százalékos aránya enyhén csökkenő tendenciát mutat, nettó árbevétele alapján kalkulált piaci részesedése 2004-2005 között valamelyest nőtt, vagyis bevételeinek növekedését elsősorban az egyéb, internet illetve telefon szolgáltatásból származó bevételei magyarázzák.

- DTH

[76] A UPC Magyarország Kft. digitális műholdas UPC Direct szolgáltatása 2006. június 30.-i adat szerint 177 ezer előfizetővel rendelkezett.

A 2006. februárjában piacra lépő DigiTV digitális műholdas szolgáltatásának - 2006. augusztus 31.-i állapot szerint - már üzleti titok előfizetője van.

- Mikrohullám

[77] A földi és a műholdas sugárzású adásokat is magában foglaló AntennaDigital szolgáltatás előfizetői számára többféle alap- és kiegészítő programcsomagban közel száz tévéműsor választható. Az - akkor még analóg - Antenna Mikro szolgáltatásnak 2004.-ben 66 ezer, viszont a digitális AntennaDigital szolgáltatásnak 2006. első félévének végén már csupán 48 ezer előfizetője volt.

- IPTV

[78] Az IPTV szolgáltatás Magyarországon 2005. november 6.-án indult el, jelenleg csupán két szolgáltató (T-Online, Tvnet) nyújtja. A szolgáltatás előfizetői számáról a Tanács nem rendelkezik még információval.

1.3.3.2.2. Rádióműsorok kiskereskedelmi piaca

[79] A Magyarországon terjesztett rádióműsorok két csoportra oszthatók:

- országos terjesztésű, és
- nem országos terjesztésű, azaz körzeti illetve helyi hazai előállítású műsorokra.

[80] A Tanács megállapította, hogy a külföldi előállítású rádióműsorok hazai piacának részletes vizsgálata nem indokolt, mert e piacnak a piacelemzésre gyakorolt hatása elhanyagolható az alábbiak miatt:

- a) a különböző műsorok egymással nem helyettesíthetők,
- b) a vehető csatornák, azok száma, minősége, nyelve igen nagy változatosságot mutat az országon belül, és
- c) a felhasználók összességét tekintve lényegében igen kismértékű e műsorok jelentősége.

5. táblázat: A Magyarországon vehető rádióműsorok platformok szerinti bontásban, 2006.-ban

	Hazai előállítású, országos terjesztésű	Hazai előállítású, nem országos terjesztésű ²⁸
Földfelszíni	Kossuth, Petőfi, Bartók, Danubius, Sláger Rádió, Magyar Katolikus Rádió	Juventus Rádió, Rádió C, Rádió Café 98.6, Infó Rádió, Gazdasági Rádió, Tilos Rádió, Civil Rádió, Mária Rádió, Budapest Rádió, Rádió1, Roxy Rádió, Klub Rádió, 102.1 Sztár Rádió, BBC-RFI
Kábel	Kossuth, Petőfi, Bartók, Danubius, Sláger Rádió, Magyar Katolikus Rádió	Radio Juice, Retro FM, Metro FM, Delta Rádió, Tisza Rádió Szeged, Göcsej-Média Rádió + további műsorok
Műhold	Kossuth, Petőfi, Bartók	Jazzrádió, Kincsem Rádió, RNI, Rádió Budapest, Magyar Evangéliumi Rádió, Magyar Katolikus Rádió, Oldies Rádió, Rádió 1
Nyilvános telefonhálózat	Kossuth, Petőfi, Bartók	-

[81] A fenti táblázatban foglalt adatok alapján a Tanács megállapította, hogy:

a) Az országos terjesztésű közszolgálati rádióműsorok (Kossuth, Petőfi, Bartók) az összes platformon, továbbá internetes streaming formájában is hozzáférhetők. A műholdas elérhetőség esetén a Kossuth és Petőfi Rádiót (illetve a közszolgálati regionális műsorokat) a Duna TV műsor kísérőhangjaként, a Bartók Rádiót pedig az m2 TV műsor kísérőhangjaként terjesztik.

b) Az országos terjesztésű kereskedelmi műsorokat (pl.: Danubius, Sláger Rádió) földfelszíni szórással terjesztik, illetve ezek a műsorok általában elérhetők vezetékes műsorterjesztési platformon is.

c) A nem országos terjesztésű rádióműsoroknak két típusa van:

ca) Az egyik típus azon körzeti műsorok, amelyek az ország egy meghatározott területén, és főleg Budapesten, valamint környékén elérhetők, kereskedelmi alapon működnek, az országos terjesztésű kereskedelmi műsoroknak a vételi területükön versenytársat jelentenek. Ilyen műsorokat jellemzően földfelszíni sugárással terjesztenek. E műsorok általában - a sugárzási körzeteikben - elérhetőek a vezetékes műsorterjesztési hálózaton keresztül is.

cb) A nem országos terjesztésű műsorok másik típusa az olyan – általában helyi - kereskedelmi műsorok, melyek műsorszerkezetüknél, hallgatottságuknál, reklámértéküknél fogva nem jelentenek versenytársat az országos terjesztésű kereskedelmi műsoroknak. E műsorok általában egy-egy város, vagy kistélepülés helyi érdeklődésre számot tartó műsorait sugározza, amelyek kizárólag földfelszíni sugárzás révén terjesztenek.

[82] A tulajdonosi viszonyok szempontjából kiemelendő, hogy az országos terjesztésű közszolgálati és kereskedelmi rádió műsorcsatornák esetében a földfelszíni sugárzás és a közszolgálati műsor műholdas átvitel infrastruktúrája kizárólag az AH tulajdonában van, illetve közvetve vagy közvetlenül irányítása alatt áll, valamint még az AH infrastruktúrája szolgálja ki a Magyar Rádió 8 körzeti műsorát, továbbá 5 egyéb körzeti és 3 helyi műsorcsatornát is.

[83] A rádióműsorok magyarországi vételi helyzetének vizsgálatakor a Tanács alapvetően arra a piackutatásra támaszkodott, amely felmérte, hogy a rádióhallgató népesség hány százaléka választja a műsorok vételére a korábban megjelölt egy vagy több platformot. Az erre vonatkozó piackutatási adatokat²⁹ az alábbi táblázat tartalmazza:

²⁸ A nem országos terjesztésű rádióműsorok nagy száma miatt itt csak a Budapesten fogható adásokat említjük meg. A rádióműsorok teljes listája az Országos Rádió és Televízió Testület internetes oldalán http://www.ortt.hu/nyilvantartasok/1156934551/foldfelszini_helyi_korzeti_20060830.xls elérhető.

²⁹ Forrás: A rádió és televízió műsorszórás használata a 14 éves és idősebb lakosság körében, TÁRKI Rt, 2004. május, 33. o. 10. táblázat

6. táblázat: Rádióműsorok vételének helyzete 2003.-ban

Rádió műsorvétel	Rádióhallgató népesség ellátottsága (%)	Rádióhallgatás módja a rádióhallgatás összes idejének %-ában
Lakásban elhelyezett rádióvevővel	72	46
Autórádióval	44	21
Hordozható rádióval	52	32
Vezetékes műsorterjesztési hálózaton	4	<1
Interneten	2	<1
Közvetlen műholdas vétellel	1	<1

[84] A magyarországi rádióműsorok vételére jellemző, hogy gyakorlatilag minden háztartás rendelkezik rádióvevő készülékkel. Ezek jelentős része hordozható, vagy az állandó helyű (pl. HiFi torony) készülékek mellett a háztartás hordozható készülékkel is rendelkezik. Ezen túlmenően gyakorlatilag minden gépkocsi felszereltségéhez is hozzátartozik egy rádióvevő.

[85] A Tanács a vizsgálat során figyelembe vette, hogy minden vezetékes műsorterjesztési hálózatba bekötött háztartásnak lehetősége van (tuner és/vagy más járulékos eszköz közbeiktatásával) a közszolgálati rádióműsorok (Kossuth, Petőfi, Bartók), és - nem kötelező jelleggel - kereskedelmi adók vételére is. Ezen rádióműsor hallgatási mód elterjedtsége a fenti adatok alapján azonban igen kismértékű.

[86] *A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a rádióműsorok vétele túlnyomó többségben a földfelszíni műsorszórás platformján történik.*

1.4. HELYETTESÍTÉSI VIZSGÁLAT

[87] A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait. A keresleti és kínálati helyettesítés vizsgálatát a Tanács elvégezte mind a kiskereskedelmi, mind a nagykereskedelmi piacra vonatkozóan.

A Tanács megállapította, hogy az IHM rendelet 1. sz. melléklet 18. sorszámú, a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” piac, mint vizsgált nagykereskedelmi piac számos, egymástól jelentősen eltérő szolgáltatást ölel fel, ezért szükséges annak vizsgálata, hogy ezen szolgáltatások helyettesítik-e egymást, vagyis ugyanazon vizsgált piachoz tartoznak-e.

Ezen vizsgálatokat a Tanács az alábbiak szerint végezte el:

1. Azonos piacnak tekinthető-e az analóg földfelszíni rádió-, illetve televízió-műsorszórás?
2. Azonos piacnak tekinthető-e a földfelszíni műsorszórás, a vezetékes műsorterjesztés, IPTV, a mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás vagy a műholdas műsorszórás?
3. Külön piacnak tekinthető-e a helyi/körzeti analóg földfelszíni televízió-műsorszórás?
4. Külön piacnak tekinthető-e a helyi/körzeti analóg földfelszíni rádió-műsorszórás?

1.4.1. Az analóg földfelszíni televízió- és rádió-műsorszórás piacának elhatárolása

[88] A Tanács megvizsgálta, hogy a műsorterjesztés piacán a hallgatóknak szánt rádióműsorok és a nézőknek szánt televízió csatornák azonos piachoz tartoznak-e.

1.4.1.1 Keresleti helyettesítés

[89] A Tanács megállapította, hogy a rádióműsorok és televízió csatornák alapvetően különböző felhasználói igényeket elégítenek ki, nem helyettesítői egymásnak, azaz nem tartoznak egy piachoz.

Kiskereskedelmi piac

Míg a kiskereskedelmi piacon a televízió mind a látvány, mind a hang élményét képes nyújtani nézőinek, a rádió kizárólag az utóbbit. Jelentősen eltér a két eszközön élvezhető műsorok jellege. A rádiót elsősorban zene- vagy egyéb beszéd alapú műsorok hallgatása céljából, akár vezetés vagy sportolás háttére céljából, ugyanakkor a televíziót az aktuális hírek figyelemmel kísérésén kívül filmek, sportesemények vizuális élvezetért kapcsoljuk be. Mindezt két-séges, hogy a rádióhallgatók igényeit kielégítené a televízió nézés, illetve fordítva, a televízió nézőkét a rádióhallgatás.

Ezt a feltételezést piackutatás is alátámasztja³⁰: eszerint a TV-t alapvetően filmek nézésére, a rádiót pedig napi hírek megismerésére „használják” a felhasználók.

Nagykereskedelmi piac

A két szolgáltatás nagykereskedelmi oldalról is egyértelműen megkülönböztethető: a műsorkészítők vagy rádió, vagy televízió műsorokat gyártanak, a két szolgáltatás jelentős eltérése, az eltérő felhasználói kör, költségek, bevételek, reklámpiac mérete jelentősen eltérnek egymástól.

1.4.1.2 Kínálati helyettesítés

[90] A fentiekben túlmenően a Tanács megállapította, hogy a földfelszíni műsorszóró infrastruktúra esetében a rádió-műsorok és TV csatornák átvitele közötti váltás műszaki okokból nem lehetséges. A műsorszórásra szolgáló frekvenciasávok televízió, illetve rádió céljára vannak kijelölve. A műsorszóró adók, antennák, stb. elhelyezése, műszaki kialakítása ezen a frekvencia kiosztáson alapul, e frekvencia kiosztás nemzetközi koordináció alapján történik, azt a nemzeti szabályozók nem változtathatják meg.

[91] A fentiek alapján a Tanács a piacazonosítás során megkülönböztette a televízió csatornák, illetve a rádióműsorok piacait és megállapította, hogy a két piac nem helyettesíti egymást.

1.4.2. A földfelszíni műsorszórás és a vezetékes műsorterjesztés, IPTV, mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás, illetve a műholdas műsorszórás elhatárolása

[92] A rádió- és televíziós piac elhatárolását követően a Tanács megvizsgálta, hogy a különböző – jelenleg elérhető - műsorterjesztési platformok helyettesítik-e egymást a nagykereskedelmi piacon.

1.4.2.1 Keresleti helyettesítés

1.4.2.1.1 Televízió-műsorok esetén

Kiskereskedelmi piac

[93] A Tanács az 1.3.3.2.1 pontban megvizsgálta, hogy a televíziós műsorterjesztés kiskereskedelmi piacán a végfelhasználó milyen műsorkínálathoz fér hozzá, illetve fizet-e a hozzá eljuttatott tartalomért, és ha igen, milyen jellegű díjat.

Különböző platformokon elérhető TV műsorok

[94] A földfelszíni műsorszórás platformján vehető országos, illetve körzeti terjesztésű televízió csatornák száma erősen korlátozott. Az országos terjesztésű csatornák közül csak az m1, és a két országos kereskedelmi műsor (TV2 és az RTL Klub), illetve a FIX TV, mint körzeti műsor rendelkezik földfelszíni vételi lehetőséggel. A fentiekben kívül idegen nyelvű csatornák vétele az ország területéhez képest kicsiny területen, a határok mentén lehetséges. Ugyanakkor a földfelszíni vétel a felhasználó számára az egyetlen olyan lehetőség, amely lényegében ingyenesen³¹ biztosítja mindezen műsorok vételét.

[95] Az m1 országos közszolgálati műsor, illetve az RTL Klub, és a TV2 országos kereskedelmi csatornák – az analóg műhold és a mobil platform kivételével - az összes, 1.3.1. pontban leírt műsorterjesztési platformon elérhetők.

[96] A földfelszíni műsorszóráson kívüli egyéb platformokon vehető műsorok számát alapvetően a rendelkezésre álló technológia határozza meg: kábelen a maximálisan csillagpontos hálózaton kb. 60 műsor terjeszthető, míg a DTH esetében ez akár a százat is meghaladhatja.

[97] A kódolatlan csatornák közvetlen műholdas vétele – a DunaTV, m2, Magyar ATV, Budapest TV, és Hálózat TV kivételével - magyar nyelvű csatornák elérésére jellemzően nem alkalmas, ugyanakkor nagy, bár egyre csökkenő számú külföldi, kábelen nem elérhető csatorna fogható ezen az előfizető számára szintén havi díj nélküli módon. A Duna TV és az m2 analóg formában nyílt terjesztésű, azaz hozzáférésük ellenszolgáltatás, külön szerződés és dekódolás nélkül, műholdvevővel történhet. Fontos továbbá megjegyezni, hogy egyéni műholdas vétel esetén a kódolt és titkosított csatornák vétele tekintetében egyedi szerződéseket szükséges kötni közvetlenül a műsorszolgáltatóval. Egyes esetekben a műsorszolgáltató nem is kínálja fel az egyedi szerződéskötés lehetőségét, egyéb esetekben az egyedi szerződés alapján fizetendő díjak jelentősen meghaladhatják a vezetékes műsorterjesztés útján kifizetett előfizetési díjat.

Előfizetési díjak

[98] A Tanács az alábbiakban azt vizsgálta, hogy a televíziós műsorterjesztés kiskereskedelmi piacán a végfelhasználó fizet-e a hozzá eljuttatott tartalomért, és ha igen, milyen jellegű díjat.

[99] A földfelszíni sugárzás esetében a felhasználók lényegében nem fizetnek díjat. Kiemelendő, hogy az Rttv. rendelkezik a háztartásokat terhelő, ún. „készülék üzemeltetési díj” intézményéről, amelyet 2002. óta a televíziókészüléket üzemeltető háztartások (a jogszabályban nevesített eredeti kötelezettek) helyett a központi költségvetés fizet meg. A „készülék üzemeltetési díj” az ORTT által kezelt Műsorszolgáltatási Alap bevételeit képezi. A díjbevételek felhasználásáról az Rttv. 84. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „a beszédési költségek levonása után

³⁰ A rádió és televízió műsorszórás használata a 14 éves és idősebb lakosság körében, TÁRKI Zrt., 2004. május, 35. o. 12. táblázat

³¹ A vételhez szükséges szobaantenna elhanyagolható egyszeri beszerzési költségét leszámítva.

valamennyi jogcímen az Alapba befolyt üzembentartási díj negyven százaléka a Magyar Televízió Részvénytársaságot, huszonnyolc százaléka a Magyar Rádió Részvénytársaságot, huszonnégy százaléka a Duna Televízió Részvénytársaságot illeti - a tulajdonos közalapítványon keresztül történő folyósítással -; egy százaléka a Testület, egy százaléka - egymást közt egyenlő arányban - a Magyar Rádió Közalapítvány, a Magyar Televízió Közalapítvány és a Hungária Televízió Közalapítvány működési költségeinek fedezetére, hat százaléka a közszolgálati műsorok támogatására kiírandó pályázatok céljaira szolgál." A „készülék üzembentartási díj” ebből is láthatóan alapvetően a közszolgálati műsorszolgáltatás és a médiaszabályozás intézményrendszerének fenntartásának forrása.

Az „üzembentartási díj” tehát olyan átalányjellegű (nem tükrözi a szolgáltatás költségeit), adók módjára behajtható fizetési kötelezettség, amely a műsorterjesztési költségekkel még áttételesen sem áll kapcsolatban és amelynek megfizetését a 2003. óta követett gyakorlata szerint, évenkénti döntés alapján a Kormány a költségvetés terhére átvállalta. 2007. áprilisától a szállodák, éttermek, stb. esetében a Kormány várhatóan csak az üzembentartási díj 40 százalékát, a magánhasználatú készülékek után pedig továbbra is annak teljes összegét fogja átvállalni.

A jelenleg elérhető két „Direct-to-Home” szolgáltatás (UPC Direct és DigiTV), illetve az Antenna Hungária mikro-hullámú szolgáltatásának (AntennaDigital), az IPTV-nek, illetve a csillagpontos, magasabb csatornaszámot nyújtó kábeles műsorterjesztés havi díjai nagyságrendileg összemérhetők egymással, a fő különbség a rendelkezésre álló csatornák számában és összetételében, illetve a hozzáférési pontok számában van.

[100] A *műholdas vétel* esetén egyszeri díjként a műholdvevő egység megvásárlása és felszerelése jelentkezik a fogyasztó felé költségként. Ha a műsor feltételes hozzáférése (kódolt terjesztésű és titkosított), akkor havidíjat és/vagy belépési díjat kell fizetni közvetlenül a DTH szolgáltatók számára, külön előfizetői szerződés alapján. Ez esetben az adott műsor vételét dekóderrel biztosítja a szolgáltató, melyet az előfizetőnek vagy meg kell vásárolni, vagy havi bérleti díjat kell használatáért fizetni. A Tanács a vizsgálat során figyelembe vette, hogy a műholdas vételi lehetőségeknél, különösen a feltételes hozzáférés esetén, a műsorcsomagok havi díja függ a háztartásban lévő hozzáférési pontok számától, azaz a csatlakoztatott TV készülékek számától.

[101] A DigiTV egy darab, 38 csatornát tartalmazó csomagot (Alap csomag), illetve ehhez kiegészítően előfizethető prémium csatornákat tartalmazó csomagokat kínál.

A UPC Direct szintén egy darab, 94 csatornát tartalmazó csomagot (Családi csomag), valamint ehhez kiegészítően előfizethető prémium csatornákat és tematikus csatornákat tartalmazó csomagokat kínál.

A UPC Direct a DigiTV bevezetését követően jelentős engedményeket tartalmazó akciokat indított. Jelentős eltérés van ugyanakkor a két szolgáltatásban vehető csatornák számában is. Míg a UPC Direct Családi csomagja 94 csatorna vételét teszi lehetővé, addig a DigiTV csomagja mindössze 38 csatornát tartalmaz.

[102] Az analóg *kábelhálózatok előfizetői* a műsorok vételéért havidíjat fizetnek - ezen kívül a vezetékes szolgáltató kérhet még egyszeri (bekapcsolási, szerelési) díjat is. Az egyszeri díj összege a hozzáférési pontok számától függ - a lakáson belüli hozzáférési pontok száma, és az ehhez tartozó díjak mértéke a szolgáltató Általános Szerződési Feltételeiben van rögzítve. Ennek révén az előfizető, felhasználó a lakáson belül több hozzáférési ponttal rendelkezhet a hálózathoz. A hozzáférési pontok száma a havi díj összegét általában nem befolyásolja.

A csillagpontos hálózattal rendelkező kábel szolgáltatók a különböző csomagok megfelelő helyre eljuttatása érdekében feltételes hozzáférési rendszert alkalmaznak, valamint egyes prémium csatornák (pl.: HBO) elérésének biztosítása érdekében, ügynökként, külön szerződést kötnek az előfizetővel, külön havi díjazásért. A prémium csatorna elérésének lehetőségét csillagpontos szűrővel, vagy dekóderrel biztosítja a szolgáltató.

A vezetékes műsorterjesztéssel elérhető műsorok száma, illetve ennek előfizetési díja nagymértékben, szolgáltatónként, sőt ezen belül fejállomásonként változik, egyrészt a szolgáltatók nagy száma, másrészt az adott hálózat műszaki adottságai miatt. A kábelszolgáltatók jellemzően nyújtanak egy igen alacsony díjú, ám szinte kizárólag a közszolgálati műsorokat tartalmazó alapsomagot, a középső csomagban pedig az országos kereskedelmi csatornák, külföldi közszolgálati csatornák mellett szerepeltetik a kevésbé vonzó, magyar nyelvű tematikus csatornákat. A legbővebb csomagban szerepelnek a leginkább néző-csalogató műsorok. Ezen kívül általában lehetőség van egy-egy prémium csatorna külön előfizetési díjért való vételére is. A csatornaszám így 5 és 69 között változik, és ennek megfelelően az előfizetési díj is néhány száztól 5500-ig terjed.

A KTV Projekt felmérése szerint azon kábelszolgáltatóknál, amelyek legalább három csomagot kínáltak, 2005. I. félévében a legdrágább csomag átlagosan 35,2 csatornát tartalmazott, míg a csomag havi díja 3082 forint volt.

[103] Az AntennaDigital rendszer esetében egyszeri díjként a kültéri, és egy vagy több beltéri egység megvásárlása, bérleti és felszerelési díja jelentkezik, az előfizetőnek külön előfizetői szerződést kell kötni, és havi díjat kell fizetni beltéri egységenként. A szolgáltatás keretében több feltételes hozzáférése (kódolt terjesztésű és titkosított) műsor is fogható, melynek igénybeviteléhez a havi előfizetési díjon felül további havi díjat kell fizetni.

Az AntennaDigital szolgáltatás előfizetői négy csomag (Induló, Alap, Családi, Extra) közül választhatnak. Az AntennaDigital legolcsóbb választható csomagja az Induló csomag, mely 9 csatornát tartalmaz, havi 590 forintos előfizetési díjért. A társaság 2590 forintos havi előfizetési díjért kínálja a 34 csatornát tartalmazó Alap csomagot, amely

azonban nem tartalmaz tematikus csatornákat. Az alapsomaghhoz négy, egyenként 5-7 csatornát tartalmazó tematikus csomag választható 790-1490 Ft-os havi díjért. A Családi csomag 63 csatornát tartalmaz 4590 forintos havi előfizetési díjért, amelyhez három tematikus csatorna csomag választható 590-1490 Ft-os áron. A társaság legdrágább csomagja az Extra csomag, amelynek havi előfizetési díja 6790 Ft és 81 csatornát tartalmaz. Ezen kívül lehetőség van további prémium csomagokra való előfizetésre is. Az AntennaDigital esetében további havi díjtételként jelentkezik a dekóder díja, amely AD100-as dekóder esetén 400 Ft/hó, AD200-as dekóder esetén 700 Ft/hó.

[104] Az IPTV szolgáltatás előfizetői egyszeri belépési díjat, illetve a műsorok vételért havidíjat fizetnek. Ezenkívül előfizethetnek – filmcsatornákat és felnőtt csatornákat tartalmazó – kiegészítő díjsomagokra, és ellenérték fejében igénybe vehetik az online videotéka szolgáltatást. Emellett a szolgáltatás előfizetőinek rendelkezniük kell megfelelő sebességet nyújtani képes ADSL előfizetéssel, amely így addicionális pénzügyi teherként jelentkezik.

7. táblázat: A UPC, a T-Online, az AntennaDigital és a műholdas vételi lehetőségek kiskereskedelmi listaárjai 2006-ban

TV műsor vétel költségei[Ft]	UPC	T-Online	AntennaDigital	Műholdas vétel		
				Nyílt terjesztésű	UPC Direct	DIGI TV
Belépési díj	18.200	0 ³²	30.000 ³³	-	28.000 ³⁴	0
Eszközköltség és szerelési díj	-	-	4.500 ³⁵	30.000 ³⁶	18.000	21.600 ³⁷
Havi díj	5.009 ³⁸	4.990 ³⁹	5.290 ⁴⁰	-	5.290 ⁴¹	2.700 ⁴²

[105] A Tanács a vizsgálat során figyelembe vette, hogy mind a feltételes hozzáférésű műholdas vételt kínáló szolgáltatók, mind az AntennaDigital, mind pedig a kábelszolgáltatók egy részének gyakorlatára jellemző, hogy egy vagy több éves hűségnyilatkozatot aláíró előfizetők részére olyan előfizetői akciókat indítanak, amelyek esetében a belépési díjak és/vagy az előfizetési díjak jelentősen alacsonyabbak a listaárnál. Az IPTV szolgáltatásnak csupán bevezető, akciók árjai ismertek meg, az alábbi táblázatban a T-Online szolgáltatása (T-Home TV) esetében ezek szerepelnek.

A T-Online T-Home TV szolgáltatásának előfizetői két csomag (Alap, Családi) közül választhatnak.

A 23 csatornát tartalmazó Alap csomag induláskori – egy éves hűségidőhöz kötött – akció bruttó havidíja 3490 Ft, a 43 csatornát kínáló Családi csomagé pedig 4990 Ft, amelyek nagyságrendileg megegyeznek a nagy kábeles műsorterjesztők azonos csatornaszámot biztosító csomagjainak áraival.

A T-Home TV szolgáltatás csak T-Online ADSL-szolgáltatással együtt vehető igénybe és csak azokon a végpontokon elérhető, ahol elég nagy sávzélességet tudnak biztosítani. A T-Home TV szolgáltatás számos a kábelszolgáltatók által nem kínált extrát tartalmaz, így például elektronikus programújságot, késletetési, visszanezési és kép a képen funkciókat. A két csomag mellett, a T-Home négy – filmcsatornákat és felnőtt csatornákat tartalmazó – kiegészítő díjsomagot kínál, emellett hozzáférést biztosít online videotékájához. A T-Home TV az induláskor 6 városban (Buda-

³² 0 Ft online, 7450 Ft egyéb megrendelés esetén

³³ Hűségnyilatkozat nélkül, AD200 típusú dekóder esetén. AD100 típusú dekóder egy időben csak egy TV csatorna dekódolását teszi lehetővé. Ahhoz, hogy az előfizető egy időben két műsorvevő készüléken különböző programot nézhessen vagy a TV-n nézett műsorhoz képest videomagnóval más műsort fel tudjon venni, két AD100 típusú dekóder, vagy egyidejűleg több csatorna dekódolására képes AD200 típusú dekóder szükséges.

³⁴ 8.000 Ft induló csomag díj és 20.000 Ft letéti díj beltéri egységenként. A táblázatban feltüntetett érték egy beltéri egység letéti díját tartalmazza.

³⁵ 3500 Ft kiszállási díj és 1000 Ft dekóder programozási díj.

³⁶ NHH becslés

³⁷ Az összeg tartalmazza egy Hyundai beltéri egység (18eFt), egy antenna, és egy fejezetség árát, valamint az alapszerelés költségét. Az eszközök a vételár kiegyenlítése után az előfizető tulajdonába kerülnek.

³⁸ Családi csomag havidíja 2006. szeptemberében a budapesti központi fejállomás esetén. Más hálózatokon a díj mértéke ettől eltérhet.

³⁹ A Családi csomag havidíja

⁴⁰ A Családi csomag havidíja és a havi dekóder bérleti díj AD200 esetén

⁴¹ A Családi csomag havidíja, havonta történő fizetés esetén.

⁴² A DigiTV csak egyetlen csomagot kínál alapsomag néven. A feltüntetett összeg ennek a csomagnak a díja.

pest, Debrecen, Nyíregyháza, Pécs, Székesfehérvár, Zalaegerszeg) lesz elérhető, melyek körét fokozatosan bővíteni kívánják.

A TVnet Kft. TVtévé nevű IPTV szolgáltatása jelenleg Budapest azon területein érhető el, ahová hurok átengedéssel betelepült, és ahol elegendő sávszélesség áll rendelkezésre. A szolgáltatás szintén csak ADSL-szolgáltatással együtt vehető igénybe.

A TVnet két csomagot kínál. Mindkét csomag 46 tv-csatornát tartalmaz, melyek mellé 3 darab, film-, és felnőtt csatornákat tartalmazó prémium csomag választható. Az „M” csomag bruttó havi díja másfél év hűségidő vállalása esetén 10990 Ft, mely tartalmazza a TVtévé és az ADSL szolgáltatás díját is. Az „L” csomag bruttó havi díja másfél év hűségidő vállalása esetén 13490 Ft, mely a TVtévé, az ADSL és VoIP telefon előfizetési díját is tartalmazza, emellett az „M” csomaghoz képest többszolgáltatásként műsorismétlés (time shifting) szolgáltatást is kínál. A belépési díjból a szolgáltató 63,6 százalék kedvezményt ad, mely így bruttó 6990 Ft, online megrendelés esetén a kedvezmény 100 százalékos.



8. táblázat: A UPC, az AntennaDigital, a UPC Direct, a DigiTV és a T-Home TV 2006. november/decemberi akciós árai új előfizetőknek

Hűség-idő	UPC	AntennaDigital	UPC Direct	DigiTV	T-Home TV
1 év	<p>Családi csomag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bekötés 0 Ft • havidíj 3900 Ft <p>• havidíj UPC telefonnal való együttes megrendelés esetén 3500 Ft</p> <p>Alap csomag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • belépési díj 1900 Ft • havidíj 2900 Ft • havi díj UPC telefonnal való együttes megrendelés esetén 2600 Ft 	-	<p>Családi csomag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alap szerelési díj 0 Ft • beltéri egység letéti díja 10eFt • a kültéri egység ára 3 eFt • induló csomagdíj 5eFt • havidíj 4990 Ft 	<ul style="list-style-type: none"> • Hyundai beltéri egység 12 hónapos részletre 1800 Ft/hó áron • Hyundai beltéri egység + fejegység + antenna 12 hónapos részletre 2 160 Ft/hó • Humax beltéri egység 12 hónapos részletre 2 eFt/hó • Humax beltéri egység + fejegység + antenna 12 hónapos részletre 2 360 Ft/hó 	<p>Belépési díj</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 Ft online • 7450 Ft egyéb megrendelés esetén <p>Első 3 hónapban havi 2 film ingyen a videotékából</p> <p>Akciós árú prémium csatornák</p> <p>Második IPTV vevőegység</p> <ul style="list-style-type: none"> • havidíja (bérleti díja) 800 Ft • utólagos szerelési díja, illetve beszedési költsége 7900 Ft <p>Családi csomag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • havidíj 4990 Ft <p>Alap csomag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • havidíj 3490 Ft
2 év	-	<p>Az egyszeri hozzáférési díj: 10 000 Ft</p> <p>Családi csomag: 6 hónapig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • havidíj 0 Ft • dekóder havidíj 0 Ft <p>7. hónaptól havidíj 3990 Ft</p> <p>Extra csomag: 6 hónapig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • havidíj 0 Ft • dekóder havidíj 0 Ft <p>7. hónaptól: havidíj 5490 Ft</p>	<p>Családi + Plusz + Sport csomag együtt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alap szerelési díj 0 Ft • beltéri egység letéti díja 10eFt • a kültéri egység ára 3 eFt • induló csomag díj 5eFt • havidíj 4990 Ft 	<ul style="list-style-type: none"> • havidíj az első 12 hónapra 0 Ft • Hyundai beltéri egység 12 hónapos részletre 1800 Ft/hó áron • Hyundai beltéri egység + fejegység + antenna 12 hónapos részletre 2 160 Ft/hó • Humax beltéri egység 12 hónapos részletre 2 eFt/hó • Humax beltéri egység + fejegység + antenna 12 hónapos részletre 2 360 Ft/hó 	-

9. táblázat 25 csatorna⁴³ havi előfizetési díja egyes szolgáltatóknál 2006-ban

	Antenna Digital	Digi TV	UPC Direct	UPC	T-Online
Csomagnév	Családi	Alap ⁴⁴	Családi+Sport+Plusz ⁴⁵	Családi	Családi
Havi előfizetési díj (Ft)	5.290 ⁴⁶	2.700	10.040 ⁴⁷	5.009 ⁴⁸	4.990 ⁴⁹

[106] A fentiek alapján egyértelmű, hogy míg a földfelszíni, illetve nyílt hozzáférésű műsorszórás az előfizető számára ingyenes (havi díj mentes), a mikrohullámú, kábeles, illetve kódolt és titkosított műholdas vétel, illetve IPTV kiskereskedelmi költségei pedig nehezen összevethetőek egymással az igen eltérő műsorkínálat miatt. A Tanács megvizsgálta a hipotetikus monopolista teszt elvégzésének lehetőségét és szükségességét a keresleti és kínálati helyettesítés értékelésének tekintetében. A módszer lényege, hogy a piac szolgáltatási és földrajzi határait úgy állapítja meg, hogy feltételez egy kismértékű, de jelentős (általában: 5-10 %) és tartós áremelkedést egy szolgáltatás vonatkozásában és vizsgálja a piac erre való feltételezett reakcióját. Először egy adott földrajzi területen kínált, és igénybevett szolgáltatásra kell alkalmazni a vizsgálatot. Ezt követően további szolgáltatásokra és területekre kell kiterjeszteni attól függően, hogy ezen szolgáltatások vagy területek versenye befolyásolja-e a vizsgált szolgáltatás vagy terület árait. Az előfizetők, fogyasztók egy része az áremelkedés hatására más termékre válthat, illetőleg más földrajzi területről vásárolhat (keresleti helyettesítés), továbbá az árnövekedés hatására más szolgáltató nyújtani kezdheti a szolgáltatást (kínálati helyettesítés). Amennyiben e vizsgált helyettesítési hatás olyan jelentős, hogy az áremelés nem okoz további nyereséget a kiindulópontként vett szolgáltatás előállítójának, mint hipotetikus monopolistának, az érintett termékeket vagy területet egy piachoz tartozónak kell tekinteni az elemzés szempontjából. Ez a teszt csak akkor tekinthető mérvadónak, ha az érintett szolgáltatások árai versenyárak. Amennyiben ez a feltétel nem teljesül, úgy a teszt alkalmazása során ezt megfelelően figyelembe kell venni. A nagyon differenciált termékek, szolgáltatások esetén fennáll azonban annak a veszélye, hogy a piac túl szűken kerül meghatározásra és ezáltal ott is piaci hatalom jelenlétét feltételezik, ahol nincs. A gyorsan változó, technológiailag gyakran megújuló szolgáltatások esetén hasonló a helyzet.

A hipotetikus monopolista teszt a 18. piac esetében - a szolgáltatások heterogenitása és differenciáltsága, illetve a gyorsan változó, technológiailag gyakran megújuló jellege és egyes platformok esetén a versenyár hiányának következtében - nem alkalmazható. Az azonban kimondható, hogy egy nagyjából azonos számú csatornát tartalmazó csomag esetében a fizetős platformok árai között nincs nagyságrendi eltérés. (Kivételt képez a UPC Direct, amelynek számottevően magasabb előfizetési díja van, mint a többi platformon elérhető szolgáltatásnak, ez azonban a DTH verseny beindulása óta egyrészt csökkenő tendenciát mutat, másrészt ez a szolgáltatás biztosítja a legtöbb műsor vételét).

[107] Ebből következik, hogy abban az esetben, ha kizárólag a szolgáltatás árát és a kapcsolódó műsorcsomag összetételét vennék figyelembe, amennyiben az AntennaDigital, CATV, illetve DTH szolgáltatók 10 százalékkal megemelnék előfizetési díjukat, feltételezhető, hogy ez némi piacvesztéssel járna, elvileg lehetne egy olyan határfogyasztói réteg, amely platformot, illetve szolgáltatót váltana. Itt azonban ismételtelen meg kell jegyezni, hogy az AntennaDigital szolgáltatás csak Budapesten és annak közvetlen körzetében van jelen (adótoronyra való rálátás függvényében), máshol ez a szolgáltatás nem elérhető.

43 Animal Planet, Cartoon Network/TCM, Cool, Discovery Channel, Duna TV, Eurosport, film+, Filmmúzeum, Hallmark, Hálózat TV, hírTV, m1, m2, Magyar ATV, Minimax, National Geographic, Zone Romantica, RTL KLUB, Spektrum, Sport 1, Sport2, Travel Channel, TV2, Viasat3, VIVA

44 A csomag nem tartalmazza a Filmmúzeum, Hálózat TV és National Geographic Channel csatornákat

45 A csomagok nem tartalmazzák a Hálózat TV-t és a Zone Romantica csatornákat

46 Családi csomag havidíja és a havi dekóder bérleti díj AD200 esetén

47 Havonta fizetett előfizetési díj esetén.

48 A budapesti fejjálmásra csatlakozás esetében havi díj fizetés esetén. Más gyakoriságú díj fizetés, illetve más fejjálmásra történő csatlakozás esetén az előfizetési díj ettől eltérő lehet.

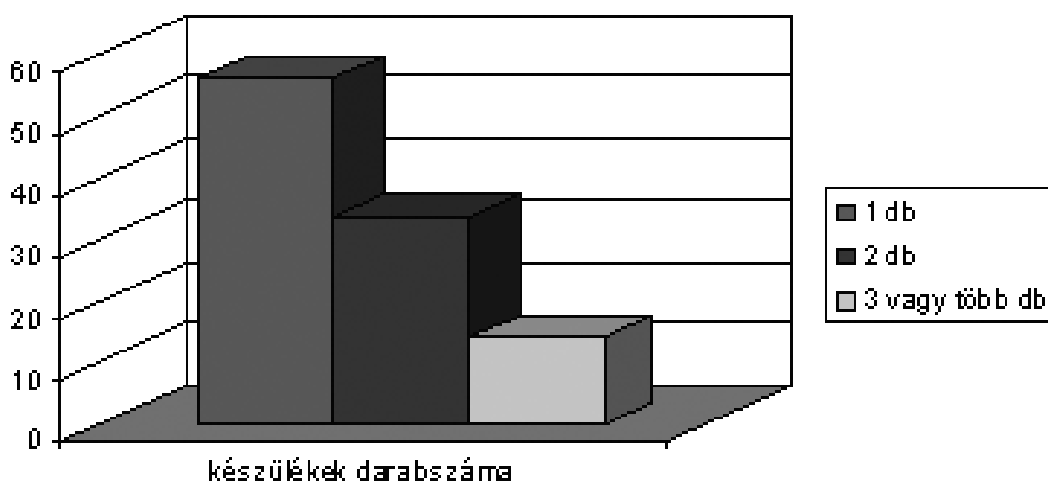
49 A csomag nem tartalmazza az Animal Planet, Hallmark, Hálózat TV-t és a Zone Romantica csatornákat

Műsorok vételéhez szükséges eszközök

[108] Az előfizetési díjak mellett a továbbiakban megvizsgáljuk a különböző platformok igénybevételéhez szükséges eszközöket is.

[109] A KTV Projekt keresleti felmérése szerint a magyarországi háztartások több mint felében kettőnél több televíziókészülék található. Ezért a platformok közti helyettesítés vizsgálatakor fontos tényező, hogy lehetőség van-e több készüléken egyszerre eltérő műsorok vételére.

2. ábra A háztartásban található tévékészülékek számának aránya a működőképes TV készülékekkel rendelkező háztartásokban (% , n=3 761 427)⁵⁰



[110] A közvetlen földfelszíni vételhez egyszerű antenna - az esetek jelentős részében esetleg beépített erősítővel ellátott szobaantenna - szükséges, a nyílt hozzáférésű műholdas vétel viszont 30 – 50000 Ft egyszeri beruházást (parabola antenna, analóg vagy digitális vevőfej, beltéri egység, eszköz- illetve szerelési költséget) igényel. Ha egy műholdról mind az analóg, mind a digitális sugárzású adókat fogni kívánjuk, akkor két (analóg és digitális) beltéri egység szükséges. További hátrány, hogy abban az esetben, ha különböző készülékeken egyszerre több műsor megtekintésére van igény, készülékenként egy-egy külön beltéri egységre van szükség. A nyílt hozzáférésű műholdas vétel esetén sűrűbben lakott települések, nagyvárosok esetén problémaként merülhet fel a parabola antenna elhelyezésének kérdése, hiszen nagyobb társasházakban ezt a lakótársak esztétikai vagy egyéb okok miatt megakadályozhatják.

Az analóg vezetékes műsorterjesztési rendszerek esetében az előfizető egyidejűleg két vagy több műsorvevő készüléken különböző programokat nézhet. A jövőben, a digitalizáció elterjedésével ez a helyzet azonban változni fog – egy több televíziókészülékkel rendelkező háztartásban várhatóan megmarad majd mind az analóg előfizetés, mind a digitális kiegészítő csomagok, ezek esetében azonban a különböző készülékekhez már itt is külön set-top-boxokat kell alkalmazni.

Feltételes hozzáférésű műholdas rendszerek (DigiTV, UPC Direct), illetve az AntennaDigital szolgáltatás esetében a vételhez dekóder, vagy set-top-box szükséges. A szolgáltatók által kínált alap dekóder nem teszi lehetővé, hogy a felhasználó egy időben két készüléken eltérő műsort nézzen. A felhasználónak erre csak oly módon van lehetősége, hogy vagy ezt lehetővé tevő kiegészítő szolgáltatást vásárol, vagy még egy előfizetést vásárol, amelyhez még egy dekóder társul. Ez jelentősen megemeli az előfizető számára a szolgáltatás havi költségét, növeli a platformra való átálláskor felmerült költségeket. Ezen kívül itt is felmerül a nyílt terjesztésű műholdnál már korábban említett, a parabola antenna elhelyezésével kapcsolatos probléma. Ahhoz, hogy az IPTV szolgáltatást igénybe tudja venni az előfizető, bizonyos meghatározott sávszélességű lakossági ADSL előfizetésen túl két készülékre is szükség van. Az egyik eszköz a set-top-box, azaz a TV-hez csatlakoztatható IPTV vevőegység, a másik pedig a “home gateway” azaz digitális elosztó, ami kettéosztja a háztartásba beérkező jelet, alkalmassá téve a számítógépet az internetezésre, a tévékészüléket pedig az

⁵⁰ Forrás: NHH KTV Projekt

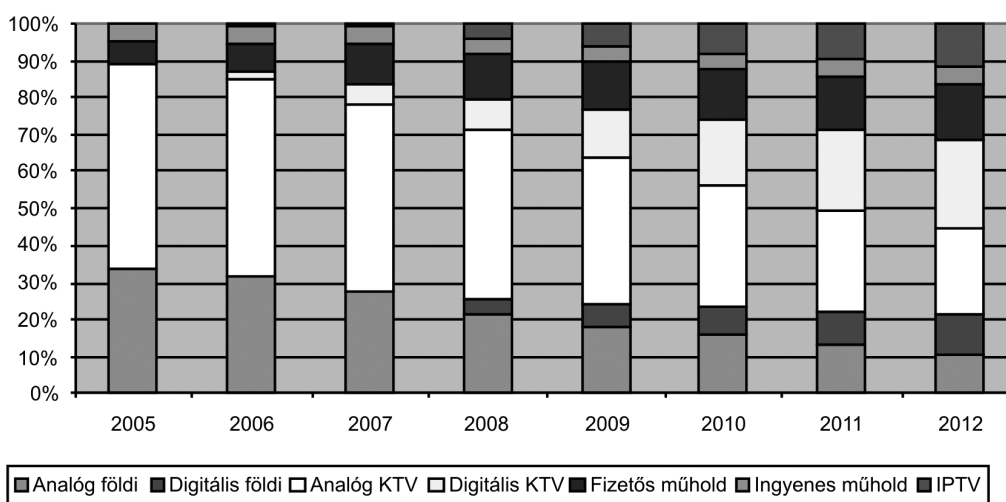
IPTV-zésre. A szolgáltatás sávszélesség igénye miatt maximálisan két TV készüléken keresztül élvezhető a szolgáltatás – ehhez két IPTV vevőegységre van szükség.

[111] A fentiek alapján a Tanács arra a következtetésre jutott, hogy jelenleg az igen eltérő műsorkínálat, belépési díjak, havidíjak, a vételhez szükséges eszközök miatt a földfelszíni, illetve a nyílt hozzáférésű műsorszórás, a mikrohullámú műsorterjesztés, kábelszolgáltatások, IPTV illetve DTH szolgáltatások nehezen összevethetőek egymással, keresleti oldalról jelenleg még jellemzően nem helyettesítők egymásnak.

[112] Ugyanakkor a már jelenleg is érzékelhető folyamatok, az új szolgáltatások várható (DVB-T, DVB-H), illetve tényleges megjelenése (IPTV) már a vizsgált időtávon belül is számottevő árazási korlátot jelentenek majd a jelenleg piacon levő szolgáltatók számára. Középtávon a kiskereskedelmi piac várhatóan a platformok közötti helyettesítés irányába fog elmozdulni, vagyis a különböző műsorterjesztési platformok kiskereskedelmi piaca várhatóan egyazon szolgáltatási piachoz fog tartozni.

[113] Ez a platformok közötti jövőbeli verseny az előfizetők szempontjából hosszabb távon megoldja az esetleges jelenlegi piaci problémákat, érdekeltté teszi az egyes platformok üzemeltetőit abban, hogy lehetőség szerint minél értékesebb tartalmakat minél kedvezőbb áron tegyenek elérhetővé fogyasztóik számára. Az alábbiakban kerül bemutatásra a platformszerkezet és a digitális vétellel rendelkező háztartások számának várható alakulása Magyarországon:

3. ábra A platformszerkezet és a digitális vétellel rendelkező háztartások számának várható alakulása Magyarországon, 2005-2012 (ezer háztartás)⁵¹



Nagykereskedelmi piac

[114] A műsorterjesztés nagykereskedelmi piacának vizsgálatakor elmondható, hogy az országos műsorszolgáltatók a lehető legnagyobb nézettség, illetve reklámbevétel érdekében maximális lefedettségre törekednek, az egyes műsorterjesztési platformokat nem helyettesítőnek, hanem kiegészítőnek tekintik. Mivel rendkívül csekély azon háztartások száma, amelyek pl. a kábeles vételi lehetőség mellett DTH, vagy digitális mikrohullámú szolgáltatást vesznek igénybe, ezen műsorszolgáltatók nyilvánvalóan nem engedhetik meg maguknak, hogy pl., a kábeles műsorterjesztésről való lemondással elveszítsék a háztartások több, mint felét.

[115] A platformok között a nagykereskedelmi oldalon tehát a vizsgált időtávon belül nem áll fenn a helyettesíthetőség.

1.4.2.1.2 Rádióműsorok esetén

Kiskereskedelmi piac

[116] A kiskereskedelmi piacot vizsgálva a Tanács piackutatási adatok alapján – figyelemmel az 1.3.3.2.2. pontban foglaltakra - megállapítja, hogy a rádióhallgatóknak csak töredéke hallgatja kábeles vagy műholdas rendszeren a rádiót. A földfelszíni szórással terjesztett műsorok hallgatási ideje a rádióhallgatás összes idejének gyakorlatilag 100 %-a, a

⁵¹ Forrás: Javaslat a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának stratégiájára – konzultációs vitaanyag – 2006. szeptember 20. o.

magyar rádióhallgatóknak mindössze 1 %-a rendelkezik műholdas rádióműsor vételi lehetőséggel, de a piackutatási adatok szerint ez a csekély lehetőség sincs kihasználva és gyakorlatilag 0 % a műholdas rádióhallgatás ideje az összes rádióhallgatási időre vonatkoztatva.

Ennek egyik oka az, hogy a földfelszíni és műholdas műsorszórás, illetve a kábeles műsorterjesztés vételének költségei jelentősen eltérnek egymástól. Míg a földfelszíni sugárzású rádióhallgatás ingyenes, a kábel és az IPTV, illetve a műholdas adások esetében a rádióműsorok átvitele együtt történik a TV csatornák átvitelével, így annak ellenére, hogy a rádióműsorok vételéhez külön díjat nem kell fizetni, előfizetés esetén a (TV csatornákért) fizetendő díj jelentős lehet, függetlenül attól, hogy az adott platformon televíziót nézünk vagy éppen rádiót hallgatunk.

Ezen kívül fontos tényező még a rádióműsor vételéhez szükséges eszköz ára is. A földfelszíni sugárzású rádióadók esetében elegendő egy egyszerű – többnyire a vevőkészülékbe épített - antenna, a közvetlen műholdas vételhez parabolaantennával ellátott kültéri egység és beltéri FM tuner szükséges (a CATV hálózatokon továbbkövetített műholdas rádióműsorok vételéhez is szükséges FM tuner).

Szintén jelentős különbség, hogy csak a földfelszíni műsorszórással terjesztett rádióműsorokat lehet hordozható rádióon, vagy például autóban hallgatni. A Tanács rendelkezésére álló adatok szerint⁵² a rádióhallgatók 52 %-a rendelkezik hordozható, és 44%-a gépkocsiba épített rádióval. A rádióhallgatás összes idejének 53%-ában mobil eszközökön hallgatnak rádiót. Ezek a hallgatók csak a földfelszíni műsorszórára vannak utalva.

Nagykereskedelmi piac

[117] A platformok között a nagykereskedelmi oldalon is igen korlátozott a helyettesíthetőség.

Mivel a földfelszíni szórással terjesztett műsorok hallgatási ideje a piackutatási adatok alapján a rádióhallgatás összes idejének gyakorlatilag 100%-a, a minél nagyobb számú hallgatóra (és persze az ezzel összefüggő jelentős reklámbevételre) törekvő műsorszolgáltatóknak is figyelembe kell venniük ezt a körülményt az alkalmazandó műsorszórási platform kiválasztása során.

[118] *A Tanács tehát megállapítja, hogy a keresleti oldalt tekintve a földfelszíni televízió-, illetve rádióműsor-szórás, a vezetékes műsorterjesztés, a mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás, illetve a műholdas műsorszórás nem tartozik ugyanazon nagykereskedelmi piachoz.*

1.4.2.2 Kínálati helyettesítés

[119] A nagykereskedelmi piacon versenyt elsősorban az idézhető elő, ha eddig más szolgáltatások nyújtására használt hálózatokon keresztül sugároznának televízió- vagy rádióadásokat.

[120] Az 1.3.1. pontban már ismertetésre kerültek az egyes platformokhoz tartozó műszaki sajátosságok, az infrastruktúráknak, az átviteli közegeknek a teljes különbözősége (vezeték nélküli – vezetékes).

[121] *A földfelszíni műsorszórás* csatornáinak esetében (országos terjesztésű csatornák) elvi lehetőség van arra, hogy az országos terjesztésű csatornák földfelszíni műsorszórását ellátó vállalkozás, az AH a műholdas műsorszórás keretében nyújtsa ezen szolgáltatásokat. Ez azonban több tényező miatt sem életszerű. Egyrészt a jelenleg földfelszíni műsorszórást végző vállalkozások műsorszolgáltatási engedélye kiköti a műsorterjesztés módját, és a lefedett terület nagyságát, másrészt kérdéses, hogy elérhető-e megfelelő mértékű szabad transzponder kapacitás, illetve az így megnövekedett műsorterjesztési költséget a műsorszolgáltatók hajlandóak lennének-e vállalni. Az elérhető szabad transzponder kapacitás miatt a vezetékes műsorterjesztők, vagy bármely más, műholdas műsorszórást nyújtani szándékozó vállalkozás számára azonban meg van annak a lehetősége, hogy belépjen a műholdas piacra (mint ahogy a DigiTV ezt nemrégiben meg is tette), ugyanakkor az adott vállalkozásnak számolnia kell mind ennek magas költségével, mind a piacra való viszonylag késői belépés hátrányával (DTH piacon már jelenleg is igen kompetitív árak mellett versenyez két másik szolgáltató).

[122] Mivel a földfelszíni műsorszóráshoz rendelkezésre álló spektrum korlátozott, illetve - részben a korlátozott műszaki lehetőségek (frekvenciahasználat, torony elhelyezése, stb.) valamint a rendkívül nagy mértékű vissza nem térülő beruházási költségek miatt - nincs olyan kábeles vagy műholdas szolgáltató, amely belátható időn belül ki tudna építeni országos műsorterjesztésre alkalmas földfelszíni infrastruktúrát, a Tanács megállapítja, hogy a jelenleg vezetékes műsorterjesztést vagy műholdas műsorszórást nyújtó szolgáltató a vizsgált időtávon belül nem tud áttérni a földfelszíni műsorszórára.

[123] Szintén nem életszerű, hogy a jelenleg országos lefedettséget biztosító infrastruktúrával rendelkező földfelszíni és műholdas műsorszolgáltató megjelenjen a szétaprózódott kábelpiacon, és párhuzamos hálózatok kiépítésével, vagy kábelhálózatok felvásárlásával kívánjon a jövőben országos lefedést biztosítani az általa terjesztett országos műsorszolgáltatók számára (ezt egyébként, mint már említettük, azok műsorszolgáltatási szerződése sem tenné lehetővé). Az IPTV ugyanakkor egy olyan platform, amelyen helyi hurok átengedés segítségével akár egy újonnan belépő, kis

⁵² Forrás: A rádió és televízió műsorszórás használata a 14 éves és idősebb lakosság körében, TÁRKI Zrt., 2004. május, 33. o. 10. táblázat

szolgáltató is viszonylag egyszerűen meg tud jelenni a műsorterjesztés piacán (erre példa a TVnet, amely korábban - helyi hurok átengedés alapján - kizárólag szélessávú internetet és IP telefont kínált előfizetőinek, ugyanakkor a T-Online-nal egy időben az elsők között indította el IPTV szolgáltatását).

[124] A szolgáltatás nyújtásához szükséges relatíve egyszerű infrastruktúra miatt a *mikrohullámú* műsorterjesztés piaca elvileg megtámadhatónak tekinthető platform lenne. A frekvenciasávok nemzeti felosztásának megállapításáról szóló 346/2004 (XII. 22.) Kormányrendelet H188-as lábjegyzete ugyanakkor kimondja, hogy: „a 12,3-12,5 GHz sávban az állandóhelyű szolgálat keretében kizárólag a budapesti műsorszétesztő és –elosztó rendszer üzemelhet”. A rendszer ellátási területe nem bővíthető és újabb rendszerek részére nem jelölhető ki frekvencia az ERC/DEC/(00)08 Határozat alapján. Ennek következtében a piacon - a jelenlegi szabályozás értelmében - új szolgáltató nem jelenhet meg.

[125] *A keresleti és a kínálati helyettesítés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a földfelszíni műsorszórás, vezetékes műsorterjesztés, mikrohullámú műsorterjesztés, IPTV, illetve a műholdas műsorszórás nagykereskedelmi piaca nem tekinthető helyettesítőnek, hanem egymástól különböző, illetve egymást kiegészítő szolgáltatások és elkülönült szolgáltatási piacokat alkotnak.*

A földfelszíni műsorszórás, vezetékes műsorterjesztés, mikrohullámú műsorterjesztés, illetve a műholdas műsorszórás elhatárolása után a Tanács megvizsgálta, hogy a földfelszíni rádió-, illetve televízió-műsorszórás piaca egységes piacokat alkotnak-e.

1.4.3. A helyi/körzeti analóg földfelszíni rádió-műsorszórás piacának elhatárolása

1.4.3.1 Keresleti helyettesítés

Kiskereskedelmi piac

[126] A helyi, körzeti és országos földfelszíni rádió műsorszórás elhatárolásának során a Tanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Keresleti oldalról egyértelműen elkülöníthető tartalmat kínál a helyi/körzeti és országos rádiózás. Az országos és helyi/regionális elkülönítés oka az, hogy a helyi rádió elsődlegesen a helyi hírek forrása, míg az országos rádiók elsősorban az országos és nemzetközi hírek forrásainak tekinthetők.

Az NHH által beszerzett adatok szerint⁵³ a helyi/körzeti rádióműsorok hallgatottsági ideje a rádióhallgatás összes idejére vonatkoztatva 55%, az országos terjesztésű rádióműsorok esetében ez 36%. (A piacelemzés alapján a fennmaradó hányad a külföldi műsorok hallgatottsága)

Nagykereskedelmi piac

[127] A helyi/körzeti és az országos rádió-műsorszórás a Tanács vizsgálatai alapján a műsorszolgáltatók szempontjából sem helyettesíthető egymással. Könnyen érthető ugyanis, hogy a helyi rádióadók helyi műsorszórókkal, míg az országos lefedettségre törekvő adók országos műsorszóró vállalatokkal kívánnak szerződést kötni.

[128] *A Tanács tehát megállapítja, hogy a keresleti oldalt tekintve a rádió-műsorszórás helyi/körzeti és országos piaca nem tartozik ugyanazon piachoz.*

1.4.3.2 Kínálati helyettesítés

[129] Kínálati helyettesítés szempontjából indokolt a helyi és körzeti földfelszíni műsorterjesztés egy piacként való tárgyalása az alábbiakra tekintettel:

Az AH tulajdonában lévő országos földfelszíni rádió műsorszóró adóhálózat az országos terjesztésű műsorok számára az ország lakossága 67-91%-ának biztosít ellátottságot.

A helyi/körzeti földfelszíni műsorszórók elméletileg képesek lennének együttesen hasonló lefedettség elérésére, azonban a helyi/körzeti adókból álló hálózat és az országos adóhálózat nem biztosít azonos funkcionális körülményeket. A helyi/körzeti adók és az országos adóhálózat között nincs funkcionális helyettesítés (különböző a lefedettség, a helyi adók teljesítménye kicsi, a tornyok elhelyezése nem megfelelő hálózat kiépítésére, interferenciaproblémák lépnek fel az azonos helyű adók között, stb.), tehát komplex műszaki akadályai vannak annak, hogy a helyi/körzeti adók együttesen helyettesítő szolgáltatást nyújtsanak a kiépült országos adóhálózat ellenében.

A Tanács álláspontja szerint valószínűtlen a helyi/körzeti adók üzemeltetőinek együttes fellépése annak érdekében, hogy versenyt támasszanak az országos adóhálózatot üzemeltető AH-val szemben.

A Tanács a vizsgálat során figyelembe vette, hogy 3 helyi és 6 körzeti műsorszolgáltató az AH infrastruktúráját veszi igénybe, 1 helyi műsorszolgáltató más magántulajdonban lévő adón terjeszti műsorát, míg a helyi és körzeti műsorszolgáltatók döntő többsége (132 helyi és 14 körzeti) saját tulajdonú adóját használja műsorszórásra.

A Tanács tehát megállapítja, hogy a kínálati oldalt tekintve a rádió-műsorszórás helyi/körzeti és országos piaca nem tartozik ugyanazon piachoz.

53 Forrás: A rádió és televízió műsorszórás használata a 14 éves és idősebb lakosság körében, TÁRKI Rt, 2004. május, 34. o. 11. táblázat

[130] *A keresleti és a kínálati helyettesítés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a helyi/körzeti analóg földfelszíni rádió-műsorszórás piaca és az országos analóg földfelszíni rádió-műsorszórás piaca nem tartozik ugyanazon piachoz.*

1.4.4. A helyi/körzeti analóg földfelszíni televízió-műsorszórás piacának elhatárolása

[131] Az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján a műsorszóró adók névleges telephelyeit - földfelszíni műsorsugárzás esetén -, valamint a telepítés egyéb műszaki követelményeit, az adókkal várhatóan besugározható ellátottsági körzetet és a Nemzetközi Rádiószabályzat jelölései szerinti frekvenciasávot az ORTT megkeresésére az NHH határozza meg a frekvencia tervben. Az Rttv. 103. § (1) bekezdése alapján pedig a műsorszórási célú frekvenciát az NHH a műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vagy a vele szerződött távközlési szolgáltató (műsorszóró) számára kijelöli a frekvenciakijelölési eljárásban.

A műsorszórók engedélye meghatározott frekvencián, meghatározott lefedett területre történő sugárzásra szól. Ez alapján a műsorszolgáltatók helyi, körzeti sugárzású adókat vagy országos adóhálózatot vesznek igénybe. A Tanács a továbbiakban megvizsgálta, hogy a helyi, körzeti, illetve az országos földfelszíni rádió, illetve televízió műsorszórás ugyanazon nagykereskedelmi piachoz tartoznak-e.

1.4.4.1 Keresleti helyettesítés

[132] A helyi, körzeti és országos földfelszíni televízió-műsorszórás elhatárolása során a Tanács az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Kiskereskedelmi piac

[133] Kiskereskedelmi szinten a helyi és a körzeti, illetve az országos hálózatokon (műsorszóró adókon) terjesztett tartalom iránti kereslet különbözik. A helyi és körzeti televízió csatornák kiskereskedelmi szinten elsődlegesen a helyi hírek forrásai, míg az országos televízió csatornák az országos és nemzetközi hírek forrásainak tekinthetők. Más feltételekkel köthetnek szerződést a helyi és körzeti műsorszórók külső műsorok (filmek, stb.) terjesztésére, mint a nagy nézettséget biztosító országos műsorterjesztők.

A Tanács által beszerzett adatok szerint⁵⁴ a helyi és körzeti televízió csatornákat a televízió nézők népe sség 60%-a nézi, a televízió nézés összes idejének mindössze 22%-ában. Ugyanezek az adatok az országos terjesztésű televízió csatornákat illetően 98%, illetve 73%. A Tanács megállapította, hogy keresleti szempontból a két piac elkülönül.

Nagykereskedelmi piac

[134] Az eltérő lefedettség, nézettség, és a műsorszóráshoz használt infrastruktúra miatt a helyi/körzeti, illetve az országos televízió-műsorszórás nagykereskedelmi oldalról sem tartozhat egy piachoz. Míg annak relatíve kisebb beruházásigénye miatt a helyi műsorszolgáltatók döntő többsége (44) saját - egy helyi műsorszolgáltató pedig más, magántulajdonú - adót használ műsorszórára, az országos műsorszórást annak hálózatos volta miatt kizárólag az AH végzi, saját infrastruktúrája felhasználásával. Magyarországon csupán egy körzeti televízió működik, amelynek szórására az AH infrastruktúráját veszi igénybe a műsorkészítő.

1.4.4.2 Kínálati helyettesítés

[135] Az AH tulajdonában lévő országos földfelszíni televízió műsorszóró adóhálózat az országos terjesztésű műsorok számára az ország lakossága 86-97%-ának biztosít ellátottságot.

[136] A helyi földfelszíni műsorszórók elméletileg képesek lennének együttesen hasonló lefedettség elérésére, azonban a helyi adókból álló hálózat és az országos adóhálózat nem biztosít azonos funkcionális körülményeket. A helyi adók és az országos adóhálózat között nincs funkcionális helyettesítés (különböző a lefedettség, a helyi adók teljesítménye kicsi, a tornyok elhelyezése nem megfelelő hálózat kiépítésére, interferenciaproblémák lépnek fel az azonos helyű adók között, stb.), tehát komplex műszaki akadályai vannak annak, hogy a helyi adók együttesen helyettesítő szolgáltatást nyújtsanak a kiépült országos adóhálózat ellenében.

A Tanács álláspontja szerint valószínűtlen a helyi adók üzemeltetőinek együttes fellépése annak érdekében, hogy versenyt támasszanak az országos adóhálózatot üzemeltető AH-val szemben.

[137] *A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy jöllehet, mind a helyi és körzeti televízió adók (együttesen), mind az országos adóhálózat lefedi az ország területét, nem tekinthetők azonos szolgáltatási piachoz tartozónak és ugyancsak nem tekinthetők azonos piachoz tartozónak sem. A helyi/körzeti televízió-műsorszórás piaca elkülönült szolgáltatási piacot alkot.*

[138] *A fentiek alapján a Tanács az alábbi szolgáltatási piacokat határozta meg:*

- 1. analóg helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszórás szolgáltatási piaca*
- 2. analóg országos földfelszíni rádió műsorszórás szolgáltatási piaca*
- 3. analóg helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórás szolgáltatási piaca*

⁵⁴ Forrás: A rádió és televízió műsorszórás használata a 14 éves és idősebb lakosság körében, TÁRKI Zrt., 2004. május, 32. o. 9. táblázat

4. analóg országos földfelszíni televízió műsorszórás szolgáltatási piaca
5. műholdas műsorszórás szolgáltatási piaca
6. mikrohullámú műsorterjesztés szolgáltatási piaca
7. vezetékes műsorterjesztés szolgáltatási piaca
8. nyilvános telefontelefonhálózaton nyújtott műsorterjesztés szolgáltatási piaca.

I. 5. FÖLDRAJZI PIAC MEGHATÁROZÁSA

I.5.1. Az analóg helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszórás földrajzi piaca

[139] Annak ellenére, hogy a helyi és körzeti rádió műsorszóró adók nem biztosítanak lefedettséget homogén körülmények között, illetve a műsorsugárzást szigorúan szabályozott műszaki feltételekkel meghatározó engedélyük is helyhez köti őket, a Tanács úgy találta, hogy az analóg helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszórás nagykereskedelmi földrajzi piaca országosnak tekinthető. Ezt támasztja alá, hogy földrajzi helytől függetlenül a műsorszórás feltételei többnyire megegyeznek: a műsorszóráshoz szükséges engedély elnyerésének feltételei, a szükséges infrastruktúra költségei, kiskereskedelmi piac sajátosságai országosan egységes képet mutatnak.

I.5.2. Az analóg országos földfelszíni rádió műsorszórás földrajzi piaca

[140] Az országos földfelszíni műsorszolgáltatók részére az AH eltérő, de az ország jelentős részét lefedő szolgáltatást biztosít. Az országos földfelszíni rádió műsorszórás nagykereskedelmi földrajzi piaca tehát országos kiterjedésűnek tekinthető.

I.5.3. Az analóg helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórás földrajzi piaca

[141] Annak ellenére, hogy a helyi és körzeti televízió műsorszóró adók nem biztosítanak lefedettséget homogén körülmények között, illetve a műsorsugárzást szigorúan szabályozott műszaki feltételekkel meghatározó engedélyük is helyhez köti őket, a Tanács úgy találta, hogy az analóg helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórás nagykereskedelmi földrajzi piaca országosnak tekinthető. Ezt támasztja alá, hogy földrajzi helytől függetlenül a műsorszórás feltételei többnyire megegyeznek: a műsorszóráshoz szükséges engedély elnyerésének feltételei, a szükséges infrastruktúra költségei, kiskereskedelmi piac sajátosságai országosan egységes képet mutatnak.

I.5.4. Az analóg országos földfelszíni televízió műsorszórás földrajzi piaca

[142] Az AH tulajdonában lévő országos földfelszíni televízió műsorszóró adóhálózat az országos terjesztésű műsorok számára az ország lakossága 86-97 %-ának biztosít ellátottságot. Az országos földfelszíni televízió műsorszórás nagykereskedelmi földrajzi piaca tehát országos kiterjedésűnek tekinthető.

I.5.5. A műholdas műsorszórás földrajzi piaca

[143] A földrajzi piac vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a műholdas műsorszórás nagykereskedelmi piaca érinti a Magyar Köztársaság földrajzi területét, ugyanakkor a műholdak által besugárzott terület (footprint) az adott ország területén kívül egyéb országok területére is kiterjedhet⁵⁵, tehát transznacionális piacról van szó.

I.5.6. Mikrohullámú műsorterjesztés földrajzi piaca

[144] A Tanács megállapította, hogy a mikrohullámú műsorterjesztés nagykereskedelmi piacának földrajzi piaca megegyezik az AntennaDigital szolgáltatás által lefedett területtel, amely Budapestnek és annak 17 km-es körzetének⁵⁶ felel meg.

I.5.7. Vezetékes műsorterjesztés földrajzi piaca

[145] A Tanács megállapította, hogy mivel a vezetékes műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán az egyes szolgáltatók között a hálózatok átfedésének alacsony mértéke miatt a lehető legnagyobb lefedettségre törekvő műsorszolgáltatók szempontjából nem áll fenn helyettesítés, a földrajzi piacok megegyeznek az egyes kábelszolgáltatók által lefedett hálózatok területével.

I.5.7. Nyilvános telefontelefonhálózaton nyújtott műsorterjesztés földrajzi piaca

[146] A Tanács megállapította, hogy mivel az IPTV szolgáltatással eddig elindult műsorterjesztők kizárólag a nagyobb városokban, azon belül is megfelelő sebességű ADSL hálózatokkal lefedett területeken indultak el szolgáltatásukkal, a földrajzi piacok megegyeznek az egyes IPTV szolgáltatók által nyújtott szolgáltatási területtel.

⁵⁵ Csak azon csatornák állnak rendelkezésre több országban, amelyeket kódolatlan jelek formájában továbbítanak. Szerzői jogi megfontolásokból kifolyólag egyes csatornák terjesztése csak egy adott országra, vagy néhány országra korlátozódik.

⁵⁶ Az AH által garantált vételkörzet a Széchenyi hegyen található Országos Mikrohullámú Központ körüli kb. 17 km sugarú kör, valamint az óbudai átjátszó állomás 10 és 190 fok (nyugat) körüli környezete, ám megfelelő viszonyok között ennél nagyobb távolságon belül is elérhető a szolgáltatás. A vétel további feltétele, hogy a vevő mikrohullámú antenna optikailag rálásson az adóállomásra.

I. 6. A PIACMEGHATÁROZÁS EREDMÉNYE

[147] A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után a Tanács megállapította, hogy az IHM rendelet 1. sz. melléklet 18. sorszámu, a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” megnevezésű nagykereskedelmi piac nem egységes, azon belül az alábbi nyolc piac határozható meg:

1. országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
2. helyi/körzeti földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
3. országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
4. helyi/körzeti földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
5. műholdas műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
6. mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
7. vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
8. nyilvános telefonhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca.

I. 7. ÉRINTETT PIAC VIZSGÁLATA

[148] A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a meghatározott piacszabályozási szempontból érintettek tekinthető-e az ex-ante feltételek értékelése alapján, vagyis léteznek-e a piacokon olyan tartós, szűk keresztmetszetek, amelyek gátolhatják a hatékony verseny kialakulását.

Az IHM rendelet - figyelemmel a Bizottság Ajánlására – a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piacot ex ante szabályozás szempontjából nagy valószínűséggel érintett piacként határozta meg, amely azt jelenti, hogy a Bizottság szükségesnek tarja a piac vizsgálatát. A piacelemzés során a Tanács messzemenően figyelembe veszi a Bizottság vonatkozó piaci ajánlásait, így a 2003/311/EC Ajánlást is, bár az ajánlások nem kötelező érvényűek. A joggyakorlat szerint az ajánlásoknak fontos szerepe van a közösségi jogi szabályok értelmezése szempontjából. A nemzeti szabályozó hatóság feladata az, hogy az EU Bizottság által megnevezett piacokat nemzeti adottságok szempontjából vizsgálják meg. Az Ajánlás tehát a vizsgálat kiindulási pontja, illetve támpont a jogértelmezés során.

Az Ajánlás Mellékletében⁵⁷(amely megfelel az IHM rendelet I. mellékletében szereplő meghatározásnak) szereplő 18. számú piacon belül – a fentieknek megfelelően – a Tanács nyolc alpiacot határozott meg. Ezen alpiacok vonatkozásában a Tanács az ex ante szabályozás szempontjából való érintettséget az alábbi három feltétel vizsgálatával állapította meg:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. A hatékony versenyhez való közeledés hiánya
3. A versenyjog ex-post alkalmazásának elégtelensége

[149] 1. Magas és tartós belépési korlátok az adott piacon

A Tanács a továbbiakban megvizsgálja, hogy valószínűsíthető-e új szereplők piacra lépése, illetve, hogy a potenciális piacra lépés várhatóan kényszerít gyakorol-e a piacon lévők magatartására.

Ahhoz, hogy a piacra lépés valószínűsíthető legyen, annak kellően nyereségesnek kell lennie, figyelembe véve a piacon megjelenő további termelés árhatásait és a piacon jelenlévő vállalkozások lehetséges reakcióit. A piacra lépést megnehezítheti, ha a piacon jelenlévő vállalkozások képesek piaci részesedéseiket megvédeni azzal, hogy hosszú távú szerződéseket ajánlanak fel, vagy megelőzőképpen célzott árcsökkentést adnak azoknak az előfizetőknek, amelyeket az újonnan piacra lépő megpróbálhat megszerezni. Továbbá, a magas kockázat és a sikertelen belépés költségei valószínűtlené teszik a piacra lépést. A sikertelen piacra lépés költségei annál magasabbak, minél magasabbak a piacra lépéssel kapcsolatos meg nem térülő költségek.

A potenciális piacra lépők szembekerülhetnek olyan belépési korlátokkal, amelyek meghatározzák a belépés kockázatait és költségeit, és így kihatnak a piacra lépés nyereségességére. A belépési korlátok az adott piac meghatározó jellemzői, amelyek versenyelőnyt biztosítanak a piacon jelenlévő vállalkozásoknak a potenciális versenytársakkal szemben. Ha a piacra lépési korlátok alacsonyak, a piaci résztvevők mozgásterét egy új piacra lépés valószínűleg szűkíti. Ezzel szemben, ha a belépési korlátok magasak, a piacon lévő vállalkozások áremelését a piacra lépés lényegesen nem korlátozná.

A piacra lépési korlátok számos formát ölthetnek:

- a) Jogi, adminisztratív, vagy más állami intézkedésekből fakadó belépési akadály

⁵⁷ Európai Bizottság 2003/02/11/EC sz. Ajánlás (9)

A jogi előnyök olyan helyzeteket ölelnek fel, amelyekben a szabályozás korlátozza a piaci résztvevők számát, például a kiadott engedélyek számának korlátozásával.

b) Technikai előnyök

A piacon jelenlévő vállalkozások technikai előnyöket is élvezhetnek, például preferenciális hozzáférést az alapvető eszközökhöz vagy természeti erőforrásokhoz, az innovációhoz vagy a kutatáshoz és fejlesztéshez, vagy szellemi tulajdonjogokhoz, ami bármilyen más vállalkozás számára megnehezítheti a sikeres versenyt. Néhány ágazatban például nehéznek bizonyulhat bizonyos alapvető inputok beszerzése, illetve létezhetnek a termékeket vagy eljárásokat védő szabadalmak.

c) Strukturális korlátok

Strukturális belépési korlát alapvetően akkor áll fenn, ha a fennálló keresleti szint és az alkalmazott technológia jellemzői, valamint a kapcsolódó költségviszonyok alapján a piacra lépés szempontjából egyenlőtlen feltételekkel szembesül a korábban piacra lépő (és ott jelentős pozíciókat szerző vállalat) és egy később piacra lépő cég. Más tényezők is belépési korlátnak minősülhetnek, például a méretgazdaságosság és a tevékenységi körből adódó gazdaságosság, a forgalmazási és értékesítési hálózatok, a fontos technológiákhoz való hozzáférés lehetősége. A belépési korlátok létezhetnek a piacon jelenlévő vállalkozások megszilárdult piaci helyzetéből következően is. Különösen nehéz lehet olyan ágazat piacára belépni, ahol a sikeres versenyhez tapasztalatra vagy jó hírnévre van szükség, és mindkettőt új piaci belépőként elég nehéz megszerezni. Ebben az összefüggésben olyan tényezőket kell figyelembe venni, mint a fogyasztók egy adott márka iránti hűsége, a cégek és vevők közötti kapcsolat szorossága, a promóció vagy reklám fontossága vagy más, a jó hírnévhez kapcsolódó előnyök.

A piacra lépés várható nyereségességének értékelésekor figyelembe kell venni a piac várható fejlődését. A piacra lépés nagyobb valószínűséggel lesz nyereséges olyan piacon, amelyen a jövőben várhatóan jelentős növekedés lesz tapasztalható, mint azon a piacon, amely már érett, vagy várhatóan hanyatlani fog. A méretgazdaságosság vagy a hálózati hatások veszteségessé tehetik a piacra lépést, kivéve, ha az új piacra lépő kellően nagy piaci részesedést tud szerezni.

A piacra lépés különösen valószínű, ha más piacok szállítói már rendelkeznek azokkal a termelő eszközökkel, amelyek felhasználhatók az adott piacra való belépéshez, és így csökkenthetik a piacra lépés meg nem térülő költségeit.

Kellő időben történő piacra lépés kapcsán vizsgálandó, hogy a piacra lépés kellően gyors és tartós-e ahhoz, hogy elriasszon a piaci erő gyakorlásától, vagy ellensúlyozza azt. Hogy mi minősül megfelelő időszaknak, az a piac jellemzőitől és dinamikájától, valamint a potenciális piacra lépők konkrét képességeitől függ. A belépés azonban rendszerint csak akkor tekinthető időszerűnek, ha az két éven belül megtörténik.

Kellő méretű piacra lépés vonatkozásában a belépésnek kellően nagy hatókörűnek és nagyságrendűnek kell lennie ahhoz, hogy a versenyellenes hatásokra riasztó legyen, vagy azokat legyőzhesse. A kisléptékű piacra lépés, például valamilyen piaci résbe való behatolás, nem tekinthető elegendőnek.

[150] 2. Hatékony versenyhez való közeledés hiánya

A verseny dinamikus szemléletű vizsgálata során a Tanács áttekintette, hogy léteznek-e olyan piaci folyamatok, amelyek a verseny erősödésére utalnának, illetve csökkentenék az előző pontban azonosított belépési korlátok szerepét.

A hatékonyságjavulás vonatkozásában a fogyasztó által érzékelt előnyök vizsgálata is szükséges.

A hatékonyságjavulás jelei a különféle típusú, alacsonyabb árak vagy a fogyasztók számára nyújtott más előnyök. Szükséges meggyőződni arról, hogy a hatékonyságjavulás valóban a fogyasztók hasznosságának növelését szolgálja-e, a költséghatékonyságnak a változó vagy a határköltségek csökkenését eredményező javulása valószínűleg nagyobb súllyal esik latba a hatékonyságjavulás értékelésében, mint az állandó költségek csökkenése; elvben az előbbiek nagyobb valószínűséggel eredményeznek alacsonyabb fogyasztói árakat. Azt a költségcsökkenést, amely pusztán a termelés versenyellenes csökkentéséből származik, nem lehet a fogyasztók javát szolgáló hatékonyságjavulásnak tekinteni.

Ugyancsak előnyösek lehetnek a fogyasztók számára azok az új vagy továbbfejlesztett termékek vagy szolgáltatások, amelyek például a K+F és az innováció terén megvalósuló hatékonyságjavulásból származnak.

A termelés bővítése és az árak csökkentése szintén a hatékonyság jele. Ahhoz, hogy kiegyenlítő tényezőként számításba lehessen venni a hatékonyságjavulást, annak megfelelő időben kell bekövetkeznie.

[151] 3. A versenyjogi (ex post) eszközök alkalmazásának elégtelensége

Ezen feltétel azt vizsgálja, hogy elégséges-e a versenyjog a belépési akadályok csökkentésére vagy eltávolítására, vagy a hatékony verseny visszaállítására.

Az Eht. 9. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata - különös tekintettel a törvény alapelveire – többek között a felhasználók érdekeinek védelme, így különösen annak biztosítása, hogy a felhasználók az elektronikus hírközlési szolgáltatásokat a számukra elérhető legalacsonyabb áron vehessék igénybe. A vizsgált nagykereskedelmi piacokon jelentkező az a versenyprobléma, hogy a szolgáltatók gazdasági erőfölénységi helyzetükkel visszaélnak. Emiatt a szabályozásnak kell kikényszerítenie – hatékony verseny hiányában – ex post eszközök által nem rendezett területeken a hatékony szabályozói fellépést.

[152] A fentiekben meghatározott alpiacok vonatkozásában a Tanács az ex ante szabályozás szempontjából való érintettséget a fenti három feltétel vizsgálatával állapította meg, az alábbiak szerint:

1. Országos földfelszíni rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
2. Helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
3. Országos földfelszíni televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
4. Helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
5. Műholdas műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
6. Mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
7. Vezetékes műsorterjesztés nagykereskedelmi piaca;
8. Nyilvános telefonhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca
9. Érintett piacok.

I.7.1 Országos földfelszíni rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

A Tanács az azonosított piac vizsgálata során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

[153] E piacon tartósan magas piacra lépési korlátok állnak fenn.

Tartósan magas piacra lépési korlátot jelent a szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra megkettőzésének gyakorlati lehetetlensége mind műszaki, mind gazdasági szempontból.

Műszaki szempontból azért lehetetlen a duplikálás, mert léteznek olyan műszaki korlátok, amelyek meggátolják, hogy a helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszóró vállalkozások együttesen alkossanak országos földfelszíni rádió műsorszórásra alkalmas hálózatot. Ezek a műszaki korlátok az alábbiak: különböző a lefedettség, a helyi adók teljesítménye kicsi, a tornyok elhelyezése nem megfelelő hálózat kiépítésére, interferenciaproblémák lépnek fel az azonos helyű adók között, stb.

A gazdasági lehetetlenség azért áll fenn, mert jelenleg a Tanácsnak nincs tudomása potenciális versenyt támaztó szolgáltatóról, vállalkozásról, mely a vizsgált időtávon belül vállalni tudná egy országos földfelszíni műsorszóró hálózat 100 milliárd Ft nagyságrendű beruházási költségeit.

[154] A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált időtávon belül a piac nem mozdul(hat) el a hatékony verseny irányába.

[155] A Tanács megállapította, hogy mivel az AH a vizsgált piacon az egyetlen szolgáltató, így potenciálisan felmerülhetnek a működésével kapcsolatban versenyproblémák, az ex-post szabályozás ugyanakkor, amely már csak a szolgáltató erőfölényével való visszaélése után alkalmazható, nem eléggé hatékony és gyors módja a verseny és a fogyasztók védelmének.

[156] A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piac megfelel az érintett piaccá minősítés mindhárom kritériumának, az országos analóg földfelszíni rádió műsorszórás nagykereskedelmi piaca érintett piac, mely további vizsgálatot igényel.

I.7.2 Helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

A Tanács az azonosított piac vizsgálata során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

[157] Ugyan a műsorszóráshoz szükséges infrastruktúra kiépítése jelentős költségekkel jár, a helyi műsorszórást végző vállalkozások 97,8%-a, míg a körzeti műsorszórók 55,6 %-a saját tulajdonában lévő infrastruktúrát használ szolgáltatásához (jelenleg 14 db körzeti és 133 db helyi rádióadó van magánvállalkozások tulajdonában). A maradék hányad az AH infrastruktúráját bérlő.

A helyi/körzeti rádió műsorszórás esetében elvileg nem jelentene akadályt sem új belépők számára, sem az országos hálózattal rendelkező AH számára, hogy adott helyi igényt kielégítsen, a vizsgált időtávon belül kínálati helyettesítés keretében a piacra lépjen. Az ORTT időről időre kiír helyi/körzeti rádió műsorszolgáltatásra vonatkozó pályázatot, így az ezen a pályázaton nyertes műsorszolgáltatónak lehetősége van saját infrastruktúrát kiépítve megjelenni a piacon, a belépési korlát tehát nem magas.

A rendelkezésre álló frekvenciák szükségessége ugyan komoly műszaki korlátot jelent egy új adó létesítésekor, ezt a nehézséget azonban enyhíti, hogy annak ellenére, hogy az azonos frekvenciák használatának területi elkülönítését az esetleges interferencia miatt szigorú vizsgálatok alapján kell kezelni, az ország egymástól megfelelően távol fekvő területein az azonos frekvenciák ismételt felhasználhatók. Ennek megfelelően, mivel a helyi/körzeti rádió műsorszórók száma évről-évre növekszik, a Tanács megállapította, hogy a helyi/körzeti rádió műsorszórás azonosított piaca a hatékony verseny irányába fejlődik.

[158] A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac nem felel meg az érintett piac három kritériumának, ezért a Tanács a helyi/körzeti rádió műsorszórás nagykereskedelmi piacát a továbbiakban nem vizsgálja.

I.7.3 Országos földfelszíni televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

[159] E piacon tartósan magas piacra lépési korlátok állnak fenn.

Tartósan magas piacra lépési korlátot jelent a szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra megkettőzésének gyakorlati lehetetlensége mind műszaki, mind gazdasági szempontból.

Műszaki szempontból azért lehetetlen a duplikálás, mert léteznek olyan műszaki korlátok, amelyek meggátolják, hogy a helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszóró vállalkozások együttesen alkossanak országos földfelszíni televízió műsorszórásra alkalmas hálózatot. Ilyen műszaki korlátok az alábbiak: különböző a lefedettség, a helyi adók teljesítménye kicsi, a tornyok elhelyezése nem megfelelő hálózat kiépítésére, interferenciaproblémák lépnek fel az azonos helyű adók között, stb.

A gazdasági lehetetlenség azért áll fenn, mert jelenleg a Tanácsnak nincs tudomása potenciális versenyt támaszító szolgáltatóról, vállalkozásról, mely a vizsgált időtávon belül vállalni tudná egy országos földfelszíni műsorszóró hálózat 100 milliárd Ft nagyságrendű beruházási költségeit.

Emellett a piacon adminisztratív jellegű piacról akadály is fennáll, mivel az ORTT és a műsorszolgáltatók között létrejött szerződésekben az adott műsorszolgáltató által használt frekvenciák és adóhálózat az AH jelenlegi telephelyeire és műsorszóró hálózata alapján kerültek rögzítésre. Egy másik műsorszóró vállalkozás kizárólag akkor tudna piacra lépni, ha ugyanolyan hálózatot hozna létre, mint az AH jelenleg létező hálózata. Ez pedig csak az AH teljes műsorszóró hálózatának megvásárlásával lenne lehetséges. Vagyis a műsorszolgáltatási szerződések, amelyet az ORTT 2005. nyarán változatlan feltételekkel hosszabbított meg, 2012.-ig lényegében kizárják az AH hálózatától eltérő műsorszóró hálózat alkalmazását.

[160] A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piac nem mozdul(hat) el a hatékony verseny irányában a vizsgált időtávon belül.

[161] A Tanács megállapította, hogy mivel az AH a vizsgált piacon az egyetlen szolgáltató, így potenciálisan felmerülhetnek a működésével kapcsolatban versenyproblémák, az ex-post szabályozás, amely már csak a szolgáltató erőfölényével való visszaélése után alkalmazható, nem eléggé hatékony módja a verseny és a fogyasztók védelmének.

[162] *A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piac megfelel az érintett piaccá minősítés mindhárom kritériumának, az országos analóg földfelszíni televízió műsorszórás nagykereskedelmi piaca érintett piac, mely további vizsgálatot igényel.*

1.7.4 Helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

A Tanács az azonosított piac vizsgálata során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

[163] Ugyan a műsorszóráshoz szükséges adótorony kiépítése jelentős költségekkel jár, a helyi televízió műsorszórást végző vállalkozások 97,8%-a saját tulajdonában lévő adót használ szolgáltatásához (45 db magántulajdonban lévő helyi műsorszóró televízióadó üzemel). Az egyetlen körzeti televízió (Fix tv), illetve a két budapesti helyi televízió (Csepp TV, Főnix TV) közül a Csepp TV az AH budapesti infrastruktúráját bérlő.

Annak ellenére, hogy jelenleg csupán egy körzeti televízió működik, a körzeti műsorszórás piaca is megtámadható lenne: amennyiben az ORTT úgy ítéli meg, hogy erre van mind igény, mind rendelkezésre álló frekvencia, kiír egy pályázatot körzeti műsorszolgáltatásra szóló jogosultságra. Abban az esetben, ha egy műsorszolgáltató sikeres pályázatot nyújt be, saját maga, vagy egy általa megjelölt vállalkozás a szükséges eljárások után elkezdheti a szolgáltatás nyújtását.

A körzeti műsorszóráshoz szükséges infrastruktúra beruházási igénye ugyan az adók nagyobb teljesítménye miatt meghaladja a helyi adókhoz szükséges beruházást, mivel itt sem hálózatos infrastruktúráról van szó, ez messze nem jelent olyan mértékű strukturális korlátot, mint az országos hálózat kiépítésének költsége.

A rendelkezésre álló frekvenciák szűkössége szintén komoly műszaki korlátot jelent egy új adó létesítésekor. Ezt a nehézséget azonban enyhíti, hogy annak ellenére, hogy az azonos frekvenciák használatának területi elkülönítését az esetleges interferencia miatt szigorú vizsgálatok alapján kell kezelni, az ország egymástól megfelelően távol fekvő területein az azonos frekvenciák ismételt felhasználhatók. Ennek megfelelően, mivel a helyi televíziók száma évről-évre növekszik, a Tanács megállapította, hogy a helyi televízió műsorszórás azonosított piaca a hatékony verseny irányába fejlődik.

[164] *A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac nem felel meg az érintett piac három kritériumának, ezért a Tanács a helyi/körzeti televízió műsorszórás nagykereskedelmi piacát a továbbiakban nem vizsgálja.*

1.7.5 Műholdas műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

[165] A műholdas műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca tekintetében a Tanács megállapította, hogy a piac transznacionális piac, amely tekintetében az Eht. 53. § (4) bekezdése irányadó: „Az Európai Bizottság határozatában megállapított, a Magyar Köztársaság földrajzi területét is érintő, az Európai Gazdasági Térség tagállamai közötti piac esetében a Tanács a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítását az érintett, az Európai Gazdasági Térség tagállamainak elektronikus hírközlési szabályozó hatóságaival együttműködve végzi el”, összhangban a Keretirányelv 15 cikk (4) bekezdésével és 16 cikk (5) bekezdésével.

[166] Az európai szabályozó hatóságok csoportja, az Independent Regulators' Group (IRG) közös álláspontja szerint, mivel a műholdak által besugárzott terület (footprint) a műsorfeladás helyeül szolgáló ország területén kívül egyéb

országok területére is kiterjedhet, a műholdas műsorszórás nagykereskedelmi piaca egyértelműen egy, a határokon átnyúló (transnational) piac tulajdonságait mutatja. Az IRG információi szerint az Európai Bizottság a műholdas műsorszórás nagykereskedelmi piacát a Keretirányelv 15. § (4) bekezdése alapján várhatóan határokon átnyúló piaccá fogja nyilvánítani.

[167] *A műholdas műsorfeladás szolgáltatás nagykereskedelmi piacát tehát a Tanács - az IRG közös álláspontjával összhangban - határokon átnyúló piacnak tekinti. Természetesen amint egy esetleges bizottsági ajánlás megjelenik a műholdas műsorszórás piacának vonatkozásában, a Tanács azt messzemenőig figyelembe véve meg fogja vizsgálni ezen nagykereskedelmi piacot is, addig azonban határokon átnyúló jellege miatt nem tekinti azt érintett piacnak.*

1.7.6. Mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

A Tanács az azonosított piac vizsgálata során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

[168] Ugyan a mikrohullámú műsorterjesztéshez szükséges földfelszíni adótorony kiépítése és üzemeltetése jelentős költségekkel jár, azonban ez messze elmarad egy országos hálózat kiépítésének költségéhez képest. Így elvben elképzelhető lenne, hogy a sűrűn lakott városias területeken más szolgáltatók is belépjenek erre a piacra.

[169] A rendelkezésre álló frekvenciák szűkössége azonban komoly műszaki korlátot jelent egy új adó létesítésekor.

A szolgáltatás nyújtásához szükséges relatíve egyszerű infrastruktúra ellenére a frekvenciasávok nemzeti felosztásának megállapításáról szóló 346/2004 Kormányrendelet H188-as lábjegyzete kimondja, hogy: „a 12,3-12,5 GHz sávban az állandóhelyű szolgálat keretében kizárólag a budapesti műsorszétosztó és –elosztó rendszer üzemelhet”, így a rendszer ellátási területe nem bővíthető és újabb rendszerek részére nem jelölhető ki frekvencia az ERC/DEC/(00)08 Határozat alapján. Ennek következtében a piacon - a jelenlegi szabályozás értelmében - új szolgáltató nem jelenhet meg.

A fentiek alapján a nemzetközi frekvenciakoordináció miatt az AntennaDigital szolgáltatás földrajzi lefedettségének bővítése, illetve a frekvenciasávban egy másik szolgáltató megjelenése a jelenlegi feltételek mellett nem képzelhető el, vagyis jelentős belépési korlát érzékelhető a piacon.

A Tanács a piac érintettségének vizsgálatakor ugyanakkor figyelembe vette azt is, hogy a szóban forgó AntennaDigital szolgáltatás kiskereskedelmi árára jelentős befolyást gyakorol mind – az előfizető számára mind a szükséges eszközök, mind a műsorkínálat szempontjából nagymértékben összemérhető – a DTH szolgáltatás, mind az AntennaDigital vételkörzetében elérhető, csillagpontos kábelhálózatokon nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás. Ennek hatására a szolgáltatás bevezetése óta folyamatosan csökken annak kiskereskedelmi ára, 2006. szeptemberében bevezetett ajánlata értelmében már – hűség szerződés mellett – akár 0 Ft-os havi előfizetési díj ellenében is igénybe vehető a szolgáltatás, előfizetőinek száma pedig ennek ellenére a két évvel korábbi állapothoz képest jelentősen, 27 %-al csökkent. Mivel a versenytársak jelentősen befolyásolják a szolgáltató árazási gyakorlatát, a mikrohullámú műsorterjesztés jelentős, egyirányú helyettesítésnek és versenynyomásnak kitett szolgáltatás, ezért az ex ante szabályozás első feltétele nem áll fenn esetében.

[170] *A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac nem felel meg az érintett piac három kritériumának, ezért a Tanács a mikrohullámú műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piacát a továbbiakban nem vizsgálja.*

1.7.7. Vezetékes műsorterjesztés nagykereskedelmi piaca

A Tanács az azonosított piac vizsgálata során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

1.7.7.1. Magas és tartós belépési korlátok az adott piacon

[171] A kábeles műsorterjesztés a műholdas műsorszórási és más műsorterjesztési szolgáltatáshoz hasonlóan nincs engedélyhez kötve, a szolgáltató a szolgáltatás megkezdését megelőzően mindössze az Eht. 76. §-a szerinti bejelentésre köteles, így közvetlen jogi vagy adminisztratív piacralépési korlát nincs.

[172] A Tanács megállapította, hogy ahhoz, hogy egy szolgáltató a vezetékes műsorterjesztés piacán számottevő piaci részesedést érjen el, jelentős beruházásokra van szükség, ráadásul a magas 76 százalékos kábeles lefedettség miatt jellemzően olyan területeken, ahol már létezik valamely más kábelszolgáltatónak is kábelhálózata. Bár a párhuzamos hálózatok kiépítése egyelőre gazdaságilag kevés esetben indokolható; azonban az, hogy a kábelszolgáltatók hálózatai a KTV Projekt becslése szerint 10 százalékban átfedik egymást, azt mutatja, hogy lehetőség van párhuzamos hálózatok kiépítésére és, amikor ez gazdaságilag megéri, a szolgáltatók meg is teszik. Mindezek mellett Magyarországon több száz műsorterjesztéssel foglalkozó kis szolgáltató hálózata potenciális felvásárlási célként jelenik meg, mind a piacon már bent levő, mind az újonnan belépni szándékozó műsorelosztók számára (jelentős felvásárlási aktivitást egyelőre nem lehet tapasztalni a piacon).

A nagykereskedelmi piacon a kábelszolgáltatók előfizetőikkel kapcsolatos ügyfélgazda szerepe a vizsgálat időtávján belül még releváns marad, mivel várhatóan ilyen időtávon belül a háztartásoknak még mindig csaknem fele kábeles előfizető marad és egy műsorszolgáltató egy kábeles előfizetőt pedig legtöbbször csak az adott kábelszolgáltatón keresztül tud elérni. Mindazonáltal azonban elmondható, hogy az újonnan piacra lépő szolgáltatások (IPTV, DVB-T) nagy valószínűséggel hatással lesznek a kábelszolgáltatások árára és egyéb versenyfeltételeire.

[173] Megállapítható, hogy egyes esetekben a kiemelkedően nagy ügyfélbázissal rendelkező kábelszolgáltatók nemcsak a fogyasztókhöz való eljutást, hanem a műsorszolgáltatási piacra való belépést is befolyásolni tudják. Ezt a helyzetet a továbbiakban az ún. "gate keeper" jelenségnek nevezzük. A magyar reklámpiac sajátosságai miatt ugyanis ahhoz, hogy egy tematikus műsorszolgáltató piacra tudjon lépni, illetve fedezni tudja költségeit, mindenképpen be kell kerülnie legalább a legnagyobb kábelszolgáltatók programkínálatába, hogy a megfelelő nagyságú műsordíj-bevételhez hozzájusson. Ezért a jelenleg - a digitalizáció hiánya miatt - korlátos átvivő kapacitású kábelhálózatokhoz való hozzáférésnek a módja, időigénye, feltételei létfontosságúak a piacra belépni szándékozó műsorszolgáltatók számára. Ezt erősíti az a tény is, hogy egyre több magyar nyelvű tematikus csatorna kíván megjelenni a piacon, akik számára egyes esetekben nem transzparens, hogy a korlátos átvivő kapacitású kábelhálózatokhoz való hozzáférésnek milyen feltételei vannak. Mindazonáltal a „gate keeper” jelenség az „erős” kábelszolgáltatók miatt felmerülhet és a piaci előrejelzések szerint hosszabb távon is fennmaradhat, sőt erősödhet. A jelenleg rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban valószínűsíthető, hogy a számos piaci visszaélésre lehetőséget adó, és hosszú távon fennmaradó „gate keeper” probléma nem materializálódik általános, a vezetékes műsorterjesztési piac egészét jellemző piactorzító hatásokban.

[174] Egyebekben piactorzító hatással bír az, ha a nagy kábelszolgáltatók erőfölényüket az adott szolgáltatáshoz nem kapcsolódó árukapcsolásra, a műsorszolgáltatókban való részesedésszerzésre, bizonyos tartalmakat képviselő szolgáltatók közötti diszkriminációra használhatják fel. Ezen jelenségek, amennyiben megmaradnak egyedi, elszeparált eseteknek, versenyfelügyeleti eljárás révén orvosolhatóak, azonban elterjedésük és általánossá válásuk piactorzító hatással bírhat, mind a nagykereskedelmi, mind a kiskereskedelmi piaci tekintetében, így ilyen esetben indokoltá válhat az ex ante szabályozási beavatkozás. Mindezek alapján a nagy kábelszolgáltatók piaci „gate keeper” szerepét a Tanács egy értékelendő és vizsgálandó versenyproblémaként fogja fel, azonban a piacelemzés során nem merült fel olyan bizonyíték vagy konkrét panasz, amely azt bizonyította volna, hogy a „gate keeper” funkcióban rejlő elméleti versenytorzító hatás a vezetékes műsorterjesztési piacon a gyakorlatban is megvalósult volna. Emellett az is elmondható, hogy a nagyobb műsorszolgáltatók terjesztéséhez a vezetékes műsorterjesztőknek erős érdeke fűződik a magas nézettség okán, emellett pedig folyamatosan megjelennek a programcsomagokban új, kisebb műsorszolgáltatók is, hiszen a kábelszolgáltatók közötti verseny része a nagy érdeklődésre számot tartó programcsomagok összeállítása, továbbá lépést kell tartaniuk az olyan új szolgáltatásokkal is, mint a DigiTV vagy a UPC Direct.

[175] *A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált időtávon belül a nagykereskedelmi piacon fennálló strukturális piacra lépési korlátok várhatóan fennmaradnak.*

1.7.7.2. *A hatékony versenyhez való közelítés*

[176] Ezt követően a Tanács a nagykereskedelmi piacok dinamikáját vizsgálta a hatékony verseny szempontjából, hiszen még, ha a piacot jelentős strukturális akadályok is jellemzik, az adott piac más strukturális tényezői hatékony versenyt eredményezhetnek a releváns időtávon belül.⁵⁸ Ezen tényezők közül a Tanács a következőket értékelte.

[177] A kábelszolgáltatók és a műsorszolgáltatók a Tanács véleménye szerint kölcsönösen egymásra utaltak a piac speciális felépítése okán. 2002.-től kezdődően a hazai médiapiac tematikus szegmense – összhangban a nemzetközi trendekkel – jelentősen kibővült, a csatornaszám növekedése általános tendenciává vált. A KTV Projekt kínálati felmérésének eredménye szerint a kábelszolgáltatók a következő 3-5 éves periódusban újabb magyar nyelvű csatornák megjelenésére számítanak. Az új csatornák indulása alapvetően megváltoztatta a hazai tematikus piaci szegmens szerkezetét: amíg korábban a piac keresleti jelleget mutatott, addig 2003-2004. fordulóján egyre inkább a túlkínálat jelei kezdtek mutatkozni és ez a tendencia a Tanács várakozásai szerint tartósan ígérkezik.

A bővülő csatornákínálat miatt fontos annak vizsgálata, hogy ezen műsorszolgáltatók el tudják-e indítani szolgáltatásukat, azaz el tudják-e érni célközönségüket. A KTV Projekt vizsgálata szerint a kiemelkedően nagy ügyfélbázissal rendelkező kábelszolgáltatók nemcsak a fogyasztókhöz való eljutást, hanem a műsorszolgáltatási piacra való belépést is befolyásolni tudják, mivel gazdasági szempontból nagyon nehezen megkerülhetőek a műsorszolgáltatók számára. A műsorszolgáltatóknak ugyanis létfontosságú, hogy műsoraik bekerüljenek a háztartások közel felét ellátó – de ezen belül is különösen a legnagyobb - kábelszolgáltatók programcsomagjába, egyrészt a kábelszolgáltatóktól kapott, az elért előfizetők számával arányos műsordíjak miatt, másrészt, mivel ez alapvetően meghatározhatja a műsor nézettségét és így a műsor által megszerezhető reklámbevételeket is. Ezért a jelenleg még igen korlátos átvivő kapacitású kábelhálózatokhoz való hozzáférés módja, időigénye, feltételei létfontosságúak a piacra belépni szándékozó műsorszolgáltatók számára.

[178] Az analóg kábelhálózatokban fennálló kapacitáshiány, a digitalizáció egyelőre kezdetleges volta, illetve a vizsgált időtávon belül várható alacsony szintje mellett, változatlanul fennmarad, illetve amennyiben a műsorszolgáltatási piac kínálati jellege erősödik, a kapacitáshiány növekedhet. Ebből következően a kábelcsomag összeállítása és árázása -

⁵⁸ Ajánlás, 14. rész. Ennek az időkeretnek az NRA által végzett piackutatások közti időszávhoz kellene kapcsolódnia, vagyis esetünkben 2 év.

a *must carry* kötelezettség enyhe jellege mellett - legnagyobb részt a kábel szolgáltatók döntése. A KTV Projekt keretében elvégzett felmérés azt mutatta, hogy a beruházás jelentős költsége miatt a kábelszolgáltatók nagy része egyelőre nem tervezi, hogy más kábelhálózatok által már lefedett területeken is megjelenjenek, kivéve, ha ez gazdaságilag indokolt. A hálózatok jelenlegi 10 százalékos átfedése okán a műsorszolgáltatóknak korlátozottan áll módjában a kábelszolgáltatók közti választás, a többi platform vonatkozásában pedig nem helyettesítő, hanem kiegészítő a viszony: a műsorszolgáltató számára egy adott platformról való kilépés egyrészt a műsordíj-bevétel, másrészt a nézettség elvesztéséhez vezethet. A műsorszolgáltató számára azonban egy új platformra való belépés lehetőséget teremthet arra, hogy például a kapacitáshiány miatt fellépő nézettség veszteség valamelyest kompenzálja (pl. DigitTV).

[179] A vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás jelenlegi tartalmának megfelelően a kábelszolgáltató valamely üzleti szempont, illetve az előfizetői preferenciák feltérképezése alapján műsorcsomagokat állít össze, és az így összeállított terméket adja tovább az előfizetőnek. Ez a csomagolás természetesen azt is jelenti, hogy a műszaki szempontok miatt korlátos méretű műsorcsomagba egyes műsorszolgáltatók csatornái bekerülhetnek, másoké viszont kimaradhatnak. Egy műsorszolgáltatónak természetesen jelentős hátrányt okoz – adott esetben a műsorszolgáltatási piacon való gazdaságos megjelenését is megakadályozhatja -, ha valamelyik nagy kábelszolgáltató nem engedi be hálózatába. Mindazonáltal ezen jelenségre – azaz a kábelszolgáltató elzárkózása a műsorszolgáltató hálózatba való beengedésétől, a hozzáférés visszavonása, illetve ennek kilátásba helyezése valamely versenyjogilag tilalmazott, piaci szempontból káros magatartás (árucapcsolás vagy más visszaélés szerű magatartás) elérése érdekében - nem merültek fel bizonyítékok a piacelemzés során, így ezen jelenségek nem tekinthetők általánosnak vagy elterjedtnek a piacon.

[180] Az új szolgáltatások várható (DVB-T, DVB-H), illetve tényleges megjelenése (IPTV) hatására azonban a műsorterjesztés piacán már a vizsgált időtávon belül is intenzívebbé válik az egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatók közti verseny. Ennek következtében az előfizetők egyre több, hasonló árú, hasonló szolgáltatást nyújtó termék között választhatnak majd, egyre inkább lehetővé válik az egyes platformok illetve szolgáltatók közötti váltás, vagyis egy-egy érdeklődésre számot tartó csatorna hiánya miatt könnyebben dönthetnek úgy, hogy váltanak bizonyos műsorterjesztő szolgáltatók között. Ezáltal a kábelszolgáltatók is érdekeltébbé válnak abban, hogy lehetőség szerint minél értékesebb tartalmakat, minél kedvezőbb áron tegyenek elérhetővé fogyasztóik számára, vagyis a nagykereskedelmi piacon is törekedni fognak az értékes – elsősorban magyar nyelvű – tartalmat kínáló műsorszolgáltatókkal való megállapodásra. Mindazonáltal itt is rögzíteni szükséges, hogy a „gate keeper” jelenség miatt esetlegesen felmerülő versenytorzító magatartások olyan piaci struktúrához is vezethetnek, amely ezen folyamatokat lelassítja és a hatékony verseny felé való elmozdulás hosszabb időtávon belül sem következik be.

[181] A hatékony versenyt erősítheti a későbbiekben az, hogy - hasonlóan más európai országokhoz - Magyarországon is megkezdődött a jelenleg még szinte kizárólag analóg kábelhálózatok digitalizálása. Mivel a digitalizáció jelentősen megnöveli a potenciálisan terjeszthető műsorok számát, lehetőséget teremt további csatornák kábeles műsorcsomagba való bekerülésére.

[182] *Ebből következően a Tanács megállapította, hogy a piacot jellemző, kimutatható, de bizonyított hatásaiban egyelőre nem jelentős strukturális korlátok a vizsgált időtávon belül várhatóan nem maradnak fenn és a piac a hatékony verseny irányába fejlődik.*

1.7.7.3. A versenyjog elégségessége az azonosított piaci kudarcok kezelésre

[183] A harmadik ex ante szabályozási feltétel keretében a Tanács azt vizsgálta, hogy elégséges-e a versenyjog a belépési akadályok csökkentésére vagy eltávolítására, vagy a hatékony verseny visszaállítására.⁵⁹

[184] A Tanács a kábeles műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán nem szembesült ex ante beavatkozást igénylő átfogó, az egész piacot jellemző versenyproblémákkal, a KTV Projekt azonban felhívta a figyelmet néhány, egyelőre marginális problémaként jelentkező olyan potenciális versenytorzítással járó piaci jelenségre (pl. indokolatlan árucapcsolás), amelyek vélhetően hatékonyan kezelhetők ex post beavatkozással.

[185] A legnagyobb kábelszolgáltatók vertikális integrációs törekvései, vagyis a tartalomszolgáltatói körben megszerzett egyre nagyobb részesedések piaci előnyt jelenthetnek ezen kábelszolgáltatók számára. A tartalompiacon kínálati oldalán megszerzett pozíciók elvileg lehetővé teszik ugyanis, hogy a versengő technológiák és szolgáltatások számára a kereskedelmi szempontból is értékes tartalmakhoz való hozzáférést a kábelszolgáltató megnehezítse, illetve amennyiben saját maga kíván új szolgáltatással piacra lépni, akkor ezt biztos tartalombázisra támaszkodva tehesse, megelőzve versenytársai hasonló lépéseit.

A hazai médiapiacra működő tematikus csatornák jelentős része (Discovery Channel, Travel Channel, Animal Planet, Romantica, Reality TV, Europa Europa, Club, National Geographic Channel, Írész Televízió, Sport1, Sport2) már most

⁵⁹ Az ajánlás Preambulum 15. bekezdés

is tulajdonosi kapcsolatokkal kötődik a UPC-hez, vagy annak anyacégeihez. E mellett a Zone Vision 2005.-ös felvásárlása a UPC számára olyan csatornák értékesítésére is befolyást biztosít, amelyek nem állnak Liberty-tulajdonban.

UPC-Liberty csoport mellett a hazai piacon a T-Com-T-Online-M-RTL-IKO cégcsoportnál észlelhetőek a vertikális integráció jelei. A cégcsoportban a Liberty példájához hasonlóan, bár annál korlátozottabb terjedelemben jelenik meg a tartalom és az átviteli kapacitás feletti együttes ellenőrzés, illetve ennek igénye. A csoport érdekeltségébe tartozik az RTL Klub, Sport Klub, a Film+, illetve a Cool TV is.

A vertikálisan integrált, nagy kábelszolgáltatók általában előnyben részesítik a saját tulajdonosi körükhöz tartozó műsorszolgáltatókat. Az újonnan piacra lépni szándékozó, előfizető számára ismeretlen csatornák és a legnagyobb kábelszolgáltatók érdekeltségi körén kívül eső tematikus csatornák ezért potenciálisan kiszolgáltatottá válhatnak – mivel a műsordíjak miatt létérdekük a csomagba való bekerülés –, kénytelenek aránytalan hozzáférsi feltételeket is elfogadni a csomagba való bekerülés érdekében. Ilyen indokolatlan feltétel lehet például, hogy a kábelhálózathoz hozzáférni kívánó műsorszolgáltató vegye igénybe a kábelszolgáltató egyéb, pl. műsorszétesztő szolgáltatását, vagy mikor a műsorszolgáltatóval szemben egy kábelszolgáltató tulajdoni igényeket támaszt.

[186] A vertikális integrációból fakadó potenciális versenyproblémákra a GVH Versenytanácsa is felhívta a figyelmet a Vj-61/2006/26. eljárás (Chellomedia Programing B.V.⁶⁰ irányítás szerzése a Sport1 TV Műsorszolgáltató Zrt.-ben) kapcsán. Az eljárás eredményeként a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy - az előfizetői által igényelt, ismert és értékes csatornák esetén – nem tekinthető valós veszélynek az, hogy a kábelszolgáltató teljes mértékben elzárkózik attól, hogy a műsorszolgáltató műsorát betegye a csomagba, tekintettel arra, hogy a kiskereskedelmi piacon - a vizsgált időtávon belül egyre növekvő verseny hatására - ezt előfizető vesztés reális veszélye nélkül nagy valószínűség szerint nem teheti meg. Az összefonódás feltételeként ugyanakkor a Versenytanács előírta, hogy a Chellomedia Programing B.V. nem zárkozhat el a Sport1 és Sport2 csatornák harmadik felek részére történő értékesítésétől, amely rendelkezés célja többek között az, hogy a nagy nézettségű csatornák saját érdekeltségi körbe tartozó cégeknek való kizárólagos vagy diszkriminatív értékesítésével a Liberty-csoportba tartozó műsorterjesztők ne kerüljenek előnyösebb helyzetbe, mint az egyéb kábelszolgáltatók.

[187] A Tanács megvizsgálta, hogy a kábelhálózatba való beengedéssel és a műsorcsomagok összetételével kapcsolatos esetleges problémát ex post, vagy ex ante szabályozással lehet-e hatékonyabban kezelni. A fentiekre tekintettel a Tanács véleménye szerint a műsorterjesztés nagykereskedelmi piacon növekvő verseny okán nem várható, hogy az előfizető számára potenciálisan értékes tartalmakat valamely kábelszolgáltató ne kívánná terjeszteni. Ugyanakkor egyedi esetek azt mutatják, hogy a kisebb vagy új műsorszolgáltatók számára nehézségekbe ütközik a kábelszolgáltató műsorcsomagjába való bekerülés. Ilyen esetekben, amikor bebizonyosodik a kábelszolgáltató versenytorzító magatartása, a Tanács véleménye szerint a konkrét, szolgáltatók közti, ténylegesen felmerült versenyproblémára irányuló ex post szabályozás az ágazati szabályozásnál hatékonyabb ezen egyedi versenyproblémák kezelésére, tekintettel arra, hogy egyedi esetek kezeléséhez nem szükséges a teljes piacot szabályozni. Ezzel összefüggésben fontos rögzíteni az ex post és az ex ante szabályozás céljában és funkciójában megmutatkozó különbségeket:

[188] Összhangban a Tájékoztatóval az ágazatspecifikus szabályozás szempontjából az érintett piacokat mindig előremutatónan kell meghatározni, a hatóság elemzésének magában kell foglalnia a piac jövőbeni fejlődésének megítélését, nem hagyva figyelmen kívül – ahol ez jelentőséggel bírhat a múlt bizonyítékait az érintett piac jövőbeni kilátásainak értékelése során. Az Eht. szerinti piacelemzés végzésének kiindulópontja nem egy konkrét, egyedi megállapodás vagy összehangolt magatartás az EK Szerződés 81. cikke értelmében, sem egy, a Fúziókontroll Rendelet szerinti összefonódás, sem pedig az EK Szerződés 82. cikke szerinti erőfölénnyel való feltételezett visszaélés, hanem a vizsgált piac szerkezetének és működésének átfogó, jövőbe tekintő értékelésén alapuló elemzés. Az ex ante szabályozás célja az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók ne használhassák piaci erejüket a verseny korlátozására vagy torzítására az érintett piacon, illetve, hogy a piaci erejüket a kapcsolódó piacokra ne vihessék át.

Az ex post szabályozási célú vizsgálatok során első sorban a piacon már lejátszott eseményeket veszik figyelembe és az elemzéseket nem befolyásolják a lehetséges jövőbeni fejlemények (kivéve fúziókontroll, amely azonban ez esetben nem merül fel). Az ex post szabályozás feladata az, hogy szankcionálják az olyan konkrét, egyedi megállapodásokat, vagy erőfölénnyel való visszaéletes eseteket, amelyek korlátozzák vagy torzítják a versenyt az érintett piacon.

⁶⁰ A Chellomedia Programing B.V. a Liberty Global Inc. által közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Liberty-csoport) tagja. A Liberty-csoport 19 országban 30,5 millió háztartást elérő kábelhálózattal rendelkezik, emellett jelentős média- és tartalomszolgáltatást is nyújt világszerte. A Liberty-csoport magyarországi tagjai között van a UPC és a Monotel, amely cégek kábeltelevíziós szolgáltatást is nyújtanak, továbbá a Monotel nyújtja a UPC Direct szolgáltatást. A Liberty-csoport külföldön honos tagjai így például a Club Channel Ltd.; a Romantica (East) Ltd.; a Reality TV Ltd. televíziós csatornákat (pl. Club, a Romantica, az Europa és a Reality stb.) értékesít magyarországi műsorterjesztő vállalkozásoknak.

A fentiekből következik, hogy a hírközlési hatóság és a versenyhatóság által alkalmazott intézkedések különböző problémák megoldását szolgálják az érintett piacokon.

A Tanács tehát a vezetékes műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán lehetséges egyedi, esetlegesen versenytorzító, azonban a piacra általánosságban nem jellemző magatartások alapján arra a következtetésre jutott, hogy a piac egészét tekintve kilátás van a versenyre a vizsgált időtávon belül, hacsak a strukturális problémákból eredő versenytorzító magatartások nem jelentkeznek nagyobb számban. A Tanács megjegyyezni kívánja, hogy a műsorszolgáltatóktól sem a GVH-hoz sem a Hatósághoz nem érkeztek a vezetékes műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán versenytorzító magatartásokra vonatkozó bejelentések. A Tanács továbbá megállapította, hogy az egyedi, a piac egészére nem jellemző esetek nem indokolják a vezetékes műsorterjesztési nagykereskedelmi piac átfogó szabályozását, a versenyjog ex post szabályozási eszközei elegendőek és alkalmasak az egyes erőfölénnyel való visszaélésre utaló esetek kivizsgálására és esetleges szakcionálására.

[189] A fentiekre, valamint a műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán mutatkozó növekvő versenyre tekintettel a Tanács valószínűsíti, hogy nem várható a kábelszolgáltatók elzárkózása az előfizetők számára potenciálisan értékes tartalmak terjesztésétől. Ugyanakkor nem zárható ki az sem, hogy a KTV Projekt által feltárt egyes egyedi esetekben a kisebb vagy új műsorszolgáltatók számára - például a fentiekben is bemutatott aránytalan hozzáférési feltételek kikötésével - nehézségekbe ütközik a kábelszolgáltató műsorcsomagjába való bekerülés. Ilyen esetekben azonban, amikor bebizonyosodik a kábelszolgáltató versenytorzító magatartása, a konkrét, szolgáltatók közötti, ténylegesen felmerült versenyproblémára irányuló ex post szabályozás hatékonyabb eszközökkel rendelkezik a versenyproblémák kezelésére, mint az ágazati ex ante szabályozás, mindaddig, amíg a versenytorzító magatartások nem válnak általánossá a piacon.

[190] Mindazonáltal, amennyiben a fentiekben részletezett esetlegesen versenytorzító magatartások bizonyíthatóan elterjednek vagy általánossá válnak a vezetékes műsorterjesztés piacán és ennek következtében felmerül az ex ante beavatkozás szükségessége, a Tanács mérlegelni fogja a vezetékes műsorterjesztési piac érintett piaccá való minősítését.

[191] *A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac nem felel meg az érintett piac kritériumainak, ezért a Tanács a vezetékes műsorterjesztés nagykereskedelmi piacát a továbbiakban nem vizsgálja.*

1.7.8. Nyilvános telefonhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca

[192] A Tanács az azonosított piac vizsgálata során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Ugyan egy szélessávú adatátvitelre alkalmas hálózat kiépítése jelentős költségekkel jár, azonban ennek a költségnek jelentős része elkerülhető egy – az NHH által szabályozott feltételekkel – az inkumbenstől igénybevett hurokátengedési szolgáltatás által.

[193] Az IPTV szolgáltatási piacon ezért akár egy újonnan belépő, kis szolgáltató is viszonylag egyszerűen meg tud jelenni (erre példa a TVnet, amely korábban - helyi hurok átengedés alapján - kizárólag szélessávú internetet és IP telefont kínált előfizetőinek, ugyanakkor 2006. novemberében a T-Online-al egy időben az elsők között indította el IPTV szolgáltatását).

A Tanács szintén figyelembe vette azt is, hogy az IPTV szolgáltatás kiskereskedelmi árára nyilvánvalóan jelentős befolyást gyakorol a legnagyobb kábelszolgáltatók árazási gyakorlata – a szolgáltatás induló árát egyértelműen a legnagyobb kábelszolgáltatók előfizetési díjához igazították. Mivel a versenytársak jelentősen befolyásolják a szolgáltató árazási gyakorlatát, az IPTV egy igenkorai fázisban levő, jelentős versenynyomásnak kitett szolgáltatás, ezért az ex ante szabályozás első feltétele nem áll fenn esetében.

[194] *A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac nem felel meg az érintett piac három kritériumának, ezért a Tanács a nyilvános telefonhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piacát a továbbiakban nem vizsgálja.*

1.8. ÉRINTETT PIACOK

[195] Fenti vizsgálatok alapján a Tanács megállapította, hogy az érintett piacnak az alábbi piacok minősülnek:

- a) Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca;
- b) Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca.

[196] *A Tanács megvizsgálta a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” nagykereskedelmi piacot és megállapította, hogy az Európai Bizottság által használt ex ante szabályozást megalapozó három kritérium mindegyike teljesül a fenti két piacon, ezért mindkét piac érintett piacnak tekintendő szabályozási szempontból.*

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II. 1. A JPE SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁNAK MENETE (PIACELEMZÉS)

[197] Mivel a Tanács megállapította, hogy a vizsgált nyolc részpiac közül kettő szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért ezeken a piacokon szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (JPE) kijelölése.

[198] A jelentős piaci erő vizsgálatának fontos kritériuma a mindenkor vizsgált piacon tevékenykedő vállalatok piaci részesedése. A piaci részesedést gyakran használják a jelentős piaci erő jelzőszámaként, mivel az elméletileg egyértelműen jelzi a vállalat sikerét és teljesítőképességét; és ebben szignifikáns mértékben tükröződik a piaci lépések sikere vagy kudarca. Önmagában a magas piaci részesedés azonban még nem jelenti azt, hogy az érintett vállalat jelentős piaci erővel rendelkezne. Másrészt azt sem lehet kizárni, hogy egy jelentős piaci részesedéssel nem rendelkező vállalat is jelentős szerepet töltsön be a piacon. Az Európai Bíróság joggyakorlatában a piaci részesedésre vonatkozóan kialakultak olyan gyakorlatok, melyek a különböző nagyságú piaci részesedések értékére vonatkoznak:

A legfeljebb 25%-os piaci részesedés mellett nem lehet szó (önálló) jelentős piaci erőről. Noha egyes esetekben alacsonyabb piaci részesedés esetén is feltételezhető a piacon jelentős piaci erő, az Európai Bizottság esetjogában a jelentős piaci erőre vonatkozó küszöb általában 40% fölötti piaci összetevőnél feltételezett. Az Európai Közösség bíróságának joggyakorlata szerint a különösen nagy (50%-nál nagyobb) piaci részesedések egyértelműen – pár kivételtől és speciális körülménytől eltekintve - bizonyítják a piaci uralkodó helyzet meglétét.¹

Az Európai Közösség bírósága szerint ugyanis az olyan vállalat, mely hosszabb ideje különösen nagy piaci részesedéssel bír, kizárólag termékeivel és kínálati terjedelmével, olyan erős pozícióban van, mely megkerülhetetlen üzleti partnerré teszi, és számára pont ezért relatívan hosszú ideig biztosítja a független piaci magatartás lehetőségét, ami a jelentős piaci erő jellemzője. A jelentősen kisebb piaci részesedéssel bíró cégek nincsenek abban a helyzetben, hogy rövid idő alatt kielégítsék a keresleti oldalt, ha az a piacvezető céggel fel akarnák bontani üzleti kapcsolataikat.

A fenti joggyakorlatra támaszkodó 1999. október 7-i ítéletben a T-228/97-es Irish Sugar/Bizottság ügyben az első fokú Európai Bíróság kimondta, hogy az ott vizsgált esetben a panasztevő uralkodó pozíciója alapvetően már abból a megállapításból is levezethető, hogy a szóban forgó időszakban a forgalom több mint 90%-át magáénak mondhatta a releváns piacon. A Bizottság megvizsgálta, hogy az Európai Bizottság ítéletének alapjául szolgáló döntésben nem hagyta-e figyelmen kívül a „kivételek és speciális körülmények” meglétét. Ez azt jelenti, hogy még ilyen magas piaci részesedés esetén is több tényező összesített értékelését kell elvégezni.

Az érintett vállalat vagy vállalatok piaci részesedésének kiszámítási kritériumai a releváns piac jellemzőitől függenek. A piac nagyságának és a piac részesedésének kiszámítása során egyaránt fontos információ mind az értékben kiszámított forgalom, mind a mennyiség. A piaci részesedések abszolút nagysága mellett azok alakulásának időbeli menete is fontos. Így pl. egy jelentős piaci részesedésű vállalat jelentős piaci erejűnek tekinthető, ha ez a piaci részesedés hosszú ideje stabil marad. Az a körülmény, hogy egy erős vállalat fokozatosan veszít piaci részesedést, ugyan mindenképpen utal a fenti piacon növekvő versenyre, azonban nem zárja ki a jelentős piaci erő megállapítását. Hosszú ideig ingadozó piaci részesedések azonban ismét csak annak a jelei lehetnek, hogy hiányzik a jelentős piaci erő a releváns piacon.

Egy szabályozási szempontból érintett piacon pusztán a piaci részesedés vizsgálata önmagában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából, bár a magas piaci részesedés jelentős mértékben valószínűsíti a jelentős piaci erő meglétét.

[199] A Tájékoztató a következő szempontok elemzését is szükségesnek tartja a piaci erő megítélése során⁶¹:

- a vállalkozás mérete

A vállalkozás méretének megítélése a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetének együttes értékelésén alapul. Ezek megítéléséhez szükséges mérhető jellemzők lehetnek a vállalat vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzete.

- ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata érdekében először meg kell vizsgálni, hogy az adott infrastruktúra egyáltalán nem, vagy nehezen megkettőzhető-e. Ennek okai nem csupán fizikai, műszaki adottságok, körülmények lehetnek, hanem strukturális, vagy jogi korlátok is.

Infrastruktúrán olyan hálózat, hálózatrész, illetve egyes hálózati elemek értendők, melyek igénybevételre kerülnek az adott érintett piac részét képező szolgáltatások nyújtása érdekében. Az ellenőrzés az infrastruktúra részben vagy egészben történő tulajdonlásán, birtoklásán, használatán, vagy az infrastruktúra feletti közvetlen vagy közvetett befolyáson alapulhat.

61 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata különösen jelentős szempont a nagykereskedelmi szolgáltatások piacán, de jelentős hatása lehet azon kiskereskedelmi szolgáltatások esetében is, ahol a szolgáltatások nyújtása érdekében felhasznált nagykereskedelmi szolgáltatások esetében áll fenn az ellenőrzés.

- technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

Technológiai előny, vagy fölény megállapításának előfeltétele, hogy technológiai, műszaki elemzés alapján az adott érintett piacon legyen jelen olyan új technológia, amely alkalmas arra, hogy a JPE szolgáltatóként való minősítést befolyásolja. Ilyen technológia olyan lehet, amely lehetővé teheti: (a) a szolgáltató részéről egy szolgáltatás hatékonyabb, olcsóbb nyújtását, illetve (b) a felhasználó részéről egy korszerűbb, többet nyújtó, egyszerűbben igénybe vehető, és ennek következtében relatíve olcsóbb szolgáltatás használatát.

Technológiai előny, vagy fölény megítélésében releváns szempont lehet a kutatás-fejlesztési ráfordítások - beleértve az új szolgáltatások kifejlesztésének költségeit is -, illetve ezek árbevételhez, eszközállományhoz viszonyított nagyságának ismerete.

- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

A kiegyenlítő vásárlóerővel általában az a nagy mennyiségben fogyasztó felhasználó, előfizető rendelkezik, aki kedvező tárgyalási pozícióval és nagy érdekérvényesítő képességgel bír egy - akár gazdasági erőfölénnyel is bíró - szolgáltatóval szemben. Minél nagyobb hányadát vásárolja egy felhasználó, előfizető a szolgáltató szolgáltatásainak, a szolgáltató annál inkább hajlandó lehet engedményekre, vagy kényszerül engedni a kiegyenlítő vásárlóerőnek. A felhasználó, előfizető pedig feltehetően annál inkább érvényesíti vásárlóerejét, minél nagyobb hányada kötődik összkidásainak az adott szolgáltatáshoz. Ez esetben érzékenyebb a szolgáltatás árára, minőségére, és kedvezőbb ajánlat esetén könnyebben vált szolgáltatót. A nagykereskedelmi piacon az egymással szemben álló szolgáltatók érdekérvényesítési képességét kell vizsgálni.

Mindezek megítéléséhez szükséges jellemzők az alábbiak lehetnek: (a) vevő-koncentráció, a nagy felhasználó, előfizetők aránya a szolgáltatók teljes árbevételében, (b) szolgáltató váltásának költsége, (c) keresleti ár rugalmasság, (d) fogyasztói informáltság, különösen az elérhető szolgáltatások körére, azok árára vonatkozóan, illetve ha ezek a fogyasztók számára ismertek és könnyen összehasonlíthatóak.

A kiegyenlítő vásárlóerő vizsgálata különösen jelentős szempont a kiskereskedelmi szolgáltatások piacán, illetve egyes vevő szegmens(ek)ben.

- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

Minden érintett piacon a nyújtott szolgáltatás(ok)hoz szükséges infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel. A beruházások megtérülési ideje - a vizsgált időtávon túli - közép vagy hosszú távú, ezért a tőkepiac(ok)hoz, a pénzügyi forrás(ok)hoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a szolgáltatók, illetve a vállalkozások számára.

A tőkepiac(ok)hoz, pénzügyi forrás(ok)hoz való hozzáférés megítélése szempontjából jelentőséggel bír az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi és jövedelmezőségi mutatóinak alakulása, tulajdonosi háttere, a vállalati stratégia, az ügyvezetés reputációja és stabilitása. Ezek megítéléséhez - az egyenlő elbánás figyelembevételével - a vizsgált vállalkozásról, vállalkozás csoportról az objektív, hitelt érdemlően rendelkezésre álló adatokat kell és lehet figyelembe venni. Ilyen mérhető jellemzők például az alábbiak lehetnek: (a) vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmezőségi mutatói, (b) a vállalkozás tőkestruktúrája, (c) vállalkozás külső hitelállományának struktúrája és kondíciói, (d) vállalkozás belső hitelállománya, és annak feltételei. (e) tulajdonos szakmai vagy pénzügyi befektető-e, illetve milyen érdekeltségei vannak más szolgáltatókban, vállalkozásokban, illetve milyenek a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetének fontosabb mutatói.

- áru/szolgáltatási diverzifikáció

Az érintett piacon nyújtott szolgáltatások gyakran csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kerülnek nyújtásra, következésképpen így is vehetők igénybe.

A csomagképzés az alábbi két fő esetben merülhet fel: (a) egy érintett piacon nyújtott szolgáltatás kizárólag más - esetleg nem is az érintett piachoz tartozó - szolgáltatással együtt, csomagban vehető igénybe, (b) egy érintett piacon nyújtott szolgáltatás - esetleg nem is az érintett piachoz tartozó - más szolgáltatással együtt, csomagban az adott szolgáltatásra vonatkoztatva lényegesen kedvezőbb feltételekkel vehető igénybe. A fenti csomagképzés különösen akkor okozhat versenyproblémát, ha az egyik szolgáltatás innovatív, a hatékony verseny irányába fejlődő piacon nyújtott szolgáltatás, mely piacon mindkét szolgáltató versenyez egymással, míg a másik szolgáltatás tekintetében a szolgáltatók függőségi viszonyban vannak, illetve ha az egyik szolgáltatást kizárólag a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató tudja egyáltalán, illetőleg kedvezőbb feltételekkel nyújtani.

E kritérium megítéléséhez szükséges mérhető jellemzők az alábbiak lehetnek: (a) termékkínálat, az egyes termékek árbevételben való részesedése, illetve költségeinek aránya, (b) vertikális integrációval, méretgazdaságossággal és választékgazdaságossággal kapcsolatos egyéb jellemzők.

- méretgazdaságosság

Méretgazdaságosság létezik akkor, amikor az output termelésének növelése esetén csökken, az output termelésének csökkentése esetén pedig növekszik az output egységére jutó inputok volumene. Az érintett piacokon nyújtott szolgáltatásokhoz használt infrastruktúráknál a méretgazdaságosság azáltal érvényesül, hogy a magas fix költséget jelentő hálózatot intenzívebben, optimálisabban használják ki a nagyobb mennyiségű szolgáltatás nyújtás esetén.

A méretgazdaságosság megítéléséhez szükséges mérhető jellemzők, a vállalkozás méreténél, a szolgáltatási csomagok képzésénél leírtak lehetnek, illetve a költségviszonyok vizsgálata (pl. a fix költségek aránya az összes költségen belül).

- választék-gazdaságosság

Választék-gazdaságosság létezik akkor, ha különféle outputok nyújtása olcsóbban valósítható meg egy közös termelési folyamatban, mint egymástól független, különálló termelési folyamatokban. Az érintett piacokon nyújtott szolgáltatásokhoz használt infrastruktúráknál a választék-gazdaságosság akkor állhat fenn, ha pl. a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg.

A választék-gazdaságosság megítéléséhez szükséges mérhető jellemzők, a vállalkozás méreténél, a szolgáltatási csomagok képzésénél leírtak lehetnek.

- vertikális integráció

A vertikális integráció azt jelenti, hogy egy vállalkozás, illetve azonos érdekkörbe tartozó vállalkozások csoportja az értéklánc magasabb, vagy alacsonyabb szintjén lévő piacon is jelen van. A vertikális integráció esetén előfordulhat, hogy egy vállalkozás éppen ezért lehet képes az egyik piacon meglévő gazdasági erejét átvinni egy másik piacra is. Az azonos érdekkörbe tartozás általában azonos tulajdonosi, irányítási viszonyokat is feltételez.

A vertikális integráció megítéléséhez szükséges a piacon lévő vállalkozás(ok) tulajdonosi, és irányítási viszonyainak ismerete.

- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A szolgáltatások - különösen a kiskereskedelmi szolgáltatások - nyújtása szempontjából jelentős szerepe van a szolgáltatást forgalmazó, értékesítő, elosztó hálózatnak, illetve e hálózat fejlettségének. Ezen hálózatok révén a szolgáltatás forgalmazása, értékesítése, elosztása költséghatékonyabban végezhető, a fogyasztók döntése hatékonyabban befolyásolható. A fejlett saját forgalmazói, értékesítési hálózatok csak nagy költséggel építhetők ki és tarthatók fenn, esetleg strukturális vagy jogi korlát miatt nem is lehetséges a megkettőzésük.

Ezen kritérium megítéléséhez szükséges jellemzők: (a) szolgáltató által fenntartott ügyfélkapcsolati pontok fajtája, száma, (b) az ügyfélkapcsolati pontokat létesítő más vállalkozásokkal - az értékesítésre kötött - szerződések lényeges elemei, (c) szolgáltató promóciós megállapodásai, melyek más érintett piacon, érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon, vagy az elektronikus hírközlési piacokon kívüli, más ágazatokban működő vállalkozásokkal létesített.

- a potenciális verseny hiánya és a terjeszkedés akadályai

A piacon a verseny hatékonyabb irányba fejlődhet, ha a piacra lépés és a piac növekedési korlátai alacsonyak, illetve fennáll a potenciális verseny helyzet. Piacra lépés a vizsgált piacon új vállalkozások piacra lépését jelenti. Piaci növekedés a piacon értékesített szolgáltatások volumenének és/vagy az árbevételének növekedését jelenti. Potenciális verseny esetén egy vagy több vállalkozás - a kínálati helyettesítőség esetéhez képest hosszabb időn belül és nagyobb költséget és kockázatot vállalva - képes (pl. egy feltételezett áremelés estén) belépni a piacra.

A fenti kritériumok relevanciáját, illetve ezen feltételek hiányát alapvetően a strukturális és jogi korlátok vizsgálata alapján lehet megállapítani, továbbá a szolgáltatókhoz, illetve viselkedésükhöz kötődő stratégiai korlátok vizsgálatával. Ezen stratégiai korlátok akkor létezhetnek, ha az érintett piacon már bent lévő vállalkozások stratégiai eszközökkel tartják távol versenytársaikat, illetve potenciális vetélytársaikat.

[200] A Tanács első lépésben általánosan vizsgálta a fenti kritériumokat, majd ezt követően a 18. piac vonatkozásában mérlegelte a kritériumok fontossági sorrendjét, majd ez alapján rendszerezte a kritériumokat.

II.2. JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓ AZONOSÍTÁSA

II.2.1. A jelentős piaci erő kritériumai az országos analóg földfelszíni rádió és televízió-szórás piacain

[201] A JPE kritériumok teljesítését külön-külön majd összességében vizsgálta a Tanács. Az azonban, hogy a kritériumok közül melyik szolgáltató hányat teljesít csupán tájékoztató jellegű, hiszen egyetlen kritérium is megalapozhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató státuszát.

[202] A Tanács az országos analóg földfelszíni rádió, illetve televízió műsorszórás nagykereskedelmi piacain első sorban az alábbi szempontokat vette figyelembe:

- piaci részesedés
- potenciális verseny hiánya
- kiegyenlítő vásárlóerő hiánya.

[203] A *piaci részesedés* vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. 25% piaci részesedés alatt nem valószínű, hogy a vállalkozás jelentős piaci erővel rendelkezik. 40%-os részesedés felett merülnek fel a vállalkozás erőfölényével kapcsolatos aggályok. Kivételes esetektől eltekintve a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzetre, összhangban az IHM tájékoztató [75] pontjában írtakkal.

Az országos analóg földfelszíni rádió, illetve televízió műsorszórás nagykereskedelmi piacain a piaci részesedés önmagában is döntő kritériumnak tekinthető, hiszen mindkét piacon 100% az AH piaci részesedése. A piaci részesedés több évre visszatekintve is azonos. Ez az adat várhatóan a vizsgált időtávon belül sem módosul.

[204] A *potenciális verseny* feltételeinek hiányát a Tanács alapvetően a strukturális és jogi korlátok vizsgálata alapján állapította meg.

Potenciális versenyről beszélünk, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. Tehát a potenciális verseny a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető. Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy árakat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartásuk). A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát követeli meg.

Az AH tulajdonában lévő földfelszíni műsorszóró infrastruktúra duplikálása elsősorban műszaki okokból nem lehetséges. A műsorszórásra szolgáló frekvenciasávok televízió, illetve rádió műsorszórásra ki vannak jelölve és a műsorszóró adók, antennák, stb. elhelyezése, műszaki kialakítása ezen a frekvencia kiosztáson alapul, nemzetközi koordináció alapján. A rendelkezésre álló spektrum korlátos erőforrás és ez az analóg műsorszórás esetében abszolút korlátot jelent az infrastruktúra duplikálása előtt.

A tárgyalt érintett piacok esetében a piacra lépés abszolút korlátai miatt a Tanács azt vizsgálta, hogy ha ezek a korlátok nem állnának fenn, akadna-e olyan potenciális szolgáltató, amely a megtérülés reményében képes lenne vállalkozni egy országos kiterjedésű földfelszíni rádió műsorszóró hálózat és egy ugyancsak országos kiterjedésű földfelszíni televízió műsorszóró hálózat kiépítésére.

A Tanács megállapította, hogy tekintettel a várható 100 milliárdos nagyságrendűre becsült és a vizsgált időtávon belül meg nem térülő költségekre, reálisan nem várható ilyen szolgáltató megjelenése, különös tekintettel arra, hogy potenciális versenytársak piacra lépése inkább a digitális műsorszórás területén képzelhető el.

[205] A *kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje* szempontját a Tanács csak korlátozottan vette figyelembe.

Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon az árai vagy más szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja.

A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:

- vevő koncentráció
- szolgáltató váltásának költsége
- vevői árrugalmasság
- fogyasztói informáltság

A vizsgált műsorszóró piacokon a szolgáltatás legnagyobb felhasználóinak (Magyar Televízió Zrt., Magyar Rádió Zrt., tehát a közszolgálati műsorszolgáltatók) finanszírozása költségvetési támogatással történik. A költségvetési támogatást nem élvező, de a földfelszíni műsorterjesztést igénybe vevő országos kereskedelmi TV és rádió műsorszolgáltatók számára sincs szolgáltató váltási lehetőség, ami tárgyalási pozíciójukat erősítené, így kiegyenlítő vásárlóerejüknek legfőbb forrása hiányzik. Az országos kereskedelmi televíziók ugyanis műsorszolgáltatási szerződéseikben a szerződés időtartamára (jelenleg 2012-ig) kötelezettséget vállaltak a földfelszíni műsorszórás végzésére, mégpedig meghatározott lefedettséget vállalva, amelyet kizárólag az Antenna Hungaria műsorszóró tornyait igénybe véve tudnak teljesíteni.

[206] A Tanács ezen két piacon csak korlátozottan tekintette relevánsnak az alábbi JPE kritériumokat:

- vállalkozás mérete
- könnyű, vagy privilegizált hozzáférés a tőkéhez

[207] A *vállalkozás méretének* vizsgálata a piaci erőfölény megítélése szempontjából lehet fontos, hiszen a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

Az AH főbb 2005. évi pénzügyi adatai a következők⁶²:

Összes eszköz (ezerFt.)	35 675 909
Értékesítés összes nettó bevétele (ezerFt.)	23 947 683
Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (ezerFt.)	3 545 401
Adózott eredmény (ezerFt.)	3 817 877

Mivel a vizsgált érintett piacokat kiszolgáló hálózatokkal csak egy szolgáltató, az AH rendelkezik, ezen adatok más, e piacon tevékenykedő egyéb szolgáltatókkal való összehasonlítása nem végezhető el.

[208] A *könnyű, vagy privilegizált hozzáférés a tőkéhez* szempont vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy az AH esetében a vállalat nemzetközi tulajdonosi háttérének köszönhetően biztos pénzügyi háttérrel rendelkezik.

[209] A Tanács ezen két piacon nem tekintette relevánsnak az alábbi JPE kritériumokat:

- technológiai előny vagy fölény
- vertikális integráció
- szolgáltatás diverzifikációja, a méretgazdaságosság és a választékgazdaságosság
- magasan fejlett elosztó és értékesítő hálózat

Technológiai előny, vagy fölény megállapításának előfeltétele, hogy az adott piacon jelen legyen olyan új technológia, amely alkalmas arra, hogy a JPE szolgáltatóként való minősítést befolyásolja. A földfelszíni műsorszórás tekintetében ilyen technológia lehet a digitális műsorszórás. Digitális műsorszóró tevékenységet jelenleg Magyarországon kizárólag az AH végez, de csupán kísérleti jelleggel. Tekintettel azonban arra, hogy jelenleg az érintett országos földfelszíni piacon kizárólag az AH végez műsorterjesztési szolgáltatást, ez az előny nem értelmezhető, ezért a Tanács ezt a kritériumot a JPE szolgáltató kijelölésénél nem tartotta relevánsnak.

A Tanács tudomása szerint az AH, illetve vele azonos érdekkörbe tartozó vállalkozások nincsenek jelen az érintett műsorterjesztési piacok értékláncának más szintjein, ezért a Tanács a *vertikális integrációt* sem tartja releváns kritériumnak.

A Tanács a *szolgáltatás diverzifikációja, a méretgazdaságosság és a választékgazdaságosság* kritériumokat sem tartotta relevánsnak, mivel

- az AH az érintett piacokon nem rendelkezik figyelembe vehető szolgáltatáscsomagokkal;
- a felhasználható frekvenciák korlátos volta miatt a hálózatán nyújtott szolgáltatások köre, illetve a meglévő szolgáltatások mennyisége egy bizonyos szint fölött nem bővíthető.

A Tanács a *magasan fejlett elosztó és értékesítő hálózat* kritériumát nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy az érintett piacok tekintetében tudomása szerint az AH nem rendelkezik ilyen hálózattal.

[210] A Tanács megállapította, hogy az országos analóg földfelszíni rádió, illetve televízió műsorszórás nagykereskedelmi piacain 100 százalékos részesedéssel rendelkező szolgáltató esetében az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét a többi vizsgálandó kritérium sem korlátozza szignifikáns mértékben.

II. 2.2. JPE vizsgálat következtetései

[211] A Tanács elvégezte az érintett piacok elemzését és megvizsgálta, hogy e piacokon mely szolgáltatók rendelkeznek jelentős piaci erővel. A vizsgálatok eredményeként a Tanács megállapította, hogy az Antenna Hungária jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató

- a) az országos analóg földfelszíni rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacon, és
- b) az országos analóg földfelszíni televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacon.

III. Kötelezettségek kirovása

III.1. ÁLTALÁNOS CÉLOK

[212] A Tanács a kötelezettségek meghatározása során messzemenőig szem előtt tartotta az Eht. által a Tanács számára meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban rögzített általános célokat. A kötelezettségek kirovása során a Tanács törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

⁶² A közölt adatok az AH honlapján hozzáférhető éves beszámolójából származnak.

III. 2. KÖTELEZETTSÉGEK MEGHATÁROZÁSAKOR ALKALMAZOTT ELVEK

[213] A kötelezettségek meghatározása során a Tanács az általános célokon kívül a következő elveket vette figyelembe:

- a kötelezettségeknek a műsorterjesztési piacon uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk;
- a kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltak és azokkal arányosnak kell lenniük;
- a kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terhet a szolgáltatók számára;
- a kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III. 3. A TANÁCS ÁLTAL KIRÓHATÓ KÖTELEZETTSÉGEK

[214] Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé⁶³:

- Átláthatóság
- Egyenlő elbánás
- Számviteli szétválasztás
- Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
- A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
- Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III. 4. AZ ALKALMAZOTT KÖTELEZETTSÉGEK KIVÁLASZTÁSA

[215] Az Eht. alapján, amennyiben a Tanács a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejüként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő.⁶⁴”. Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma (versenyt korlátozó akadály) azonosítása
- Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

III.5. A VERSENYPROBLÉMA AZONOSÍTÁSA AZ ORSZÁGOS ANALÓG FÖLDFELSZÍNI RÁDIÓ ÉS TELEVÍZIÓ-SZÓRÁS PIACAIN

[216] A Tanács elvégezte az érintett nagykereskedelmi piacok meghatározását, melynek során nem talált sem olyan keresleti és kínálati helyettesítőket, sem olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, amelyek nyomást gyakorolhattak volna a jelentős piaci erejű szolgáltatóra a műsorterjesztési szolgáltatás nyújtása során.

A Tanács a piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történő piacelemzés során megállapította, hogy az AH az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacán, valamint az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacán 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik, így gazdasági erőfölényt biztosító pozícióban van.

Az önálló piaci erőfölény az AH esetében jellemzően a következő versenytorzító magatartásformákban nyilvánulhat meg:

- túlzó árazás

Az AH 100 százalékos piaci részesedésének következtében – verseny hiányában - lehetősége van arra, hogy nagykereskedelmi árait a költségalap felett állapítsa meg. Emellett, mivel a jelenleg még érvényben levő Díjrendeletben szereplő legmagasabb díjak egy historikus bázisérték inflációs és hatékonysági tényezőkkel történt módosítása által kerültek megállapításra, ezen számítások átláthatósága nem volt biztosított. Ezért az érvényben levő díjak valódi költségalapúsága nem állapítható meg.

- árdiszkrimináció

⁶³ hr. XII. Fejezet

⁶⁴ Eht. 52. §. (1)

Az AH piaci erejéből fakadóan képes arra, hogy lényegében azonos szolgáltatásokat különböző vevőknek különböző áron értékesítsen. Különösen igaz ez az AH esetében, mivel vevőinek egy része (Magyar Rádió, illetve Magyar Televízió) állami finanszírozású, így kevésbé árérzékenyek, mint az országos kereskedelmi műsorszolgáltatók.

- hozzáférés visszavonása

A műsorszolgáltatókat az Rttv. alapján műsorszolgáltatási kötelezettség terhelte. A Koncessziótv. módosítása következtében azonban az AH-t ez a kötelezettség már nem terheli, ezért szerződéskötési kötelezettség hiányában az AH-nak lehetősége van a műsorszórási szerződések felmondására.

[217] *A Tanács megvizsgálta az érintett piacokat és megállapította, hogy a fentebb ismertetett versenytorzító hatásokat kiváltó okok – ti. az erőfölényes helyzet az érintett piacon – a vizsgált időtávon belül fennmaradnak, ezért szükség van olyan szabályozói eszközökkel történő beavatkozásra, amelyek csökkentik a versenyproblémákat. Ezek az intézkedések elősegítik a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon is a hatékonyabb verseny kialakulását, a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülését, a nagyobb programválasztékot.*

III. 6. ARÁNYOS ÉS INDOKOLT KÖTELEZETTSÉGEK ÉRTÉKELÉSE

III.6.1. A kirovandó kötelezettségekkel szembeni elvárások

[218] Azon túlmenően, hogy a Tanács által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálniuk, a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályoknak megfelelően indokoltaknak és azokkal arányosaknak is kell lenniük⁶⁵. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének,
- arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

III.6.2. A kötelezettségek értékelése

[219] Az Eht. XII. fejezete lehetővé teszi a Tanács számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejű szolgáltatókra meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III. 3. pontban kerültek felsorolásra.

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta a felsorolt szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy mennyiben alkalmasak a feltárt és a fenti III.5. pontban megfogalmazott versenyproblémák orvoslására.

[220] Az országos analóg földfelszíni műsorszórás nagykereskedelmi piacon hagyományosan csak egy országos lefedettséget biztosító szolgáltató létezett Magyarországon. Mivel az országos analóg földfelszíni rádió műsorszórás, illetve az országos analóg földfelszíni televízió műsorszórás piacán az AH-nak jelenleg is 100 százalékos piaci részesedése van, illetve a magas belépési korlátok és műszaki feltételek miatt a hálózat gyakorlatilag nem duplikálható, a vizsgált időszakon belül az infrastruktúra alapú verseny kialakulása nem valószínűsíthető. Ennek következtében ezen a két érintett piacon a Tanács elsődleges célja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató erőfölényével való visszaélés lehetőségének megakadályozása.

[221] A Tanács megállapította, hogy a négy kirótt kötelezettség - az alábbi indoklásnak megfelelően - feltétlenül szükséges a műsorterjesztés nagykereskedelmi piacán bekövetkező esetleges versenyproblémák hatékony kezelésének érdekében.

„Átláthatóság” kötelezettsége:

[222] Az „átláthatóság” kötelezettség célja, hogy a kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Tanács és a piaci szereplők számára nyilvánosak és megismerhetők legyenek, ezáltal biztosítva mind a Tanács, mint a szolgáltatók részére a piaci viszonyok és a szolgáltatók működésének transzparenciáját és kiszámíthatóságát. Az „átláthatóság” kötelezettség az esetleges versenytorzító magatartás megelőzését, illetve az egyenlő elbánás ellenőrizhetőségét és hatékony kiegészítését segíti elő az alábbiak szerint:

Az „átláthatóság” kötelezettsége a szolgáltatót visszatarthatja a versenyellenes magatartásformák, különös tekintettel az árdiszkrimináció alkalmazásától, mivel az általa nyújtott szolgáltatás lényeges feltételei ismertek lesznek a piac egésze számára, ezáltal a piaci szereplők számára az „egyenlő elbánás” betartásának nélkülözhetetlen biztosítékaul szolgál. Az átláthatóság továbbá a szolgáltatás feltételei megismerésének következtében hozzájárul a szolgáltatók közti tárgyalások minél gyorsabbá és zökkenőmentesebbé tételéhez, illetve erőteljes versenyjogi hatást fejt ki a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként, tekintettel arra, hogy az esetleges erőfölényes helyzetek kiderülnek.

Az „átláthatóság” kötelezettség keretében a Tanács előírta minden, a piac transzparenciájának megteremtéséhez és az egyenlő elbánás kötelezettségének hatékonyabbá tételéhez szükséges minden olyan adat és információ nyilvánosságra hozatalát, illetve a Tanácshoz történő benyújtását, ami a kötelezett szolgáltató üzletpolitikájának és szerződési feltételrendszerének rendezéséhez és ezáltal a piac feltérképezéséhez továbbá az AH üzletpolitikájának konszolidációjához

⁶⁵ Eht. 52. §. (1), és 54. § (1)

vezet. Az országos műsorszolgáltatókkal kötött analóg földfelszíni műsorszórásra vonatkozó szerződések Tanácshoz történő benyújtása révén a Tanács tájékozódhat az esetleges versenyellenes magatartásformák bekövetkezéséről, vizsgálhatóvá és átláthatóvá válik, hogy a műsorszolgáltatók vonatkozásában azonos szolgáltatások nyújtása tekintetében lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz-e vagy sem, illetve érvényesíti-e az egyenlő elbánást a műszaki és árazási feltételek tekintetében vagy sem.

[223] A Tanács megvizsgálta a meghatározott piacokon fennálló helyzetet és a fentiek alapján megállapította, hogy az Eht. 102. §-ban szabályozott „átláthatóság” kötelezettség kiszabása indokolt és arányos, mivel arra szükség van az esetleges versenytorzító magatartás megelőzése, az „egyenlő elbánás” kötelezettség ellenőrzése, illetve a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség megteremtése céljából. E kötelezettség hiányában a kötelezett szolgáltató a piaci szereplők és a fogyasztók érdekeivel ellentétes módon elzárkózhatna üzletpolitikájának nyilvánosságra hozásától és az átlátható piaci viszonyok megteremtésétől. A kötelezettség a versenyproblémára irányul, teljesítése nem jelent aránytalan szabályozási terhet az AH számára, mivel kizárólag a szolgáltatása nyújtásával kapcsolatos (már korábban is érvényben levő) feltételeit köteles saját honlapján nyilvánosságra hozni, illetőleg szerződéseit a Tanács számára benyújtani.

„Egyenlő elbánás” kötelezettsége:

[224] Az országos analóg földfelszíni rádió- és televízió műsorszórási szolgáltatást igénylő vállalkozások számára azonos műszaki, minőségi és ellenszolgáltatási feltételekkel való szolgáltatás nyújtásának követelménye lényegét tekintve azonos körülmények közötti azonos feltételek alkalmazásának kötelezettségét jelenti. Az egyenlő elbánás kötelezettségének különösen nagy jelentősége van a szolgáltatások díjai tekintetében, mivel az AH ezen kötelezettség alapján csak az eltérő megbízhatósági mutatók (azaz eltérő minőségű szolgáltatások) okán tehet különbséget a szolgáltatását igénybe vevő műsorszolgáltatók között. Az „egyenlő elbánás” kötelezettsége az azonos körülmények közötti azonos feltételek alkalmazásának előírásával alkalmas eszköz arra, hogy megszűnjenek, illetve kialakuljanak a szolgáltatás nyújtás feltételeiben lévő indokolatlan megkülönböztetések, és ezáltal a szolgáltatás áraiban meglévő lényeges különbségek.

Az „egyenlő elbánás” kötelezettségének kiszabása mellett az „átláthatóság” kötelezettsége azt eredményezi, hogy ezáltal vizsgálhatóvá és átláthatóvá válik, hogy a kötelezett szolgáltató a műsorszolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz-e vagy sem, hiszen a kötelezett szolgáltató nyilvánosságra hozott szerződéses feltételei nem különbözhetnek a gyakorlatban alkalmazott szerződési feltételektől.

Az „átláthatóság” és az „egyenlő elbánás” kötelezettségek tehát együttesen visszatartják a szolgáltatót a versenyellenes magatartásformák, különös tekintettel az árdiszkrimináció alkalmazásától.

[225] A Tanács megvizsgálta a meghatározott piacokon fennálló helyzetet és a fentiek alapján megállapította, hogy az Eht. 104. §-ban szabályozott „egyenlő elbánás”, mint kötelezettség kirovása indokolt. Az „egyenlő elbánás” kötelezettség hiányában a kötelezett szolgáltató lényegét tekintve azonos körülmények között különböző feltételeket alkalmazhatna műsorszórási szerződéseit tekintve. A kötelezettség kirovása a feltárt potenciális versenyproblémával arányos és indokolt, kizárólag a piacelemzés során érintett piacként azonosított, az AH jelentős befolyása alatt levő szolgáltatásokra irányul, az országos műsorszolgáltatókkal kötött analóg földfelszíni műsorszórásra vonatkozó szerződések diszkriminációmentes módon történő megkötése a szolgáltatóra nézve nem jelent aránytalan többlet szabályozási terhet.

„Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettsége:

[226] Az Eht. 108. § rendelkezései alapján előírható „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség kirovását az indokolja, hogy a hatékony verseny hiányában az AH-nak – szabályozás nélkül – lehetősége lenne arra, hogy indokolatlan extra profitot realizáljon az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórási tevékenysége során.

[227] A „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. A Tanács megvizsgálta a kötelezettség körében alkalmazható módszereket és modelleket és megállapította, hogy az AH által jelenleg alkalmazott szerződéses viszonyrendszer és a fentebb említett versenyprobléma a teljesen felosztott költségzámítási modellen (FDC modell) alapuló egység-költség és eltérített díjak, továbbá a jelenleg alkalmazott legnagyobb kedvezményt jelentő díjakra vonatkozó számítás alkalmazását indokolja. Tekintettel arra, hogy az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórás piacokon új belépő nem várható, maga a szolgáltatás jól kiforrott technikákon és költségviszonyokon alapul, és környezete stabil, így múltbeli költségviszonyai jól előrejelzik a belátható jövőbeli költségviszonyait, ezért a múltbeli költségeket használó FDC modell alkalmazása tekinthető indokoltnak.

A kötelezett szolgáltató az FDC modell mellett, azzal egyidejűleg köteles benyújtani a jelenleg alkalmazott legnagyobb kedvezményt jelentő díjakra vonatkozó számítását. A Tanács megvizsgálta az AH hazai műsorszolgáltatókkal kötött szerződéseit és megállapította, hogy a legkedvezőbb szerződés szerint 2007. év végére a televízió műsorszórás tekintetében a Díjrendelethez képest mintegy üzleti titok %-os díjcsökkentésben, míg a rádió műsorszórás tekintetében az üzemidőtől függő sávós kedvezmények figyelembevételével mintegy üzleti titok os díjcsökkentésben (sugárzott órához kötött sávós díjkedvezmény) állapodtak meg a felek. Ha azonban bármely szolgáltató vonatkozásában az AH

számára elfogadható volt az ilyen mértékű csökkenés, az egyenlő elbánás alapelvre tekintettel más szolgáltató esetében is elvárható a díjcsökkentés hasonló mértéke.

[228] A „költségálapúság” kötelezettsége az „egyenlő elbánás”-sal együtt hatékonyan orvosolja azt a versenyproblémát, miszerint az AH a vele kötött műsorszórás szerződésekben szolgáltatóként eltérő kedvezményeket nyújt és különböző mutatók alapján átláthatatlan módon differenciál a szerződő partnerei között. A költségálapúság kötelezettség körében azonban azt is el kell kerülni, hogy az AH esetleg egy magasabb megbízhatósági mutatóhoz aránytalanul magasabb díjat rendeljen.

A Tanács a fenti okoknál fogva lehetőséget ad az AH-nak arra, hogy az egységköltségek alapján a rádió és televízió műsorszóró szolgáltatót igénybevevő szolgáltatóként különböző megbízhatósági mutatók szerint eltérített díjakat számoljon, amennyiben az AH bizonyítja, hogy az eltérő megbízhatósági mutatók eléréséhez alkalmazott technikai megoldások eltérő költségekkel járnak. Ez az eltérítési lehetőség azonban nem okozhatja a költségálapúság torzulását, ezért az eltérített díjak súlyozott átlagának vissza kell adnia az egységköltséget.

[229] A megbízhatósági mutatón kívül más minőségi jellemzők tekintetében az elfogadott szabványokban meghatározott paraméterek tekintendők irányadónak, amelyek szerinti minőségű szolgáltatás nyújtása alapvető követelmény. Az ITU-R ajánlásaiban foglaltak tehát teljesítendő előírásként értelmezendők, amelyek - akár részbeni - nem teljesítése minőségromlást eredményez, valószínűleg üzemzavar, vagy karbantartási hiányosság következményeként. Nem képzelhető el, és engedhető meg olyan eset, hogy az olcsóbb szolgáltatás érdekében csökkentett minőségi paraméterekben állapodjanak meg a felek, ez ugyanis a vétel minőségének romlását, a néző, illetve a hallgató megkárosítását jelentené. Ily módon tehát nem válhatnak a minőségi paraméterek a költségálapúság keretében meghatározott díjstruktúrába beépülő árfolyásoló tényezővé. A költségálapúság keretében meghatározott díjstruktúrán kívül természetesen lehetőség van - a nemzetközi előírásoknak megfelelő és részleteiben szerződésben rögzített minőségi paraméterek nem teljesítése esetén, az eltérés időtartalmát is figyelembe véve - a jogosult szolgáltatók részére egységes díjvisszatérítési rendszer alkalmazására.

[230] A Tanács a műsorszóró szektorra vonatkozó tőkeköltség-szorító (a továbbiakban: WACC) értéket 15,8 %-ban állapította meg, ami a WACC értékének megállapításául szolgáló tanácsadói jelentésben⁶⁶ meghatározott célsáv alsó értéke. A WACC érték funkciója az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak a rájuk vonatkozó és kihirdetett piacelemzési határozatokban szereplő WACC mértékéig nyílik lehetőségük a működtetett tőkéjük költségeiknek az árakban történő érvényesítésére.

A Tanács az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás” és az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás” nagykereskedelmi piacok sajátosságai miatt rögzítette az alkalmazandó tőkeköltség-szorítót a sáv alsó értékén. A műsorszórás természetes monopol helyzete és a digitális átállás korai fázisa miatt a jelentős piaci erejű szolgáltató kockázatának befektetői megítélése alapvetően kedvezőbb, mint a tőkeköltség számítása során figyelembe vett külföldi összehasonlító társaságoké. Utóbbiaknál a digitalizáció megtörtént vagy előrehaladott állapotban van és ennek megfelelően nagyobb versennyel szembesülnek, aminek következtében a digitalizációhoz kapcsolódó beruházásaik jelentősebb kockázatnak vannak kitéve. Ezeket a különbségeket az alkalmazott módszertan nem tudja számszerűsíteni, így indokolt a kockázatok felülbecslésének elkerülése érdekében a WACC értéket a sáv alsó végéhez közel megállapítani. Ugyanakkor a felfelé mutató potenciális kockázatokat (pl. a mérhető hatékonyságbeli különbség, ország- és árfolyamkockázatot) a módszertan már eleve tartalmazza, így nem azonosítható olyan külső tényező, ami a sávon belül a magasabb értékek felé történő elmozdulást tenne indokolttá.

[231] Noha a Tanács megítélése szerint a költségálapú - jelen esetben a HCA-FDC módszer szerint kialakított - televízió és rádió műsorszórás díjak azonnali bevezetése jelentené a feltárt versenyprobléma és következményeinek orvosolását, a Tanács a rendelkezésére álló, az AH-val szemben bejelentésre indított, túlzó árazás tárgyában lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásából hozzá hivatalosan eljuttatott adatok alapján tisztában van azzal, hogy az AH által (kereskedelmi szerződések alapján) jelenleg alkalmazott műsorszórás átlagdíjak és a költségálapú díjak között jelentős a különbség. Ezért az így meghatározott műsorszórás díj azonnali bevezetése komoly zavart okozhatna az AH gazdálkodásában.

[232] A fentiekén kívül azonban a Tanácsnak arra is tekintettel kellett lennie, hogy a kívánatos célt,

a költségálapú műsorszórás díjak alkalmazását a műsorszórás piacon a hatékony verseny feltételeinek biztosítása érdekében nem lehet túlságosan távoli időpontra halasztani, azt a lehető leghamarabb el kell érni. A fenti két szempont mérlegelésével a Tanács a költségálapú díjak ismeretében kívánja meghatározni azt az ütemtervet (ún. „glide path” mód-

⁶⁶Deloitte jelentés: A magyar földfelszíni műsorszóró piac JPE szolgáltatóinak tőkeköltsége 2006. szeptember 14-re (2006. október 10.), aktualizálva 2007. januárjában

szer), amely előírja, hogy az AH a célértéknek tekintett költségalapú műsorszórási díjat hány lépcsőben, mikor és milyen módon érje el.

[233] Ennek megfelelően a Tanács nem rögzítette előre a költségalapú díj elérésének határidejét a határozatban. A költségalapú díjak és a legnagyobb kedvezményt jelentő díjak számítására vonatkozó modell jóváhagyására irányuló eljárásban a költségalapú díj mértékének ismeretében a Tanács díjhatározatában fogja meghatározni a költségalapúság elérésének időpontját, és az elérés indokolt ütemezését:

- az FDC modell alapján jóváhagyott, vagy a megállapított egységköltséget és díjakat, ezen díjak alkalmazásának időpontját;
- az FDC modell alapján jóváhagyott vagy a megállapított egységköltség és díjak fokozatos (ún. „glide path” módszer) alkalmazása során az első lépcső mértékét, amelynek alkalmazására az AH a díjhatározat közlését követő hónap első napjától kötelezett, továbbá
- az FDC modell alapján jóváhagyott, vagy a megállapított költségalapú díjak elérésének további ütemezését.

[234] A az Eht. felhatalmazása alapján kiszabott közjogi kötelezettségek még akkor is terhelik a kötelezett szolgáltatókat, ha a kötelezettség kiszabását megelőzően olyan polgári jogi szerződéseket kötöttek, amelyek értelemszerűen még nem lehettek figyelemmel a később kiszabott kötelezettségekre. Így tehát ha a Tanács határozata alapján a szolgáltatások ára szabályozottá válik, a kötelezett szolgáltató meglévő szerződéses kapcsolataiban köteles a szabályozott árat érvényesíteni.

[235] *A Tanács megvizsgálta a meghatározott piacokon fennálló helyzetet és a fentiek alapján megállapította, hogy az Eht. 108. §-ban szabályozott „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” mint kötelezettség kirovása indokolt és arányos mivel kizárólag a piacelemzés során érintett piacnak azonosított, az AH jelentős befolyása alatt levő szolgáltatásokra irányul és szükséges annak érdekében, hogy a túlzó árazás ne következhesse be, továbbá teljesítése annak piaci hatásához képest nem okoz aránytalan terhet az AH számára, illetve elősegíti az „egyenlő elbánás” kötelezettség hatékony érvényesítését is.*

„Számviteli szétválasztás” kötelezettsége:

[236] A Tanács 2005. február 10-én nyilvánosságra hozott első határozat tervezetében, mint kiszabható kötelezettség, szerepelt a számviteli szétválasztás kötelezettsége. A tényállás tisztázása, a versenyproblémák és a lehetséges piactorzító magatartások elemzése körében a Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta az Eht.-ban biztosított szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy azok mennyiben alkalmasak a feltárt és a III. 5. pontban megfogalmazott versenyproblémák orvoslására.

[237] Ezen vizsgálat eredményeként a Tanács úgy ítélte meg, hogy a költségalapúság kötelezettségének kirovására túl - amely kötelezettséghez kapcsolódó számításokból a hatóság kellő információkhoz jut az AH egyes üzletágainak működéséről, szolgáltatásaival kapcsolatos költségekről és bevételekről - a számviteli szétválasztás kötelezettségének előírása nem volna arányos, a feltárt piaci problémák megoldását nem segítetné elő, azok orvoslására nem lenne hatással. A költségalapúság kötelezettsége önmagában alkalmas meggátolni az esetleges túlzó árazást. A számviteli szétválasztásból származó adatoknak az AH költségalapú díjszámításának ellenőrzésére szolgáló addicionális haszna nem érne el azok előállításának szolgáltatói és szabályozói oldalon felmerült költségét.

[238] *A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a „számviteli szétválasztás” kötelezettség kiszabása nem lenne sem indokolt, ezért ezen kötelezettséget, az eljárás során korábban készített határozat tervezettel ellentétesen, a Tanács nem szabja ki.*

Hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettség:

[239] Az AH esetében kétféle hozzáférési lehetőség azonosítható:

- a) közös eszközhasználatban megnyilvánuló, hálózathoz/telephelyekhez való nagykereskedelmi hozzáférés, amelyet más műsorszóró szolgáltatók vehetnének igénybe;
- b) műsorszolgáltatók hozzáférése a „komplett” műsorszórási szolgáltatáshoz, átjátszó-adókkal interfészekkel, stb.-vel együtt.

A két szolgáltatás a műsorszórási értékláncban is máshol helyezkedik el és más a jogosultak személye is.

[240] A Tanács hálózati elemekhez való hozzáférés kötelezettségének mérlegelésekor figyelembe vette azt a tény, hogy az analóg földfelszíni műsorterjesztési szolgáltatás életgörbéjének hanyatló szakaszához érkezett, azaz várhatóan legkésőbb 2012-ig (a teljes, digitális földfelszíni műsorszórásra való átállás várható időpontjáig) maradhat fent a szolgáltatás. Az analóg piaci közös eszközhasználatnak (hálózati hozzáférésnek) csak akkor lenne létjogosultsága, ha újabb analóg műsorterjesztő jelenne meg, vagy készülné a piacra lépni; az analóg műsorterjesztés 2012-es megszűnése következtében azonban ez nem valószínű.

[241] Ennek következtében a Tanács úgy ítélte meg, hogy az AH üzleti folyamataiba való igen jelentős beavatkozás jelentő, hálózati elemekhez való hozzáférés kötelezettségének kirovása jelen körülmények között aránytalan szabályozási terhet róna a szolgáltatóra.

[242] A műsorszolgáltatók „komplett” műsorszórási szolgáltatáshoz való hozzáférése kapcsán az Rttv. 90. § (2) bekezdése alapján a műsorszolgáltató köteles biztosítani a műsorszolgáltatást, vagyis a jelen szabályozási rendszer szerinti műsorszórást. E kötelezettséggel összefüggően a műsorszórást csak koncessziós szerződés alapján végezhetett koncessziós társaság vagy állami tulajdonú társaság, így az AH-t szerződéskötési kötelezettség terhelte. Az európai uniós csatlakozással azonban a Koncessziótv.1. § (1) k) pontja törlésre került, ezzel a koncessziós szerződés is hatálytalanná vált. Így a kétoldalú szerződéskötési kötelezettség is megszűnt, és csupán a műsorszolgáltató szolgáltatási kötelezettsége maradt fenn. Ennek következményeként indultak meg azok a tárgyalási folyamatok, amelyek eredményeként 2005-ben először a két kereskedelmi televízióval, majd pedig a közszolgálati televízióval hosszú távú szerződést kötött az AH.

[243] A Tanács megvizsgálta a hosszú távú műsorszórási szerződések felmondásának lehetőségét. A műsorszolgáltatókat az Rttv. alapján műsorszolgáltatási kötelezettség terheli, azonban a Koncessziótv. módosítása következtében az AH-t már nem terheli műsorszórási és ezáltal szerződéskötési kötelezettség. Annak ellenére, hogy a már megkötött szerződések határozott idejűek és ezért rendes felmondással nem szüntethetőek meg, a rendkívüli felmondás lehetősége továbbra is biztosított a műsorszórási szerződések felmondására. Az AH és a műsorszolgáltatók között létrejött hosszú távú szerződések a rendkívüli felmondás okán, és az AH-t terhelő szerződéskötési kötelezettség hiányában nem jelenthetnek teljes garanciát arra, hogy a hozzáférési kötelezettség kiszabása nélkül az AH indokolatlanul ne vonná vissza a szolgáltatásaihoz korábban biztosított hozzáféréseket. Emellett az AH földfelszíni műsorszórását igénybe vevő műsorszolgáltatók számára nincs szolgáltató váltási lehetőség, mivel műsorszolgáltatási szerződéseikben a szerződés időtartamára (jelenleg 2012-ig) meghatározott lefedettséget biztosítva kötelezettséget vállaltak a földfelszíni műsorszórás végzésére, amelyet kizárólag az Antenna Hungária műsorszóró tornyait igénybe véve tudnak teljesíteni. A hozzáférés kötelezettségének célja az, hogy egy rendkívüli felmondás ne vezethessen a műsorszórási szolgáltatáshoz és eszközkhöz korábban biztosított hozzáférés indokolatlan visszavonásához.

[244] *A Tanács megvizsgálta a meghatározott piacokon fennálló helyzetet és a fentiek alapján megállapította, hogy az Eht. 106. §-ban szabályozott „hozzáférés” kötelezettségének kirovása indokolt és arányos, arra szükség van a fent meghatározott versenytörzítő helyzet megelőzése érdekében. A kötelezettség kizárólag a piacelemzés során érintett piacként azonosított, az AH jelentős befolyása alatt levő szolgáltatásokra irányul és szükséges annak érdekében, hogy a meglévő hozzáféréseket az AH ne vonja vissza.*

C. fejezet

Együtműködés a Gazdasági Versenyhivattal

[245] A tárgybani hatósági eljárásban a Tanács a GVH-val való együttműködést több lépcsőben valósította meg, az alábbiak szerint:

1./ A Tanács 2004. február 23-án megküldte a GVH számára a szolgáltatók részére továbbítandó adatlapok tervezeteit véleményezés céljából. A beérkezett írásbeli észrevételek nagy részét elfogadva a kérdőívek kiegészítésre kerültek, illetve a javasolt adattartalomnak megfelelően új kérdőívek szerkesztésére is sor került. A GVH az át nem vezetett javaslatok esetében e döntés okáról is részletes írásbeli és szóbeli tájékoztatást kapott.

2004. március 16-án kétoldalú megbeszélésre került sor az adatszolgáltatással kapcsolatban, a korábban egyeztetett kérdőívek alapján. A megbeszélésen a jelenlévők áttekintették a tárgybani eljárás során, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításához szükséges, az elektronikus hírközlési piaci szolgáltatóktól bekért adatok körét, illetve az eljárás további fázisaiban esetleg szükségessé váló adatbekérések lehetőségeit. A felek megállapodtak abban, hogy az eljárás jelenlegi fázisáig az adatbekérés témáját egyeztetettnek tekintik, a továbbiakban e kérdésben szükség szerint folyamatosan kapcsolatot tartanak.

2./ A tárgybani határozattervezet első változatát a Tanács az egyeztetés az érdekeltekkel eljárás keretében megküldte a GVH részére. A GVH a határozattervezettel kapcsolatos részletes észrevételeiben jelezte, hogy álláspontja szerint a vezetőkes műsorterjesztési szolgáltatás nagykereskedelmi piaca is érintett piacként azonosítandó.

3./ A részben a fenti 2. pontban kifejtettek okán, valamint az Indokolásban leírtak miatt, elindult KTV Projekt eredményeként az NHH honlapján publikálta a kábeles műsorterjesztési piac elemzését, amelyre a GVH is tett észrevételt. Ezenkívül a GVH egy képviselője részt vett a KTV Projekt egyes munkacsoportjainak munkájában, a Versenytanács egy tagja pedig részt vett a KTV Projekt irányító bizottságában, illetve GVH egy képviselője véleményezési joggal tagja volt az NHH piacelemzési eljárást felügyelő bizottságának, az ún. PIB-nek.

4./ A Tanács tájékoztatta a GVH-t a tárgybani kötelező hatósági eljárásról, a piaci szereplőkkel való együttműködésen alapuló többlépcsős fórumrendszerrel, melyre a GVH képviselőjét közvetlenül meghívta.

[246] A tárgybani jelenlegi, második határozattervezetet a Tanács az egyeztetés az érdekeltekkel eljárás keretében megküldte a GVH részére. A GVH jelen határozattervezettel kapcsolatos részletes észrevételeit a rendelkezésre álló 20 napon belül írásban, illetve szóbeli konzultáció keretében fogja jelezni.

D. fejezet
Egyeztetés az érdekeltekkel

D/1 fejezet
Egyeztetés az érdekeltekkel az első határozattervezet tárgyában

1. A Gazdasági Versenyhivatal észrevételei

A GVH észrevételeit két fő témára osztotta: elsősorban rögzítette, hogy álláspontja szerint a vezetékes műsorelosztási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca is érintett piacként azonosítandó, illetve az AH vonatkozásában kifejtette, hogy a kiszabandó kötelezettségek körében megfontolandó lenne annak megemlítése, hogy a jövőben szükséges lehet a költségalapú árak alkalmazásának előírása. Továbbá a GVH részletes, pontosító észrevételeket is megfogalmazott.

Átfogó észrevételek

Észrevételek a) pontja

A GVH a határozat-tervezet azon következtetésével, mely szerint a vezetékes műsorelosztás nagykereskedelmi piaca „... nem felel meg az érintett piac három kritériumának ...” nem ért egyet. Ebből következően a GVH a vezetékes műsorelosztás nagykereskedelmi piacának részletes elemzését szükségesnek tartja. A piacra lépési korlátok kapcsán a GVH rögzíti, hogy bár a vezetékes műsorelosztás piacán nem érvényesülnek jogi piacra lépési korlátok, az Első Határozattervezet említi az infrastruktúra kiépítésének gazdasági korlátait, bár ezek mibenlétét nem világítja meg. Úgy véli, hogy párhuzamos hálózatok nem épülnek ki, mert ennek gazdasági akadályát képezi az a körülmény, hogy a befektetés megtérülése jelentősen lassúbbá, netán kérdésessé válik. Ez a jelenség a jövőben sem változik érdemben. Álláspontja szerint a kábelszolgáltatók a digitális földfelszíni televíziózás versenyhatásától tartanak, ami szintén nem fog párhuzamos vezetékes műsorelosztó hálózatok kiépítésére ösztönözni, de önmagában is relativizálhatja a vezetékes műsorelosztók erőfölényes helyzetét. Rögzíti, hogy csak akkor lehet azt megalapozottan kijelenteni, hogy nem létezik tartósan magas belépési korlát a piacon, ha a digitális földfelszíni műsorszórást helyettesítőnek tekintik és, mint potenciális versenyfaktor kerül figyelembe vételre.

A GVH részletesen észrevételezte a piacon felfedezhető versenykörülményeket. Úgy véli, hogy a kiskereskedelmi piacon meghatározható nagyszámú földrajzi piacból és ott a ténylegesen fennálló erőfölényes helyzetből ugyanakkor nem feltétlenül következik az, hogy a vezetékes műsorelosztók a nagykereskedelmi piacon is erőfölényben vannak, amennyiben a nagykereskedelmi piac országos. A két nagy kábelszövetség által a műsorszolgáltatókkal letárgyalt feltételek azonossága csupán annyit jelent, hogy amennyiben a műsorelosztó szerződést köt a műsorszolgáltatóval, a tárgyalások eredményeként kialakult műsordíjat fogja megfizetni. A GVH úgy véli, hogy ez nem jelenti azt is egyben, hogy az adott műsorszolgáltató műsorait valóban továbbítani fogja. Javasolja a műsorszolgáltatók és a vezetékes műsorelosztók közötti viszonyok részletesebb leírását és elemzését.

A GVH álláspontja szerint vannak olyan műsorszolgáltatók, amelyekkel szemben a törvény előírásaira tekintettel, és vannak olyanok, amelyekkel szemben a törvényi előírások és gazdasági érdekek együttesére tekintettel nem tudnak visszaélni piaci erejükkel a vezetékes műsorelosztók. Véleménye szerint létezik azonban számos olyan műsorszolgáltató, amely nem rendelkezik alkupozícióval a műsorelosztókkal szemben, különösen úgy nem, hogy a műsorelosztók szövetségeiken keresztül tárgyalnak. Nem ért egyet azzal a megállapítással, miszerint a piacon érvényesülő „negatív árazás” önmagában kizárná, hogy egy piacon jelentős piaci erejű szolgáltató legyen jelen, és az erőfölényével visszaéljen, ugyanis ez figyelmen kívül hagyja a vevői erő fogalmát. Úgy véli, hogy a vevői oldalon van az erőfölény, és a vevői hátrányos feltételeket – köztük kedvezőtlen árat – tud az eladóra kényszeríteni.

A vevői erő elemzése kapcsán a reklámbevételek szerepére is kitért a GVH. A televíziós csatornák egyik csoportosítási szempontja, hogy mennyire vannak „ráutalva” a reklámbevételekre. A műsorszolgáltatóknak tehát nem mindegy, hogy hány potenciális nézőhöz jut el a műsoruk, hiszen minél többhöz, annál jobb pozícióba kerülnek a reklámpiacon, és annál nagyobb bevételük származhat a reklámozóktól. A vezetékes műsorelosztók vevői ereje és a platformok közötti verseny kapcsán a GVH szerint az állapítható meg, hogy a műsorszolgáltatók számára nem mindegy, hogy a műsoraikat milyen platformon keresztül juttatják el az előfizetőkhez és a reklámozói piacot is figyelembe véve kell a vevői erővel foglalkozni, elsősorban a vezetékes műsorelosztóknál. A GVH álláspontja szerint a vezetékes műsorelosztók – s elsősorban a legnagyobb vállalkozások – vevői ereje jelentős lehet egy-egy műsorszolgáltató felé, hiszen egy-egy kisebb – főleg reklámbevételből élő – műsorszolgáltató számára jelentős bevételkiesést jelent, s ezzel a fennmaradása kerülhet veszélybe, ha valamely, vagy akár több műsorelosztó kiveszi műsorát programcsomagjaiból.

Mindezek a körülmények a GVH véleménye szerint megalapozzák azt az igényt, hogy a hatóság részletesen elemezze a vezetékes műsorelosztás nagykereskedelmi piacát. Emellett azt is érvként hozta fel a GVH az elemzés szükségessége mellett, hogy a külön piacként meghatározott vezetékes műsorelosztás nagykereskedelmi piacán a két legnagyobb szolgáltató együttes piaci részesedése majdnem 50% úgy, hogy a következő vállalkozás részesedése messze elmarad a 10%-tól.

A versenyjog eszközeinek hatásosságával kapcsolatban a GVH jelezte, hogy érkezett bejelentés műsorszolgáltató részéről műsorelosztó ellen, másrészt a GVH hivatalból is vizsgálja egyik versenyfelügyeleti eljárásában a műsorelosztó kisebb műsorszolgáltatókkal kapcsolatos magatartását. Minderre tekintettel a GVH úgy pontosított, hogy az észrevételeinek elküldéséig a műsorelosztók gazdasági erőfölényes pozíciója, illetve visszaélése nem került bizonyításra.

A Tanács egészében vizsgálta, értékelte és mérlegelte a GVH észrevételeit és azt a következtetést vonta le, hogy a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac mélyebb megismerése, azaz a vezetékes műsorterjesztési piac részletesebb elemzése is szükséges. A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében, ugyanakkor attól elkülönülten az első határozattervezet egyeztetését követően beérkezett – különösen a GVH által előterjesztett - észrevételek hatására, továbbá szabályozói és hírközlés politikai döntéseinek megfelelő előkészítése érdekében megindította a KTV Projektet. A KTV Projekt céljának, menetének, eredményeinek ismertetését a Második Határozattervezet Indoklása tartalmazza. Az első határozattervezetre érkezett GVH észrevételek és a KTV Projekt eredményeképpen egyértelművé vált, hogy a piacelemzési eljárás második szakaszában a kábelpiac elemzése is szükségessé válik.

Észrevételek b) pontja

Az országos analóg földfelszíni műsorszórás nagykereskedelmi piacán kiróni tervezett kötelezettségek kapcsán a GVH jelezte, hogy álláspontja szerint a Tervezet legfőbb hiányossága e tekintetben, hogy valójában nem a nagykereskedelmi piac elemzését végzi el. Véleménye szerint az a tény, hogy az AH ezen szolgáltatását nem végfelhasználók (televízió nézők), hanem műsorszolgáltatók veszik igénybe, még nem alapozza meg ezen piac nagykereskedelmi voltát. Úgy véli, hogy nagykereskedelmi szinten ezen a piacon az AH nem műsorszolgáltatókkal mint fogyasztókkal, hanem olyan vállalkozásokkal áll(na) szemben, amelyek az AH infrastruktúrája iránt azért támasztanak keresletet, hogy a műsorszolgáltatók országos analóg földfelszíni műsorszórás szolgáltatás iránti igényét ki tudják elégíteni.

A Tanács nem tudta figyelembe venni a GVH ezen észrevételeit, tekintettel arra, hogy a „Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából” piac az Ajánlás mellékletének 18. pontja szerint egyértelműen nagykereskedelmi piacnak minősül. A 18. számú nagykereskedelmi piacon, összhangban az Ajánlás 6. pontjával, azon műsorterjesztési szolgáltatások, illetve kapcsolódó hálózatok, amelyek lehetőséget nyújtanak a műsorkészítők által létrehozott tartalom végfelhasználók felé való eljuttatására nagykereskedelmi piacnak minősülnek, mint például a műsorterjesztés piaca. Az európai szabályozók gyakorlatával összhangban a Tanács a műsorterjesztési piac nagykereskedelmi oldalának a műsorterjesztők és a műsorszolgáltatók közötti piacot, míg a kiskereskedelmi piacot a végfelhasználók és a műsorterjesztők közötti piacot tekinti, a piacelemzés elsősorban erre a viszonyrendszerre irányul.

A GVH véleménye szerint a Tervezetben nagyobb teret kellene szentelni a potenciálisan az AH eszközeinek bérletével piacra lépő vállalkozásokkal szemben fennálló erőfölényes helyzet folytán megakadályozandó lehetséges visszaélésekre, így a kiszabandó hozzáférési és összekapcsolási kötelezettség és az egyenlő elbánás tényleges tartalmára, hiszen mind ezen kötelezettségek, mind a számviteli szétválasztás természetüknél fogva elsősorban azt a célt szolgálhatják, hogy az AH infrastruktúra átengedésével kapcsolatos magatartását szabályozzák.

A Tanács a GVH észrevételeit részben tudta figyelembe venni, ugyanis nem ért egyet azzal, hogy a „hozzáférés”, az „egyenlő elbánás” és a „számviteli szétválasztás” kötelezettsége „természetüknél fogva az AH infrastruktúra átengedésével kapcsolatos magatartását szabályozzák”, ugyanis a Tanács által előírt kötelezettségek első sorban a JPE szolgáltató és az országos műsorszolgáltatók viszonyát kívánják átláthatóvá és diszkriminációmentessé tenni, illetve a meglévő hozzáférés visszavonását kívánja megakadályozni. Az infrastruktúra átengedésére a Tanács a második határozattervezetben nem kötelezte a JPE szolgáltatót, ezért annak erre vonatkozó magatartását sem kívánja szabályozni.

Ugyanakkor a Tanács a második határozattervezet rendelkező részében a „hozzáférés” és „egyenlő elbánás” kötelezettségek tartalmát egyértelműen állapította meg, összhangban az Eht. 106. § és 104. §-val. A Tanács nem róta ki az AH vonatkozásában a „számviteli szétválasztás” kötelezettséget, ugyanis a Tanács úgy ítélte meg, hogy a költségalapúság kötelezettségének kirovására túl - amely kötelezettséghez kapcsolódó számításokból a hatóság kellő információkhoz jut az AH egyes üzletágainak működéséről, szolgáltatásaival kapcsolatos költségekről és bevételekről - a számviteli szétválasztás kötelezettségének előírása nem volna arányos, a feltárt piaci problémák megoldását nem segítetné elő, azok orvoslására nem lenne hatással.

GVH arra hívta fel a figyelmet, hogy az egyik magyarországi kereskedelmi műsorszolgáltató 2004. novemberében benyújtott bejelentése nyomán a GVH 2005. februárjában versenyfelügyeleti eljárást indított az AH ellen, mert valószínűsíthető, hogy az AH tisztességtelenül állapítja meg országos televízió műsor földfelszíni műsorszórási illetve földfelszíni műsorszóztási szolgáltatása árait. A versenyfelügyeleti eljárás eredményétől függően a GVH álláspontja szerint felmerülhet, hogy a jövőre nézve szükség lesz az AH árazási eszközökkel való visszaélését megakadályozó kötelezettség kiszabására, ezért javasolta annak a megállapításnak az elhagyását, hogy a Díjrendelet ezt kellőképpen megakadályozza.

A Tanács részben figyelembe vette a GVH észrevételeit. A piacelemzés eredményeképpen a „hozzáférés” és „egyenlő elbánás” kötelezettségek tartalmát egyértelműen állapította meg a második határozattervezet rendelkező részében, összhangban az Eht. 106. § és 104. §-val. A Tanács nem róttá ki az AH vonatkozásában a „számviteli szétválasztás” kötelezettséget, ugyanis a Tanács úgy ítélte meg, hogy a költségalapúság kötelezettségének kirovásán túl - amely kötelezettséghez kapcsolódó számításokból a hatóság kellő információkhoz jut az AH egyes üzletágainak működéséről, szolgáltatásaival kapcsolatos költségekről és bevételekről - a számviteli szétválasztás kötelezettségének előírása nem volna arányos, a feltárt piaci problémák megoldását nem segítené elő, azok orvoslására nem lenne hatással. A költségalapúság kötelezettsége önmagában alkalmas meggátolni az esetleges túlzó árazást. A Tanács véleménye szerint a számviteli szétválasztásból származó adatoknak az AH költségalapú díjszámításának ellenőrzésére szolgáló addicionális haszna nem érné el azok előállításának szolgáltatói és szabályozói oldalon felmerült költségét.

Az Eht. 74. § (5) bekezdés b) pontjának, továbbá az Ártörvény Melléklete „B) Szolgáltatások” fejezetének „64.20.21.0, 64.20.22.0” és „64.20.16.0” kezdetű sorainak hatályon kívül helyezésére és a piacelemzési eljárás eredményeire tekintettel, összhangban a GVH észrevételével a Tanács megállapította, hogy az árazási eszközökkel való visszaélés a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettsége kiszabása nélkül nem akadályozható meg. A piacelemzés második szakaszának eredményeképpen a Tanács – egyetértve a GVH felvetésével - szükségesnek tartja a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség kirovását. Ezzel összefüggésben a Tanács megjegyezni kívánja, hogy a Második Határozattervezet [III.6.2.] pontjában foglaltak a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségek meghatározásának arányosságát és indokoltságát teljes körűen alátámasztják.

Pontosító észrevételek

A GVH észrevételeiben pontatlanságokra és hiányosságra hívta fel a figyelmet.

Az I.3.3.1.4. fejezet végén szereplő, az öt legnagyobb műsorelosztó előfizetőit tartalmazó 1. táblázat kapcsán a GVH kifejtette, hogy mivel itt műsorelosztókról van szó, helytelenül szerepel benne az Antenna Hungária műsorszóró vállalat. Amennyiben az AH kikerül a táblázatból, ötödikként valószínűleg az EMKTV kerülhetne a helyére.

Bár az Rttv. szerint az AH korábbi AntennaMikro szolgáltatása a kábeles műsorterjesztéshez hasonlóan szintén a műsorelosztás kategóriába tartozik, így a Rttv. fogalmi szerint helyes volt az AH fent említett táblázatban való megjelenítése, a második határozattervezetben a vonatkozó táblázatban már – összhangban a GVH észrevételével – kizárólag a kábeles műsorterjesztők adatai szerepelnek.

A GVH kifejtette, hogy az 52. oldalon, az 51.-es lábjegyzet esetében nincs feltüntetve melyik éves jelentésre utal a szöveg.

A Tanács ezen észrevételt figyelembe vette és beépítette második határozattervezetébe.

A GVH jelezte, hogy a 1.3.3.1.4. fejezet, 52. o. utolsó bekezdésében, illetve az 55. o. 3. táblázatában szereplő, a háztartások CATV-vételre vonatkozó adatai egymásnak ellentmondanak; míg az 52. oldalon a háztartások 49,5%-a van valamely vezetékes műsorelosztó előfizetőjeként feltüntetve, addig az 55. oldalon a CATV-vétel összesen adata 60%.

A Tanács ezen észrevételt figyelembe vette és beépítette második határozattervezetébe.

A GVH rögzítette, hogy a 61. o., 1.4.2., keresleti helyettesítés 5. bekezdésnél álláspontja szerint egy helyi rádióknak műszaki szempontból lehet mindegy, hogy egy helyi vagy egy olyan országos műsorszóró továbbítja az adását, amelynek van helyben antennája. Lehetséges azonban, hogy pénzügyi szempontok alapján ez már korántsem mindegy, de ez nem derül ki az elemzésből. A GVH úgy véli, hogy visszafelé természetesen nem igaz ez: az országos műsorszolgáltató valószínűleg országos műsorszórót fog választani.

A Tanács ezen észrevételt figyelembe vette és ennek megfelelően készítette el a második határozattervezetet.

A GVH észrevételei szerint az 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5. esetében, ha ez a fejezet a nagykereskedelmi piacon lehetséges helyettesítésről szól, mint ahogy címe utal rá, akkor nagyobb hangsúlyt kellett volna fektetni a nagykereskedelmi piacok viszonyainak bemutatására, mert néha zavaró helyen szerepelnek a kiskereskedelmi piacokra vonatkozó megállapítások (ld. platformok közötti verseny)

A Tanács ezen észrevételt figyelembe vette és beépítette második határozattervezetébe.

A GVH a I.5.2. (67.o.), első sorban található „... teljes földrajzi lefedettség ...” megállapítást értelmetlennek tartja, az I.5.2., I.5.3., I.5.4.pontokban a „... nagykereskedelmi földrajzi piac országos ...” helyett javasolja a „... nagykereskedelmi piac földrajzi kiterjedése országos” megfogalmazást, az I.7.4., 73.o., 5. sorban a „... gazdasági erőfőlényükkel ...” fordulatnál véleménye szerint fontos megjelölni, hogy a kiskereskedelmi piacon meglévő gazdasági erőfőlényről van szó, illetve nem ért egyet a mondat állításával. Jelzi, hogy a szövegben helyenként előfordul a rádió és televízió szavak felcserélése.

A Tanács ezen észrevételeket figyelembe vette és beépítette Második Határozattervezetébe.

Az észrevételek összefoglaló része

A fentiekből következően a GVH álláspontja szerint a jelenlegi formájában a rendelkező rész sem tartható fenn. A GVH az azonosított piacok listáját hiányosnak tartja, és bár azzal egyet tud érteni, hogy a földfelszíni műsorszórás

jellemzői folytán csak az AH JPE szolgáltatóként való kijelölése lehet egyáltalán indokolt, a rá kiszabott kötelezettségek tartalmának – a számviteli szétválasztás kivételével – finomítását javasolja. E tekintetben a GVH legfontosabb észrevétele, hogy az AH kijelölése esetén a Tanácsnak mindenképpen fel kell mérnie azt is, hogy a piacra való belépésnek van-e reális esélye, és ebben a körben körültekintően mérlegelnie kell a digitális átállásnak az analóg piacra való belépést fontolgató vállalkozások döntéseire való, esetlegesen már most jelentkező hatását.

A Tanács ezen észrevételeket figyelembe vette és beépítette második határozattervezetébe. A rendelkező rész és a kötelezettségek rendszere a piacelemzés eredményeképpen teljes mértékben átdolgozásra került, a piacra lépés esélyeinek és a digitális átállás hatásainak elemzését a második határozattervezet [1.3.1.1.] pontja tartalmazza.

2. Az Antenna Hungária Rt. észrevételei

Észrevételek bevezető része

Az Antenna Hungária Rt. az első határozattervezet vonatkozásában 2005. március 11-én kelt észrevételei bevezető részében jelezte, hogy fenntartja arra vonatkozó jogát, hogy a határozattervezetben (a továbbiakban: Első Határozattervezet) foglalt piacmeghatározással és piacelemzéssel kapcsolatos részletes észrevételeit, különös tekintettel a GVH által az AH ellen indított versenyfelügyeleti eljárásra, belátása szerinti későbbi időpontban tegye meg. Az AH továbbá rögzítette, hogy észrevételei nem értelmezhetőek az első határozattervezetben foglaltak részben vagy egészben történő elfogadásaként vagy az érdemi határozattal kapcsolatos bármely jogorvoslati jogról történő lemondásként.

Az Eht. 36. § (2) bekezdése – figyelemmel a Keretirányelv 6. cikkében foglaltakra is – kiemelkedő jelentőségű többletjogosultsággal bővíti a tárgyi eljárásban résztvevő ügyfeleket a Ket. alapján egyébként is megillető jogosultságok széles körét, hiszen betekintést enged a Ket. alapján egyébként nem nyilvános, ügyfelek által nem megismerhető határozattervezetbe, mellyel kapcsolatban az, akinek jogát, vagy jogos érdekét a határozat érintheti a Tanács részére észrevételeket, javaslatokat tehet. A Tanácshoz beérkezett észrevételekben foglaltakat a Tanácsnak a végleges határozat meghozatala során lehetőség szerint figyelembe kell vennie, de az adott esetben figyelmen kívül hagyott észrevételek figyelmen kívül hagyásának okát a határozat indokolásában indokolnia kell. Az Eht. 36. § (2) bekezdése azonban rögzíti, hogy a határozat tervezetének közzétételétől számított 20 napon belül lehet írásban megküldeni az észrevételeket a hatóság részére. Ezen határidőt követően érkezett észrevételek nem vehetőek figyelembe.

Az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban tett észrevételek természetesen nem érintik az AH Eht. 46. § (1) bekezdésében és 47. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogát. A Tanács rögzíti, hogy a GVH versenyfelügyeleti eljárásai függetlenek a piacelemzési eljárástól, így a jelen észrevételek megtétele egy esetleges versenyfelügyeleti eljárásban az AH nyilatkozattételi jogát természetesen nem meríti ki.

Észrevételek 1.1-1.3 pontja, valamint 3. pontja

Az AH több opciós kérelemben kérte, hogy a Tanács módosítsa az Első Határozattervezetet.

Elsődlegesen kérte, hogy a Tanács kizárólag az „egyenlő elbánás” kötelezettségét rója ki az AH-ra, olyan módon, hogy az egyenlő elbánás kötelezettségének kedvezményezettjei az országos földfelszíni analóg műsorszórásai szolgáltatást igénybe vevő országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások legyenek. Ezzel összefüggésben az AH kérte, hogy a Tanács ne rója ki az „átláthatóság”, a „számviteli szétválasztás” kötelezettségét, és a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget.

Az AH másodlagosan, amennyiben a Tanács elsődleges kérelmének nem adna helyet, kérte, hogy ne rója ki az „átláthatóság” kötelezettségén belül az egyenlő elbánás kötelezettségével érintett szolgáltatókkal kötött szerződések benyújtásának kötelezettségét, valamint pontosítsa az AH által közzéteendő adatok körét. Az AH kérte, hogy a Tanács módosítsa az „egyenlő elbánás” kötelezettségét oly módon, hogy annak kedvezményezettjei az országos földfelszíni analóg műsorszórásai szolgáltatást igénybe vevő országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások legyenek, továbbá kérte, hogy pontosítsa a „számviteli szétválasztás kötelezettségét” egyebek mellett úgy, hogy ne rendelje elkülöníteni az érintett piacokként meghatározott piacokon belül a közszolgálati és kereskedelmi műsorszórás adatait. Az AH kérte, hogy a Tanács pontosítsa a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget úgy, hogy annak értelmében az AH az országos földfelszíni analóg műsorszórásai szolgáltatást legyen köteles biztosítani az országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások számára.

Az AH harmadlagosan, kérte, hogy amennyiben a Tanács az AH másodlagos részkérelmének nem adna helyet, úgy határozatában biztosítsa az AH által benyújtásra kerülő szerződések bizalmas kezelését, vagyis azokat sem részben sem egészben, ne tegye hozzáférhetővé harmadik személyek számára, valamint azokat semmilyen körülmények között ne hozza nyilvánosságra.

Az AH az általa javasolt szövegezést is csatolta észrevételeihez, külön mellékletekben.

Az AH az észrevételek 3. pontjában fejtette ki az egyes kötelezettségek kirovásával kapcsolatos véleményét. Álláspontja szerint az átláthatóság kötelezettségének kirovása indokolatlan és aránytalan kötelezettséget jelent az AH-ra nézve a hatósági árszabályozás mellett. Emellett a kötelezettség első határozattervezetben meghatározott tartalmát pontatlannak tartja, ezért a szövegben mindenképpen részletesebben rendelkezni kell a publikálendő adatok köréről. Er-

re vonatkozó szövegszerű javaslatot az észrevételek 1.2.1 sz. mellékletében tett. Nem ért egyet a szerződések benyújtására irányuló kötelezettséggel, mivel véleménye szerint a Tanács az átláthatóság kötelezettsége keretében meghatározott adatok közzétételének kötelezettségét tervezi előírni az AH számára, ami önmagában megfelelően biztosítja a kötelezettség által szolgált cél megvalósítását. A szerződések benyújtása álláspontja szerint indokolatlan különös tekintettel arra, hogy a Tanács egyetlen nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatában sem írta elő a vonatkozó hálózati szerződések benyújtásának kötelezettségét.

Az egyenlő elbánás kötelezettségének kirovását önmagában az AH nem kifogásolja, ám úgy értékeli, hogy annak tartalma pontosításra szorul, mivel az kizárólag az Eht. 104. § (2) bekezdésével megegyező formában fogadható el, azaz, hogy az egyenlő elbánás kötelezettségének kedvezményezettjei az országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások kell, hogy legyenek.

A számviteli szétválasztás kötelezettség, mint segédkötelezettség kirovása az AH álláspontja szerint nem indokolt. Ezen kötelezettség kirovásának csak akkor volna értelme, ha ezzel a szolgáltató számára kirótt költségalapú árazás kötelezettsége teljesítésének monitorozása válik lehetségessé. Mivel az AH-ra ilyen kötelezettséget a Tanács nem rótt ki, ezért úgy véli, hogy indokolatlan és aránytalan a számviteli szétválasztás kötelezettséget az AH-ra előírni. A kérdéses kötelezettség előírása indokolatlan arra tekintettel is, hogy a műsorszórás szolgáltatásra hatósági árszabályozás vonatkozik, az egyenlő elbánás kötelezettségének való megfelelés pedig versenyfelügyeleti eljárás keretében megfelelően ellenőrizhető. Emellett amennyiben a Tanács ezen kötelezettség kirovása mellett dönt, úgy az AH álláspontja szerint a kötelezettség tartalma pontosításra szorul.

Az AH álláspontja az, hogy a „hozzáféréssel és összekapcsolással” kapcsolatos kötelezettség kiszabása indokolatlan, mivel az AH-nak jelenleg is üzleti érdeke, hogy műsorszórás szolgáltatást nyújtson az azt igénylő műsorszolgáltatók számára. Észrevételeiben jelezte, hogy amennyiben a kötelezettség kiszabásra kerül, úgy az AH álláspontja szerint a kötelezettség meghatározása pontatlan, azt olyan módon szükséges helyesbíteni, hogy az országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások számára legyen kötelező országos földfelszíni analóg műsorszórás szolgáltatást nyújtani.

Az AH az észrevételek 3. pontjában fejtette ki egy egyes kötelezettek kirovásával kapcsolatos véleményét, ezért a Tanács 1.1-1.3 pontokra adott válaszait összevonta a 3.pontban megfogalmazott észrevételekkel, egységesen kezelve az AH kötelezettségekre vonatkozó észrevételeit.

A Tanács az Eht. 52-53. §-ai szerinti piacmeghatározásra, piacelemzésre és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására irányuló eljárást lefolytatta, annak során a tényállást messzemenőig tisztázta, és az elemzés keretein belül tett megállapításai alapján arányos és indokolt kötelezettségeket szabott meg a versenytorzító akadályok megszüntetése érdekében. Ennek keretében a Tanács értékelte a kötelezettségeket és az AH vonatkozásában a második határozattervezet az AH tekintetében már nem tartalmazza a „számviteli szétválasztás” kötelezettséget, azonban az „átláthatóság”, „egyenlő elbánás” és a „hozzáférés” mellett a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettsége is kirováásra került.

Az AH több opciós kérelmét tartalmazó észrevételeit a Tanács részben vette figyelembe az alábbiak szerint:

A Tanács az „átláthatóság” kötelezettségének előírásakor figyelembe vette az AH azon észrevételét, miszerint az „átláthatóság” biztosítása érdekében az AH által közzéteendő adatok körét részletesen rögzíteni szükséges. Ennek megfelelően a Tervezet rendelkező részében a publikálandó adatok körét a Tanács pontosan rögzítette, alapul véve és pontosítva az AH szövegjavaslatát. A Tanács nem tudta elfogadni az AH azon észrevételét, miszerint az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórás szolgáltatásra vonatkozó, országos földfelszíni műsorszórás jogosultsággal rendelkező vállalkozásokkal kötött szerződések másolatának Tanácshoz történő benyújtását a publikálandó adatok ismerete kiváltja, ugyanis a konkrét szerződési feltételek ismerete nem helyettesíthető az általános szerződési feltételek ismeretével, illetve a konkrét szerződések benyújtásának kötelezettsége annak garanciája, hogy a közzétett szerződési feltételek betartásra kerülnek. Az országos műsorszolgáltatókkal kötött analóg földfelszíni műsorszórásra vonatkozó szerződések Tanácshoz történő benyújtása révén a Tanács tájékozódhat az esetleges versenyellenes magatartásformák bekövetkezéséről, vizsgálhatóvá és átláthatóvá válik, hogy az AH a műsorszolgáltatók vonatkozásában lényegében azonos szolgáltatások nyújtása tekintetében lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz-e vagy sem. Ezen túlmenően a Tanács megjegyezni kívánja, hogy a második határozattervezet III.6. pontjában foglaltak az „átláthatóság” kötelezettség kirovásának arányosságát és indokoltságát teljes körűen alátámasztják.

A Tanács figyelembe vette az AH észrevételeit az „egyenlő elbánás” kötelezettségével kapcsolatban és a kötelezettséget az országos földfelszíni analóg műsorszórás szolgáltatást igénybe vevő műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások vonatkozásában írta elő az AH által nyújtott „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás” nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében, ugyanis az AH által nyújtott műsorszórás szolgáltatást a műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozások veszik

igénybe. A Tanács egyebekben rögzíteni kívánja, hogy az „egyenlő elbánás” kötelezettségét az Eht. 104. §-ban foglaltakkal összhangban állapította meg.

A Tanács a piacelemzés eredményeképpen, összhangban az AH észrevételeivel, második határozattervezetében nem rótt ki az AH vonatkozásában a „számviteli szétválasztás” kötelezettséget, ugyanis úgy ítélte meg, hogy a költség-alapúság kötelezettségének kirovására túl - amely kötelezettséghez kapcsolódó számításokból a hatóság kellő információhoz jut az AH egyes üzletágainak működéséről, szolgáltatásaival kapcsolatos költségekről és bevételekről - a számviteli szétválasztás kötelezettségének előírása nem volna arányos, a feltárt piaci problémák megoldását nem segítetné elő, azok orvoslására nem lenne hatással.

A „hozzáférés” kötelezettség kiszabása kapcsán a Tanács megvizsgálta a hálózati elemekhez való hozzáférés kötelezettsége kirovására lehetőségét, illetve az AH és a műsorszolgáltatók között megkötött hosszú távú műsorszórási szerződésekben rögzített „komplett” műsorszórási szolgáltatáshoz való hozzáférést. A Tanács úgy ítélte meg, hogy az AH üzleti folyamataiba való igen jelentős beavatkozást jelentő, hálózati elemekhez való hozzáférés kötelezettségének kirovása aránytalan szabályozási terhet róna a szolgáltatóra, így azt nem rótt ki. A hosszú távú műsorszórási szerződésekben rögzített „komplett” műsorszórási szolgáltatáshoz való hozzáférés vonatkozásában a Tanács azonban megállapította, hogy a műsorszolgáltatókat az Rttv. alapján műsorszolgáltatási kötelezettség terheli, azonban a Koncessziótv. módosítása következtében az AH-t már nem terheli műsorszórási és ezáltal szerződéskötési kötelezettség, így a Tanács a második határozattervezet III.6. pontjában meghatározottak alapján a „hozzáférés” kötelezettsége körében kirótt az AH vonatkozásában a műsorszórási szolgáltatáshoz és eszközökhöz korábban biztosított hozzáférés indokolatlan visszavonásának tilalmát. A Tanács tehát nem tudta figyelembe venni az AH azon észrevételét, miszerint a hozzáférés kötelezettségének kirovása nem szükséges, a kötelezettséget azonban az AH észrevételeivel összhangban az országos műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező műsorszolgáltatók meglévő, az országos műsorszóró szolgáltatásokhoz és eszközökhöz való hozzáférése vonatkozásában állapította meg.

Az AH által benyújtásra kerülő szerződések bizalmas kezelésével kapcsolatban a Tanács rögzíteni kívánja, hogy a határozatban a szerződések Tanács általi bizalmas kezelésének kötelezettségét külön nem szükséges rögzíteni, tekintettel arra, hogy a törvény által védett titok - így az üzleti titok - védelmét a Ket., a Ptk. és az Eht. teljes körűen garantálja, ennek határozatban való megismétlése nem szükséges. Mindazonáltal a Tanács hangsúlyozni kívánja, hogy eljárásai során a törvény által védett titkok jogszabályban előírt módon való bizalmas kezelését garantálja.

Észrevételek 1.4 pontja

Az AH kérte, hogy a Tanács az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján biztosítsa a szóbeli meghallgatás lehetőségét az AH számára, tekintettel arra, hogy a benyújtott észrevételek tükrében szükségesnek tartja a szóbeli egyeztetést.

Az AH, bár észrevételeiben jelezte azon szándékát, hogy szóbeli konzultációt kíván kezdeményezni, a későbbiekben az AH nem érvényesítette ezen szándékát, szóbeli meghallgatás tekintetében nem tett konkrét javaslatot.

Észrevételek 2.1 pontja

Az AH álláspontja szerint az elsőhatározattervezetben szereplő a hatósági árszabályozáson túlmenő további „ex ante” szabályozás szükségtelen és indokolatlan. Ha az AH természetes monopólium volna az országos földfelszíni analóg műsorszórás területén, akkor abból az is következik, hogy e piacon a verseny nem lehetséges, tehát a versenytársak kizorításával vagy piacralépésük megakadályozásával kapcsolatosan vélelmezett versenyproblémák nem relevánsak, így azok tárgyalása is szükségtelen. Egy ilyen piaci helyzetben a potenciális piaci torzulások közül csak a negatív jóléti hatás, azaz az országos földfelszíni analóg műsorszórási szolgáltatás tekintetében a monopol árazás veszélye lehetne olyan tényező, ami piaci torzulásként elméletileg azonosítható. Az összes további potenciális versenyhátrány (pl. a versenytárs működési költségeinek megemlése, a versenytársak értékesítésének csökkentése, vagy azok kizárása) a Tanács piacelemzése tükrében a kérdéses piacon még elméletileg sem azonosítható, hiszen a Határozattervezet érvelése szerint komplex műszaki és gazdasági indokok miatt még a potenciális piacra lépés, azaz a potenciális verseny is kizárható.

Az AH az egyetlen elméletileg azonosítható versenyproblémának a monopol árazást tekinti. Az AH azonban ennek kontrollját a Díjrendeletben látja, ugyanis ez képes kontrollálni az árakat. Az AH álláspontja szerint a meglévő „ex ante” árszabályozás a versenyjogi „ex post” szabályozással együtt kellően ellensúlyozza az AH esetleges monopolhelyzetéből eredő potenciális versenyproblémát ezért indokolatlannak tartja a hatósági árszabályozáson túlmenő további „ex ante” kötelezettségek kirovását. Az AH az „egyenlő elbánás” kötelezettségének előírását tekinti a piaci körülményekkel és a szabályozási célokkal összeegyeztethetőnek.

Az érintett piacon a legfőbb potenciális versenyproblémának a túlzó (AH szóhasználatával élve monopol) árazás tekinthető. Emellett az országos földfelszíni rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacának vizsgálata alapján elmondható, hogy tartósan magas piacra lépési korlátot jelent a szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra megkettőzésének gyakorlati lehetetlensége mind műszaki, mind gazdasági szempontból. Az országos földfelszíni televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacon szintén tartósan magas piacra lépési korlátok állnak fenn. Itt is megjelenik a szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra megkettőzésének gyakorlati lehetetlensége mind

műszaki, mind gazdasági szempontból. Műszaki szempontból azért lehetetlen a duplikálás, mert léteznek olyan műszaki korlátok, amelyek meggátolják, hogy a helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszóró vállalkozások együttesen alkossanak országos földfelszíni televízió műsorszórásra alkalmas hálózatot. A gazdasági lehetetlenség azért áll fenn, mert jelenleg a Tanácsnak nincs tudomása potenciális versenyt támaztó szolgáltatóról, vállalkozásról, mely a vizsgált időtávon belül vállalni tudná egy országos földfelszíni műsorszóró hálózat beruházási költségeit. Emellett a piacon adminisztratív jellegű piacralépési akadály is fennáll, mivel az ORTT és a műsorszolgáltatók között létrejött szerződésekben az adott műsorszolgáltató által használt frekvenciák és adóhálózat az AH jelenlegi telephelyeire és műsorszóró hálózata alapján kerültek rögzítésre. Egy másik műsorszóró vállalkozás kizárólag akkor tudna piacra lépni, ha ugyanolyan hálózatot hozna létre, mint az AH jelenleg létező hálózata. Ez pedig csak az AH teljes műsorszóró hálózatának megvásárlásával lenne lehetséges. Vagyis a műsorszolgáltatási szerződések, amelyet az ORTT 2005 nyarán változtatlan feltételekkel hosszabbított meg, 2012-ig lényegében kizárják az AH hálózatától eltérő műsorszóró hálózat alkalmazását.

A vizsgált piacok tehát nem mozdul(hat)nak el a hatékony verseny irányában a vizsgált időtávon belül. Miután az AH a vizsgált piacon az egyetlen szolgáltató, így potenciálisan felmerülhetnek a működésével kapcsolatban versenyproblémák, az ex-post szabályozás, amely már csak a szolgáltató erőfölényével való visszaélése után alkalmazható, nem eléggé hatékony módja a verseny és a fogyasztók védelmének. Potenciális versenytársak hiányában a versenytárs működési költségeinek megemlése, a versenytársak értékesítésének csökkentése, vagy azok kizárása valóban nem azonosítható, ezzel ellentétes állítást azonban a határozattervezet nem tartalmaz.

A Tanács piacelemzésének eredménye szerint az érintett szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkezik az adott szolgáltatási piacon. Összhangban az Eht. 52. § (1) bekezdésével amennyiben az adott piacon a verseny nem kellően hatékony, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató tekintetében a Tanács az Eht. XI-XIV. fejezetben meghatározott legalább egy kötelezettséget ír elő. A Tanácsnak a piaci problémákkal arányos kötelezettségeket kell a szolgáltatóra kirovnia. A Tanács továbbra is úgy ítéli meg, hogy kizárólag az egyenlő elbánás kötelezettsége nem orvosolná a potenciális versenyproblémákat, illetve az egyenlő elbánás kötelezettség betartásának ellenőrizhetőségéhez feltétlenül szükség van az átláthatóság kötelezettségének kirovására is.

A Díjrendelet alkalmazásának hatékonysága tekintetében megállapítható, hogy a '90-es évek közepén az árszabályozás alapját információink szerint az AH valós költségei képezték, azóta azonban ezek a díjak a fogyasztói árindex és egy hatékonysági tényező figyelembevételével mechanikusan kerültek módosításra. Ezáltal az ársapka által megállapított árak már nem szükségszerűen tükrözték az AH tényleges költségeit.

A Tanács rögzíteni kívánja, hogy 2005. július 27.-én az EU Bizottság levelet intézett az Informatikai és Hírközlési Minisztériumhoz, többek között a Díjrendelet ügyében. A Határozat I.2.1 pontjában rögzítettekkel összhangban, a kormányzati szervezetalkítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény 93. § (1)-(2) bekezdése, 2007. január 1.-i hatállyal, hatályon kívül helyezte az Eht. 74. § (5) bekezdés b) pontját, továbbá az Ártörvény Melléklete „B) Szolgáltatások” fejezetének „64.20.21.0, 64.20.22.0” és „64.20.16.0” kezdetű sorait, így a műsorszóró szolgáltatás díj vonatkozásában az Ártörvény már nem írja azt elő, hogy a mellékletben feltüntetett miniszter állapítja meg a legmagasabb árat vagy a legalacsonyabb árat [Ártörvény 7. § (1)]. Ezáltal az AH által említett elméleti árkontroll is megszűnt, így a hatósági árszabályozás még szükségesebbé vált a Díjrendelet által korábban biztosított kontroll fenntartása, illetve a költségalapú műsorszórási díjak kialakítása és a műsorszórási piacon a hatékony verseny feltételeinek megteremtése érdekében. Ezzel összhangban a Tanács a második határozattervezetben az AH tekintetében előírta „költségalapúság” kötelezettségét.

A fentiek értelmében az „egyenlő elbánás” kötelezettségének kiszabása nem elegendő, szükséges, indokolt és arányos a fentiekben már leírtak szerinti kötelezettségek kirovása. Ezen túlmenően a Tanács megjegyezni kívánja, hogy a második határozattervezet III.6. pontjában foglaltak a kötelezettségek meghatározásának arányosságát és indokoltságát teljes körűen alátámasztják.

Észrevételek 2.2.1.1 pontja

Az AH véleménye szerint a tervezett szabályozás kiskereskedelmi piacra gyakorolt hatásának vizsgálata hiányzik. Az AH kifejtette, hogy a nagykereskedelmi szabályozás nem lehet öncélú, azt a kiskereskedelmi piacon elérni kívánt hatás fényében kell kialakítani. Álláspontja szerint a Tanács nem vizsgálta meg, hogy a tervezett szabályozás és az abban kirótt kötelezettségek milyen módon képesek hatást kifejteni a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon, s így nem győződött meg arról, hogy az intézkedés szolgálja a kiskereskedelmi fogyasztók költségeinek csökkenését, jólétük növelését, holott ennek vizsgálata szükséges a megalapozott határozathozatalhoz.

A 18. számú nagykereskedelmi piac - illetve azon belül az országos földfelszíni műsorszórás piac – kapcsolata a kiskereskedelmi piaccal (vagyis a nézők piacával) rendkívül speciális. Ez az egyetlen olyan kiskereskedelmi piac, ahol a fogyasztó nem a hírközlési szolgáltatónak fizet közvetlenül a kapott szolgáltatásért, hanem a műsorszolgáltatók által összeállított tartalom „fogyasztásával”, közvetve, a reklámpiacon keresztül „finanszírozza” a műsorszolgáltatókat, amelyek pedig a nagykereskedelmi piacon fizetnek a műsorszórónak a hírközlési szolgáltatás elvégzéséért. Ennek

megfelelően ezen érintett piacon kirótt kötelezettségek nem a fogyasztók költségeinek leszorítására, hanem elsősorban a nagykereskedelmi piac másik szereplőjével, az országos műsorszolgáltatókkal való kapcsolat átláthatóvá tételére, illetve a szolgáltató erőfölénnyel való visszaéléséből fakadó problémák megakadályozására és/vagy megelőzésére irányulnak, hiszen a műsorvétel költsége a fogyasztók számára gyakorlatilag ingyenes. Tehát az országos földfelszíni műsorszórás piac szabályozásakor az elsődleges cél nem a kiskereskedelmi piacon való hatás elérése, hanem a nagykereskedelmi piacon meglévő versenyproblémák orvosolása. Mindazonáltal a nagykereskedelmi szabályozás közvetett módon visszahat a fogyasztói jólét növekedésére is, hiszen ezáltal a fogyasztó számára biztosítva lesz annak a lehetősége, hogy az információhoz való jutás minél több forrásból valósuljon meg. A fentiek alapján tehát a Tanács nem tudta figyelembe venni az AH észrevételeit.

Észrevételek 2.2.1.2 pontja

Az AH álláspontja szerint a kiegyenlítő vásárlóerő nem került, illetve korlátozottan került figyelembe vételre, holott a kiegyenlítő vásárlóerő érdemi és egyáltalán nem elhanyagolható tényező. Véleménye szerint az AH-ra igen komoly kiegyenlítő vásárlóerő nehezedik ezeken a piacokon is: az országos földfelszíni szórású rádiós és televíziós műsorszolgáltatók ugyanis vagy állami, vagy nemzetközi médiakonsernekhez tartozó vállalkozások. Mindkét típus alapvetően képes az AH-val szembeni közvetett és közvetlen nyomásgyakorlásra. Ugyanezt a vevői erőpozíciót erősíti a magas vevő-koncentráció: a frekvenciák véges száma miatt a szolgáltatást igénylők száma korlátozott, és mindegyik vevő (műsorszolgáltató) „nagyfelhasználónak” tekinthető, azaz az AH-tól magas értékű és nagy volumenű műsorszórás szolgáltatást rendel meg.

Noha a Tanács részben egyetért az AH azon véleményével, miszerint a piacon a vevői koncentráció magas, illetve a vevők méretük, tulajdonosi hátterük folytán erős alkupozícióval rendelkeznek, a Tanács a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje szempontját az alábbi okok alapján mind az első, mind pedig a második határozattervezetben csak korlátozottan vette figyelembe.

A kiegyenlítő vásárlóerő vizsgálatok nagykereskedelmi piacok esetében az egymással szemben álló szolgáltatók érdekérvényesítési képességeit szükséges megvizsgálni. Ennek a megítélésnek csupán egyik lehetséges eleme a vevői koncentráció, célszerű megvizsgálni a váltás költségét, illetve a kereslet árrugalmasságát is.

A kiegyenlítő vásárlóerő létezésének egyik alapvető feltétele a váltás lehetősége. A második határozattervezet II.2.1. pontjában foglaltak szerint az országos földfelszíni műsorszórás igénybe vevő szolgáltatók számára a váltás nem lehetséges, tekintettel arra, hogy:

- az érintett országos műsorszolgáltatókat az Rttv. alapján országos földfelszíni műsorszolgáltatási kötelezettség terheli, meghatározott lefedettség biztosításával, meghatározott időtartamra (2012.-ig), ugyanakkor
- az AH az egyetlen olyan vállalkozás, amely képes az országos földfelszíni műsorszórás szolgáltatás nyújtására. Annak ellenére, hogy az AH jogi monopóliuma 2004. május 1. óta megszűnt, a magas belépési korlátok miatt azóta sincs más, országos földfelszíni műsorterjesztéssel foglalkozó szolgáltató, így az esetleges kiegyenlítő vásárlóerő a mai napig nem érvényesülhet.

Mikroökonómiai elméletek szerint egy jószág keresletének árrugalmassága egyenes arányban van a termék helyettesítőinek számával. Tekintettel arra, hogy az AH országos földfelszíni műsorszóró szolgáltatásának nincs helyettesítője, ezért a szolgáltatás iránti kereslet árrugalmatlan. Elméletileg lehetséges volna, hogy egy az AH szolgáltatását igénybe vevő műsorszolgáltató nem helyettesítő termék vásárlásával, hanem a szolgáltatás iránti kereslet visszafogásával reagáljon az AH által nyújtott szolgáltatás árának emelkedésére. A vizsgált piacon ugyanakkor ez nem lehetséges, ugyanis ez a lefedettség csökkenésével járna, ám a kereskedelmi műsorszolgáltatóknak a műsorszolgáltatási szerződésbe foglalt kötelezettségük alapján és az alapján, hogy reklámbevételeik arányosak az elért háztartások számával, mind pedig a közszolgálati műsorszolgáltatóknak közszolgálati kötelezettségük alapján nincs módjuk a kereslet visszafogására.

A fentiek mellett a kiegyenlítő vásárlóerő korlátos figyelembevételét indokolja az, hogy noha valóban magas a vevői oldal koncentrátsága, az eladói oldal koncentrátsága – tekintettel arra, hogy az AH az egyedüli szereplő – még magasabb.

Észrevételek 2.2.2 pontja

Az AH véleménye szerint a helyettesítési hatások vizsgálati hiányosak, illetve a fogyasztói reakciók nem kerültek kellő mélységben megvizsgálásra. A keresleti helyettesítés vizsgálata nem foglalkozik az ún. határfogyasztókkal, akik pedig a vizsgált piacok kapcsolatából kulcsszerepet tölthetnek be. Az AH álláspontja szerint a földfelszíni műsorszórás és a vezeték nélküli műsorelosztás, illetve a műholdas műsorszórás szolgáltatások piacainak elkülönítése a határozattervezetben azzal a három érveléssel került indoklásra, hogy e szolgáltatások kiskereskedelmi költségei eltérnek egymástól, más csatornakinálattal, illetve, hogy csekély a különböző platformok párhuzamos igénybe vétele. A versenyszabályozási szakirodalom szerint az eltérő ár ugyan valóban jelezheti azt, hogy két termék külön piacon van, de ez nem feltétlenül igaz, abban az esetben, ha az árkülönbség megfeleltethető a két termék minősége, egyéb tulajdonsága közötti különbségnek. A Tanács az AH véleménye szerint elmulasztja megvizsgálni, hogy a fogyasztók által választható platformokon elérhető csomagok közötti ár/érték arány a valóságban ösztönöz-e a kereslet oldali helyettesítésre.

A Tanács mind az első, mind pedig a második határozattervezetben, a piacmeghatározás során, messzemenőkéig figyelembe vette a keresleti helyettesítés szempontját.

A Tanács - a piacelemzés elvi módszertanának megfelelően - a keresleti helyettesítés vizsgálatánál elsősorban a következő tényezőket vizsgálta:

- *platformok lefedettsége, piaci verseny mértéke;*
- *kiskereskedelmi árak (havi díj, illetve a vételhez szükséges eszközök költsége);*
- *igénybe vehető szolgáltatás jellemzői, minősége, elérhető csatornák száma;*
- *nagykereskedelmi szempontból az egyes platformok igénybevételének költsége;*
- *egyéb, nem ár jellegű nagykereskedelmi feltételek.*

A keresleti helyettesítés vizsgálatánál valóban fontos tényező, hogy a végfelhasználók egy jelentős része számára van-e lehetőség a platformok közötti váltásra. Ezt a szempontot a Tanács által megbízott piackutató vállalat (Tárki Zrt.), illetve a KTV Projekt is vizsgálta: a vizsgálat eredményei elérhetők a Hatóság internetes oldalán⁶⁷.

A Tanács mindezen tényezők figyelembe vétele után a második határozattervezet 1.4. pontjában foglaltaknak megfelelően arra a következtetésre jutott, hogy az analóg földfelszíni műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatásnak jelenleg nincs reális helyettesítője.

Észrevételek 2.2.3 pontja

Az AH észrevételeiben hiányolja a hipotetikus monopolista teszt alkalmazását. Álláspontja szerint a releváns piac meghatározásakor az ún. hipotetikus monopolista teszt alkalmazását javasolja, annak érdekében, hogy a keresleti és kínálati helyettesítés vizsgálatának különböző módszereit egy konzisztens, az összefüggéseket megfelelően kezelni képes keretben kerüljön vizsgálatra.

A Tanács nem tudta figyelembe venni az AH észrevételeit, ugyanis a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató 68. pontja szerint a „hipotetikus monopolista teszt” csak az olyan árak vagy szolgáltatások tekintetében mérvadó, amelyek ára szabadon meghatározott és nem szabályozott. Tekintettel a vizsgált piac jellegzetességeire (egyetlen szolgáltató létezik a piacon), ez a helyzet nem áll fenn, az AH árai nem szabályozatlan versenyárak.

Mindazonáltal megjegyezni kívánjuk, hogy a második határozattervezet 1.4.2.1 pontjában a Tanács elvégez egy, a hipotetikus monopolista teszt logikájával megegyező vizsgálatot, amely a figyelembe veszi az érintett piac specifikumait.

Észrevételek 2.2.4 pontja

Az AH a földrajzi piacmeghatározást felületesnek ítéli, következtetéseit vitathatónak tartja. Az AH véleménye szerint nem megalapozott az első határozattervezet azon megállapítása, hogy az analóg helyi/körzeti földfelszíni rádió műsorszórási és televízió műsorszórási piacok országosnak tekinthetők. Az AH szerint a műsorszóráshoz szükséges engedély, a szükséges infrastruktúra költségek és a kiskereskedelmi piac létező hasonlóságai ugyanis véleménye szerint nem elegendőek annak bizonyítására, hogy e műsorszórási szolgáltatások egy közös, országos piacon lennének. Az AH nem ért egyet a piacmeghatározással, ugyanis úgy véli, hogy sem kiskereskedelmi, sem nagykereskedelmi oldalról nincs lehetőség helyettesítésre a helyi/körzeti műsorszóró szolgáltatások között.

A Tanács nem tudta figyelembe venni az AH észrevételeit, ugyanis véleménye szerint mind az első, mind pedig a második határozatban a piacmeghatározás illetve a földrajzi piac meghatározása során messzemenőkéig figyelembe vette a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló Tájékoztatóban foglaltakat: a szolgáltatásnyújtás feltételeinek közel homogén volta miatt továbbra is fenntartja az első, illetve a második Határozatban szereplő állításokat.

A Tanács szükségesnek tartja továbbá megjegyezni, hogy bár - mind a rádió, mind a televízió műsorszórás esetében - a helyi/körzeti műsorszóró adók által lefedett terület mérete adóról adóra nagymértékben eltér egymástól, illetve át is fedheti egymás területét, a lefedett terület helyzete a többi műsorterjesztési platformtól eltérően gyorsan változhat: az antennákat (hatósági engedély birtokában) átvihetik máshova, ami természetesen a lefedett terület méretét is érintheti. Mivel a Tanács a szolgáltatás feltételeinek országosan közel homogén volta miatt nem érzi szükségesnek a földrajzi területet antennaként meghatározni, a műsorszórás szolgáltatás földrajzi piacát országosnak tekinti.

Észrevételek 2.2.5 pontja

Az AH úgy véli, hogy a magyar sajátosságok figyelmen kívül hagyásra kerültek, különösen azt a tény, hogy az Rttv.-ben nem szerepel jogszabályi piacralépési korlát a műsorszórási piac(ok) vonatkozásában.

⁶⁷www.nhh.hu

A Tanács figyelembe vette az AH azon észrevételét, miszerint nem szerepel jogszabályi piacralépési korlát a műsorszórás piac(ok) vonatkozásában az Rttv.-ben. Rögzíteni kívánjuk azonban, hogy a piacralépési korlátok ugyanakkor nem csak jogi, hanem strukturális jellegűek is lehetnek: ilyen lehet például a már meglévő infrastruktúrából fakadó, egy új belépő számára nem áthidalható versenyhátrány is.

Tekintettel azonban arra, hogy az AH azon észrevételét, miszerint a magyar sajátosságok figyelmen kívül hagyásra kerültek, további indokokkal nem támasztotta alá, azt a Tanács nem tudja a fentiekben túlmenően figyelembe venni. A Tanács azonban megjegyzeni kívánja, hogy a második határozattervezet az érintett piac vizsgálata során a magyar (jogi, gazdasági, műszaki) sajátosságokat messzemenőleg figyelembe vette, elemzését ez alapján végezte el.

Észrevételek 2.2.6 pontja

Az AH nem ért egyet az „AntennaMikro” besorolásával. Az AH álláspontja szerint ez alapvetően téves az, hogy helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórásnak minősül az AntennaMikro szolgáltatás, hiszen az AntennaMikro szolgáltatás egy egyértelműen műsorelosztó kiskereskedelmi szolgáltatás, amely előfizetőkkel rendelkezik. Szemben a műsorszórással, ahol a lakosság nem fizet a műsorszóró számára a műsorok vételért, az AntennaMikro előfizetők díj ellenében jutnak hozzá a szolgáltatáshoz. Véleménye szerint a GVH számos határozatában a műsorelosztási termékpiachoz tartozónak minősítette az AH AntennaMikro szolgáltatását, amely döntésekben azt is megállapította, hogy az AntennaMikro szolgáltatás ésszerű helyettesítője a kábeles műsorelosztási szolgáltatásoknak. Észrevételezi azt is, hogy az első határozattervezetben foglalt formájában, önmagában is súlyos minősítési bizonytalanságot és pontatlanságot is tartalmaz a fentiek szerinti besorolás, hiszen úgy véli, hogy nem került eldöntésre az a tervezetben, hogy körzeti vagy helyi műsorszórásról van-e szó.

A Tanács egyetért az AH azon észrevételével, miszerint az első határozattervezet tévesen helyi/körzeti földfelszíni televízió műsorszórásnak minősítette az azóta már megszűnt AntennaMikro szolgáltatást. A Tanács a fentieknek megfelelően készítette elő a második határozattervezetét.

Egyebekben a Tanács nem ért egyet az AH azon észrevételével miszerint az egykori AntennaMikro a GVH értelmezésében ésszerű helyettesítője lett volna a kábeles műsorterjesztési szolgáltatásoknak. A GVH Versenytanácsának Vj-10/2001/14. sz. ügyében a Versenytanács kimondta, hogy az AntennaMikro szolgáltatás, mely Budapesten és környékén korlátozottan fogható az árnyékolt területekre tekintettel, az ajánlott csomagokban színvonalas, de lényegesen kisebb választékkal (alacsonyabb minőség) áll a fogyasztók rendelkezésére, mint a kábeltelevíziós szolgáltatás. Az előfizető az induló költség mellett, amit az új előfizetőnek be kell ruháznia, a folyamatos szolgáltatással kapcsolatos kiadások egy részét is viseli szemben a kábeles műsorelosztással, amikor is az összes költség a szolgáltatót terheli. Az AntennaMikro vételi lehetőségén túl, a minőségre és a szolgáltatás egyéb feltételeire tekintettel nem minősül ésszerű helyettesítésnek. A hivatkozott ügyben a Versenytanács megállapította, hogy fenti, több csatorna vételét lehetővé tevő megoldások (pl. AntennaMikro szolgáltatás) a felhasználási cél azonossága ellenére sem vehetők figyelembe ésszerűen helyettesítő árúként a díjra, a beruházási és fenntartási költségekre, az igénybevétel feltételeire és az áruminőségre tekintettel, tehát az AntennaMikro műsorszolgáltatási lehetőség csak távoli, de nem ésszerű helyettesítő a kábeltelevíziós szolgáltatásnak. Egyébként a Versenytanács rögzítette az ügyben, hogy az egyébként sem ésszerű helyettesítő Diect-to-Home szolgáltatást nem teszi helyettesítővé az a körülmény, hogy a műsor minősége (tartalma) szobaantennával kiegészíthető, mert ezáltal a szolgáltatás jellemzői nem változnak és megjegyezte, hogy a Vj-178/2000. sz. versenytanácsi határozat csak az AntennaMikro kábeltelevíziós szolgáltatással való helyettesíthetőségét állapította meg a kölcsönös helyettesítés kimondása nélkül.

A Tanács miután az AH észrevételeiben nem jelölte meg, hogy a GVH mely határozatai igazolják állításait, illetve az AntennaMikro szolgáltatás időközben megszűnt, így az AH vonatkozó észrevételeit a Tanács nem tudta figyelembe venni.

3. A Magyar RTL Televízió Rt. és az MTM-SBS Televízió Részvénytársaság észrevételei

A Magyar RTL Televízió Rt. (a továbbiakban: RTL) és az MTM-SBS Televízió Részvénytársaság (a továbbiakban: MTM-SBS) az Eht. 36.§ (2) bekezdésére hivatkozással tette meg észrevételeit, tekintettel arra, hogy az AH által nyújtott országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatást igénybe vevőként a 18. számú nagykereskedelmi piacon hozandó határozat jogát vagy jogos érdekét érinti.

Az RTL és az MTM-SBS az észrevételek „Az észrevételek és javaslatok rövid összefoglalása” c. részében röviden felvázolta álláspontját, majd az egyes kötelezettségekkel kapcsolatban részletes észrevételeket tett.

Részletes észrevételek és javaslatok c. rész

1. Átláthatóság

Az RTL és az MTM-SBS az átláthatóság kapcsán előadta, hogy kiszabásával egyetért, azonban a hatóság által előírt, az „átláthatóság” kötelezettség körébe tartozó kötelezettségek közül a Határozattervezet nem tartalmazza számos olyan kötelezettség előírását, amely más EU tagországok hatóságai által megállapításra került. Példaként hivatkoztak

arra, hogy a társhatóságok előírták, hogy a kötelezett szolgáltató köteles minden új díjról, vagy a hatályos díjtételek módosításáról azok bevezetése előtt 90 nappal értesíteni mind a hatóságot, mind szerződött ügyfeleit; illetve minden szerződött ügyfele rendelkezésére bocsátani a műszaki jellemzőket, a hálózati jellemzőket és a teljesítés feltételeit tartalmazó szolgáltatási szint megállapodást, mely utóbbi tartalmazza a hatóságnak a kötelezettség kiszabásáról szóló határozatában meghatározott tartalmi elemeket, továbbá köteles referenciaajánlatot készíteni.

Az észrevételezők csatoltak egy szolgáltatási díjakat tartalmazó táblázatot és javasolták, hogy ilyen formában írja elő a Tanács a közzétételi kötelezettséget az AH által a különböző műsorszolgáltatókkal szemben érvényesített árazási gyakorlat összehasonlíthatósága érdekében. Emellett javasolták, hogy az AH számára az Eht. 103.§-ban meghatározott referenciaajánlat készítésének kötelezettségét is írja elő a Tanács. Az RTL és az MTM-SBS javaslata szerint a referenciaajánlatnak a hálózati eszközökhöz való hozzáférés díját, valamint a hozzáférés és a helymegosztás egyéb lényeges jellemzőit szükséges tartalmaznia. Véleményük szerint a referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezettség AH számára történő előírása kulcsfontosságú a piaci verseny kialakulása feltételeinek megteremtése szempontjából, tekintettel arra, hogy az AH kizárólagos tulajdonában álló és nem megkettőzhető infrastruktúrához való hozzáférés biztosítása a az egyetlen olyan eszköz, amely alkalmas a szolgáltatás-alapú piaci verseny kialakulásának elősegítésére.

A Tanács az „átláthatóság” kötelezettsége tekintetében, összhangban az RTL és az MTM-SBS észrevételeivel a második határozattervezet rendelkező részében széles körben határozta meg az átláthatóság vonatkozásában nyilvánosságra hozandó vagy a hatóság részére benyújtandó adatokat és információkat (az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszóró szolgáltatás nyújtása és igénybevétele feltételei, valamint a műsorszórási szolgáltatás ára és új árai, az országos földfelszíni műsorszórási jogosultsággal rendelkező vállalkozásokkal megkötött szerződések). A Tanács továbbá a Második Határozattervezetbe beépítette az RTL és az MTM-SBS által a műsorszórási szolgáltatási árak átláthatósága tekintetében készített táblázatát. Ezen túlmenően a Tanács megjegyezni kívánja, hogy a második határozattervezet [III.6.2.] pontjában foglaltak az „átláthatóság” kötelezettség kirovásának arányosságát és indokoltságát teljes körűen alátámasztják.

2. Az egyenlő elbánás

Az RTL és az MTM-SBS kifejtette, hogy az egyenlő elbánás kötelezettsége kiszabásával egyetért, azonban javasolja, hogy az egyenlő elbánást kerüljön kiterjesztésre a hozzáférés és közös eszközhasználat területére is.

A Tanács az országos analóg földfelszíni rádió- és televízió műsorszórási szolgáltatást igénylő vállalkozások számára azonos műszaki, minőségi és ellenszolgáltatási feltételekkel való szolgáltatás nyújtásának követelménye lényegét tekintve azonos körülmények közötti azonos feltételek alkalmazásának kötelezettségét jelenti. Az egyenlő elbánás kötelezettségének különösen nagy jelentősége van a szolgáltatások díjai tekintetében, mivel az AH e kötelezettség alapján csak az eltérő megbízhatósági mutatók (azaz eltérő minőségű szolgáltatások) okán tehet különbséget a szolgáltatását igénybe vevő műsorszolgáltatók között. Az „egyenlő elbánás” kötelezettsége az azonos körülmények közötti azonos feltételek alkalmazásának előírásával alkalmas eszköz arra, hogy megszűnjenek, illetve kialakuljanak a szolgáltatás nyújtás feltételeiben lévő indokolatlan megkülönböztetések, és ezáltal a szolgáltatás áraiban meglévő lényeges különbségek. A fentiek értelmében a Tanács részben vette figyelembe az RTL és az MTM-SBS észrevételeit, tekintettel arra, hogy az átláthatóság nem konkrétan a hozzáférés és közös eszközhasználat területére került meghatározásra, azonban széles körben, a országos analóg földfelszíni rádió- és televízió műsorszórási szolgáltatás azonos műszaki, minőségi és ellenszolgáltatási feltételekkel való szolgáltatás nyújtásának kötelezettsége került előírásra az AH vonatkozásában. A Tanács megjegyezni kívánja, hogy a második határozattervezet [III.6.2.] pontjában foglaltak az „egyenlő elbánás” kötelezettség kirovásának arányosságát és indokoltságát teljes körűen alátámasztják.

3. A számviteli szétválasztás

Az RTL és az MTM-SBS kifejtette, hogy a „számviteli szétválasztási” kötelezettség kiszabásával egyetért. Az észrevételezők rögzítették, hogy tekintettel arra, hogy az Első Határozattervezet értelmében az AH az Eht-ban és külön jogszabályban meghatározott szerkezetben és tartalom szerint összeállított számviteli szétválasztási kimutatást naptári évenként, az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani, javasolják, hogy a Tanács egyértelműen határozza meg, hogy a számviteli szétválasztás kötelezettsége AH-t első ízben a 2004. üzleti év vonatkozásában terheli.

A Tanács a piacelemzés eredményeképpen a második határozattervezetében nem róttá ki az AH vonatkozásában a „számviteli szétválasztás” kötelezettséget, ugyanis úgy ítélte meg, hogy a költségalapúság kötelezettségének kirovásán túl - amely kötelezettséghez kapcsolódó számításokból a hatóság kellő információkhoz jut az AH egyes üzletágainak működéséről, szolgáltatásaival kapcsolatos költségekről és bevételekről - a számviteli szétválasztás kötelezettségének előírása nem volna arányos, a feltárt piaci problémák megoldását nem segítené elő, azok orvoslására nem lenne hatással. A Tanács tehát nem tudta figyelembe venni az RTL és az MTM-SBS észrevételeit. A Tanács megjegyezni kívánja, hogy a Tervezet [III.6.2.] pontjában teljes körűen kifejtésre kerülnek azon indokok, hogy a Tanács a „számviteli szétválasztási” kötelezettség kirovását miért nem tartotta indokoltnak és arányosnak.

4. Hozzáférés kötelezettsége

Az RTL és az MTM-SBS szerint a Tanács nem vizsgálta meg azt a lehetőséget, hogy amennyiben más vállalkozásnak lehetősége lenne az AH földfelszíni műsorszórási infrastruktúrájához való hozzáférésre, úgy megteremtődne-e a lehetőség egy szolgáltatás-alapú verseny kialakulására az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacán. Ezzel kapcsolatban az észrevételezők az ERG plenáris ülésén, 2004. április 1.-jén Londonban elfogadott és publikált, „ERG közös álláspont a megfelelő kötelezettségekről az új szabályozási rendszerben” című dokumentumra hivatkoztak a kötelezettségek előírásánál alkalmazandó elveket illetően és kifejtették, hogy amennyiben az infrastruktúra megkettőzése nem lehetséges, a szolgáltatás-alapú verseny előmozdítása a cél, illetve, hogy a nemzeti szabályozó hatóságnak biztosítania kell a nagykereskedelmi piachoz való megfelelő hozzáférést, hogy a szolgáltatási piacon kialakulhasson a verseny.

Az RTL és az MTM-SBS álláspontja szerint az infrastruktúrához való hozzáférés biztosítása esetén ténylegesen megteremtődik a lehetősége a szolgáltatás-alapú piaci verseny kialakulásának. Ennek alátámasztása céljából az észrevételezők jelezték, hogy egy alternatív földfelszíni műsorszórási szolgáltatót kívánnak létrehozni, amelynek részletes üzleti terve csatolták. Úgy vélik, hogy a csatolt üzleti terv alapján megállapítható, hogy egy újonnan létrehozandó alternatív szolgáltató szolgáltatásainak igénybevétele gazdaságilag racionális alternatívát jelentene az AH által nyújtott szolgáltatások igénybeviteléhez képest, feltéve, hogy az alternatív szolgáltató igénybe tudja venni az AH meglévő földfelszíni műsorszórási infrastruktúráját. Egy ilyen alternatív szolgáltató megközelítőleg 37%-kal alacsonyabb áron lenne képes nyújtani a műsorszórási szolgáltatást a műsorszolgáltatók részére az RTL és az MTM-SBS szerint. Az észrevételezők kiemelték, hogy az AH jelentős piaci ereje és nem megkettőzhető infrastruktúra okán az infrastruktúrához való diszkriminációmentes és költségplapú hozzáférési kötelezettség előírása nélkül egy alternatív szolgáltató által kezdeményezett, az infrastruktúrához való hozzáférésre irányuló tárgyalások megbúknának a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azon törekvésén, hogy az ezen a piacon meglévő piaci erőfölényét megőrizze. Álláspontjuk szerint a verseny feltétele az lenne, ha a piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított AH versenytársai használhatnák az AH meglévő és nem megkettőzhető földfelszíni műsorszórási infrastruktúráját és a Tanács ezzel kapcsolatos hozzáférési kötelezettséget írta elő az AH számára, továbbá a szerződéskötési folyamat átláthatóságának biztosítása érdekében kötelezné az AH-t a hozzáféréssel kapcsolatos referenciaajánlat közzétételére. Az észrevételezők kifejtették, hogy az Eht. 106. § (3) bekezdésére értelmében a hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettség körében többek között különösen arra kötelezhető az AH, hogy hozzáférést biztosítson meghatározott hálózati elemekhez és eszközökhöz; jóhiszemű tárgyalásokat folytasson a hozzáférést kérővel; szabad hozzáférést biztosítson az olyan interfészekhez, protokollokhoz vagy egyéb kulcsfontosságú technológiákhoz, amelyek a szolgáltatások együttműködő képessége szempontjából nélkülözhetetlenek, illetve tegye lehetővé a helymegosztást vagy a közös eszközhasználat más formáját, beleértve az elektronikus hírközlési építmények közös használatát, továbbá megfelelő biztonsági és alkalmazási feltételek szerint hozzáférést biztosítson a működést támogató rendszerekhez vagy hasonló szoftverrendszerekhez, amelyek a szolgáltatások nyújtása során szükségesek a tisztességes verseny biztosításához.

Az RTL és az MTM-SBS észrevételében az Európai Unió hatósági gyakorlatát is bemutatta az infrastruktúrához való hozzáférési kötelezettség körében, kiemelve, hogy az Egyesült Királyság hírközlési hatósága (Ofcom), a hozzáféréssel kapcsolatos széleskörű kötelezettségeket írt elő a földfelszíni műsorszórási piac tekintetében a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltatók számára (hálózati hozzáférés nyújtásának kötelezettsége az erre vonatkozó indokolt igény esetén, az egyenlő elbánás követelménye, a díjaknak a szolgáltatás költségeihez való kötésének kötelezettsége, referenciaajánlat közzétételének kötelezettsége.), amely határozattervezetet az Európai Bizottság is elfogadott, illetve észrevételt nem tett.

Az RTL és az MTM-SBS javasolta, hogy a Tanács módosítsa az első határozattervezetet és a „hozzáféréssel és összekapcsolással” kapcsolatos kötelezettség körében legalább az alábbi kötelezettségeket röjje ki a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított AH-ra:

(i) az országos földfelszíni műsorszórási szolgáltatás nyújtásához szükséges berendezések felállításához és karbantartásához szükséges hozzáférés (ideértve, de nem kizárólag, új adóberendezések és kapcsolódó kiegészítő eszközök, kombinerek, valamint igény esetén új főkábel és antennarendszer elhelyezésének lehetőségét is),

(ii) a fenti berendezések áramellátásához és egyéb, a működtetéshez szükséges szolgáltatásokhoz való hozzáférés,

(iii) a helymegosztás vagy a közös eszközhasználat más formája, beleértve, többek között, a telephelyekhez és adótermekhez való hozzáférés és azok közös használata,

(iv) a kötelezett szolgáltató adótorony-infrastruktúrájához való hozzáférés, illetve annak használata (ideértve, de nem kizárólag, a főkábel és az antennarendszerhez való hozzáférés illetve annak használata).

v) a fenti szolgáltatásokhoz való hozzáférés feltételeire vonatkozó olyan referenciaajánlat készítésének kötelezettsége, amely többek között tartalmazza a hálózati elemekhez való hozzáférés díjait is.

A Tanács megvizsgálta a „hozzáférés” előírásának lehetőségét, azonban, összhangban a második határozattervezet III.6. pontjában meghatározottakkal - úgy határozott, hogy a közös eszközhasználatban megnyilvánuló, hálózati

hoz/telephelyekhez való nagykereskedelmi hozzáférést nem rója ki és ennek megfelelően a hozzáférés feltételeire vonatkozó referenciaajánlat készítését sem írta elő az AH számára.

A Tanács döntésénél figyelembe vette, hogy az analóg földfelszíni műsorterjesztési szolgáltatás életgörbéjének hanyatló szakaszához érkezett, várhatóan legkésőbb 2012-ig (a teljes, digitális földfelszíni műsorszórásra való átállás várható időpontjáig) maradhat fent a szolgáltatás. Ennek következtében a Tanács úgy ítélte meg, hogy az AH üzleti folyamataiba való igen jelentős beavatkozást jelentő, hálózati elemekhez való hozzáférés kötelezettségének kirovása jelen körülmények között aránytalan szabályozási terhet róna a szolgáltatóra. A Tanács az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek” körében kizárólag azt írta elő az AH részére, hogy a televízió és rádió műsorszolgáltatókkal megkötött műsorszórási szerződések által a műsorszórási szolgáltatásokhoz és eszközökhöz biztosított hozzáférést indokolatlanul ne vonja vissza. A Tanács továbbá rögzíti, hogy a második határozattervezet [III.6.2.] pontjában foglaltak a „hozzáférés” kötelezettség Tanács általi kirovásának arányosságát és indokoltágát teljes körűen alátámasztják.

5. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetőségének kötelezettsége

Az RTL és az MTM-SBS kifejtette, hogy a piacmeghatározás alapján azonosított piacok elemzése során a Tanács első határozattervezetében megállapította, hogy az AH az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piacán 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik, így gazdasági erőfölényt biztosító pozícióban van és versenyproblémaként azonosította továbbá a piaci erő horizontális kiterjesztésének lehetőségét (csoportképzés/árkapcsolás, keresztfinanszírozás, versenytárs piacralépésének megakadályozása, nem hatékony termelés), illetve potenciális torzulásként értékelte az érintett piacon az alábbiakat („first mover advantage”, versenytárs működési költségeinek megemelése, kizárás, negatív jóléti hatás).

Ezzel kapcsolatban az RTL és az MTM-SBS előadta, hogy a fenti problémák az Eht. 108.§-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség előírását indokolják és nem értenek egyet azzal, hogy az első határozattervezet a költségalapúságot nem szabta ki. Ezt követően az RTL és az MTM-SBS részletesen kifejtette, hogy melyek a „költségalapúság” kötelezettség előírását szükségessé tevő gazdasági körülmények és árszabályozási problémák.

Úgy vélik, hogy az érintett piacon jelentkezhet a keresztfinanszírozás és az ún. „negatív jóléti hatás”, melynek hatására a költségek túlzottan magasak lehetnek és, hogy ennek kezelésére szükség van szabályozói intézkedésekre, ugyanis a Díjrendelet nem akadályozza meg az árazási eszközökkel való visszaélést. Az RTL és az MTM-SBS észrevételeihez csatolta a műsorterjesztési díjak európai összehasonlítását tartalmazó elemzést, amely álláspontjuk szerint azt igazolja, hogy a műsorterjesztési szolgáltatásokat a magyarországinál 30%-80%-kal alacsonyabb áron is tudják más országokban működő műsorterjesztő cégek nyereséges gazdálkodás mellett nyújtani. Észrevételeikhez csatolták továbbá egy, az AH műsorszóró tevékenységét más műsorszóró szolgáltatók tevékenységével összehasonlító elemzést is, annak bemutatása céljából, hogy a földfelszíni analóg műsorszórási tevékenységet az AH költségeinél lényegesen alacsonyabb költségbázison is lehet folytatni. Az észrevételekhez mellékelte dokumentáció pedig, amely egy alternatív szolgáltató üzleti tervét tartalmazza, az észrevételezők álláspontja szerint azt demonstrálja, hogy egy alulról építkező részletesen kidolgozott költségmodellből levezetett szolgáltatási ár alapján az AH hálózatához való hozzáférés esetén, 35-40%-kal alacsonyabb áron is lehet ugyanazon szolgáltatást nyújtani.

Az észrevételekben az RTL és az MTM-SBS bemutatták azt, hogy álláspontjuk szerint az árszabályozás problémái miben ragadhatóak meg, hivatkozva a műsorszórási szolgáltatás árszabályozásának, az észrevételek megtételének idejében fennálló rendszerére (Ártörvény, Díjrendelet). Az RTL és az MTM-SBS kiemelte, hogy párhuzamos árszabályozási hatáskörök állnak fenn, hiszen az Ártörvény értelmében a műsorszórási szolgáltatás olyan hatósági áras termék, amelynek legmagasabb díját az informatikai és hírközlési miniszter állapítja meg, egyetértésben a pénzügyminiszterrel, viszont a 2003.-ban hatályba lépett új Európai Uniói szabályozás keretében a közösségi szabályozás felhatalmazza a nemzeti szabályozó hatóságokat arra, hogy a piacelemzés eredményétől függően, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, akár a díjaival kapcsolatos kötelezettséget is előírjanak. Az észrevételezők felhívták a figyelmet arra, hogy a párhuzamosan létező két árszabályozási rendszer nem összeegyeztethetetlen egymással és az Ártörvény, illetve a Díjrendelet csak a műsorszórási szolgáltatás legmagasabb díját, felső korlátját határozza meg, és nem zárja ki a Tanács által a költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek előírását, hiszen a „költségalapúság” kötelezettségének kiszabása esetén az AH a Díjrendelet szerinti legmagasabb díjnál alacsonyabb díjakat kellene, hogy alkalmazzon. Az RTL és az MTM-SBS ezt követően bemutatta a „költségalapúság” kötelezettség előírása vonatkozásában a szabályozási környezetet és az Európai Uniói hatósági gyakorlatot. Az észrevételezők végül rögzítették, hogy véleményük szerint az AH indokolatlanul magas díjakat alkalmaz és, hogy az AH működése ténylegesen nem hatékony, a Díjrendeletben a műsorszóró tevékenység tekintetében meghatározott legmagasabb díjak pedig nem töltik be az Ártörvényben megfogalmazott azon céljukat, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéséhez szükséges nyereségre biztosítsanak fedezetet. Úgy vélik, hogy az NHH Tanácsának az Eht. 108.§-ában foglaltak alapján rendelkezésére áll egy olyan eszközzrendszer, mely a jelenlegi jogszabályi struktúrába illeszkedve képes az azonosított piaci torzulások kezelésére, tehát az AH nem hatékony működéséből adódó versenytorzító magatartás

kiküszöbölésének módja az Eht. és az ERG közös álláspont értelmében a „kötségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségek kiszabása.

A Tanács figyelembe vette az RTL és az MTM-SBS észrevételeit és az AH vonatkozásában és előírta a „kötségalapúság” kötelezettségét. Az Eht. 108. § rendelkezései alapján előírható „kötségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség kirovását az indokolja, hogy a hatékony verseny hiányában az AH-nak – szabályozás nélkül – lehetősége lenne arra, hogy indokolatlan extra profitot realizáljon az országos földfelszíni analóg rádió és televízió műsorszórási tevékenysége során. A Tanács megjegyezni kívánja, hogy a második határozattervezet [III.6.2.] pontjában foglaltak a „kötségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség kirovásának arányosságát és indokoltságát teljes körűen alátámasztják.

D/2 fejezet

Egyeztetés az érdekeltekkel a második határozattervezet tárgyában

E. fejezet

Notifikációs eljárás eredménye

Budapest, 2007.

A határozatot kapja:

1. ABA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
8127 ABA Rákóczi u. 12..
2. ABACUS STÚDIÓ Kereskedelmi, Szolgáltató Bt.
4700 MÁTÉSZALKA Bartók utca 30/a.
3. Ábel László
7396 MAGYARSZÉK Zöldfa u. 1.
4. Ábrahám-Sat Bt.
8256 ÁBRAHÁMHEGY Patak u. 40.
5. Active Work Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2341 KISKUNLACHÁZA Pf. 58.
6. Adonyi Kábeltvé Kft.
2457 ADONY Bajcsy Zs. u. 5.
7. Ady Endre Társasház
9700 Szombathely Szent Gellért u. 45. Fsz. 1.
8. AKTV Algyői Kábeltelvízió Üzemeltető Kft.
6750 ALGYŐ Búvár u. 5.
9. Aktív-I Szolgáltató Kft.
3060 PÁSZTÓ Deák Ferenc út 13. I/3.
10. ALFÖLDI KÁBELTELEVÍZIÓ Építő és Üzemeltető Kft.
5008 SZOLNOK Molnár Ferenc u. 2/A.
11. AKTV Algyői Kábeltelvízió Üzemeltető Kft.
6791 Szeged Bródy u.3.
12. Alsóberecki község Polgármesteri Hivatala
3985 ALSÓBERECKI Kossuth Lajos út 29.
13. ALTA-RIPA Kábeltvé Kft.
7130 TOLNA Festetich L. u. 2.
14. A-Moziplusz Hírközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1993 BUDAPEST Zugló 1. Pf. 613.
15. ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Rt.
1119 BUDAPEST Petzval József u. 31-33.
16. Antenna Hír Bt.
4482 Kótaj Akácfa u. 2/2.
17. ANTENNA M-J Szolgáltató Kft.
5700 GYULA Pósteleki u. 69.
18. Antennaközösség Szolgáltató Kft.

- 1143 BUDAPEST Semsey Andor u. 12.
19. AnterNet Kábelkommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9730 KŐSZEG Alsó körút 27.
20. APERTÚRA Kábeltelevíziós Bt.
5661 ÚJKÍGYÓS Munkácsy u. 8.
21. Áporka Telekábel Kft.
2338 Áporka Petőfi u.32.
22. Aranyhal Haltermelő és Halértékesítő Kft. - Bácsbokodi Nagyközségi Önkormányzat
6453 BÁCSBOKOD Gróf Széchenyi u. 80.
23. ARIES Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Határ út 12-14.
24. Árpádhalmi Község Képviselő Testület Polgármesteri Hivatal
6623 ÁRPÁDHALOM Petőfi u. 17.
25. Árvay István
1112 BUDAPEST Töhötöm u. 13/B.
26. ASTRA-VILL Kábel-televízió és Villamoshálózat-szerelő Kkt.
3700 KAZINCBARCIKA Budai Nagy Antal út 63.
27. Astro-Kábel Szolgáltató Kft.
1072 BUDAPEST Rákóczi út 42
28. Automatik Elektronikai és Számítástechnikai Kkt.
7090 TAMÁSI Kinizsi u. 20.
29. Automatika Elektromos Jelzőberendezéseket Gyártó és Szolgáltató Közkereseti Társaság
1154 BUDAPEST Aulich Lajos u. 163.
30. B. B. Kaleidoszkóp Szolgáltató Bt.
7940 SZENTLŐRINC Bányász u. 2.
31. Babót Község Önkormányzata
9351 Babót Fő u. 47.
32. BÁCSKÁBEL Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.
6400 KISKUNHALAS 6400 Kiskunhalas Kard u. 20.
33. Bakáts Parabola és Kábel TV Bt.
1092 BUDAPEST Ráday u. 52.
34. Bakonycsérnye Önkormányzat
8056 BAKONYCSERNYE Rákóczi út 83.
35. Baktalórántháza Város Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet
4561 BAKTALÓRÁNTHÁZA Köztársaság tér 8.
36. Balassa Kábel TV és Hírközlési Kft.
2660 PATVARC Babits Mihály u. 3
37. Balatongyőri Kábeltelevízió Kft.
8313 BALATONGYÖRÖK Kossuth u. 39.
38. Balatonrendes Község Önkormányzata
8255 BALATONRENDES Fő u. 2.
39. Balinka Község Önkormányzat
8055 BALINKA Petőfi S. u. 34.
40. Bartech 2002 Kábeltechnika Építő és Szolgáltató Kft.
3323 SZARVASKŐ Fő u. 6.
41. Bátaapáti Község Önkormányzata
7164 BÁTAAPÁTI Petőfi u. 4.
42. Bátorterenyei Lakásgazdálkodási Kht.
3070 BÁTONTYTERENYE Kossuth Lajos u. 2.
43. Békásmegyéri 1. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet
1039 BUDAPEST Hímző u. 9.
44. Békés Otthon Lakásszöv.
5000 Szolnok Vásárhelyi u.2.
45. Békés-Kábel Tv Kft.
5920 CSORVÁS Bajcsy Zsilinszky u. 27/1.

46. BEM Lakásszövetkezet
9700 SZOMBATHELY Váci M. u. 16.
47. Beremend Nagyközség Önkormányzata
7827 BEREMEND Szabadság tér 1.
48. Berényi KÁBEL TV. Építő, Fenntartó és Szolgáltató Szövetkezet
5650 MEZŐBERÉNY Fő u. 4-6.
49. BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Kft.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Tököli út 58.
50. Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2051 BIATORBÁGY Táncsics Mihály u. 14.
51. BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
4090 POLGÁR Táncsics út 39.
52. B-MODEM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8900 ZALAEGERSZEG Berzsenyi u. 13.
53. Bodajk Nagyközség Önkormányzat
8053 BODAJK Petőfi S. u. 60.
54. Bodogán János (TeleMédia Kábel-TV szolgáltató)
3743 ORMOSBÁNYA Fő út 2.
55. Bódvaszilas község Önkormányzata
3763 BÓDVASZILAS Kossuth Lajos út 21.
56. Bónus Lakóegylet
3022 Lőrinci Erőmű ltp. 31.
57. BOX PRINT Csomagolóeszkögyártó és Nyomdaipari Bt.
5520 SZEGHALOM Dózsa u. 18.
58. Bükkzentkereszt Kábel TV Üzemeltető, Ipari és Szolgáltató Kft.
3557 BÜKKSZENTKERESZT Kossuth Lajos út 24.
59. Brendel Tamás
7700 MOHÁCS Felszabadulás lktlp. 14/c I/5.
60. BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4130 DERECSKE Orgona u. 8.
61. Budakalász Kábel TV Szolgáltató Kft.
2011 BUDAKALÁSZ Szentendrei út 9.
62. CableNet Kommunikációs Szolgáltató és HálózatÉpítő Rt.
2151 FÓT Szent Benedek park 69.
63. CARACOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Karakó László)
3534 MISKOLC Iván út 41.
64. CATEL Kábeltelevíziós-, Szolgáltató-, Általános Kereskedelmi és Reklámozó Kft.
6120 KISKUNMAJSA Félegyházi út 42/a
65. Cégénydányád Önkormányzata Szociális és Kereskedelmi Kht.
4732 CÉGÉNYDÁNYÁD Dózsa György u. 2.
66. CEU Közép-Európai Távközlési Kommunikációs Kft.
1111 BUDAPEST Budafoki út 59.
67. Cigánd Település Üzemeltető Kht.
3972 Cigánd Fő u. 87.
68. CLM Kommunikációtechnikai és Szolgáltató Kkt.
3524 MISKOLC Jósika út 51. VI/5.
69. Coldex Kereskedelmi Kft.
1068 BUDAPEST Benczúr u. 39/b.
70. COLOR ELEKTRONIKA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
4440 TISZAVASVÁRI Hétvezér u. 4.
71. CORVINTEL Televíziós Műsorokat Elosztó Kft.
1124 BUDAPEST Stromfeld Aurél u. 9.
72. Csabrendek Község Kulturális és Információs Egyesülete
8474 CSABRENDEK Árpád u. 4.
73. Csanádpalota Kábeltelevízió Kft.
6913 CSANÁDPALOTA Szent István u. 40.

74. CSÁNGÓ TÁRSASHÁZ
1134 Budapest Csángó u. 26/28.
75. Csárdai KÁBEL TV, Építő, Fenntartó és Szolgáltató Szövetkezet
5621 CSÁRDASZÁLLÁS Petőfi u. 17.
76. Császári Községi Kábeltelevízió Szolgáltató Kht.
2858 CSÁSZÁR Váci M. út 20.
77. Császártöltési Kábeltelevíziós Kft.
6239 CSÁSZÁRTÖLTÉS Bajai u. 84.
78. Cseh Tamás
3671 BORSODNÁDASD Budaberke út 27.
79. CSEMŐVÍZ Vízmű Üzemeltető Kft.
2713 CSEMŐ Petőfi u. 1.
80. Csépanyi Kábel Tv Bt.
3661 ÓZD Lam út 3.
81. Csík Sándor
3711 SZIRMABESENYŐ Kossuth Lajos út 33.
82. Csille József
7833 GÖRCSONY Hámán Kató u. 9.
83. Csiritel Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7636 PÉCS Illyés Gyula u. 60.
84. Csokán János (VÉGEGYHÁZA KÁBEL-TV)
5811 VÉGEGYHÁZA Széchenyi u. 25.
85. Csolnok Községi Önkormányzat
2521 CSOLNOK Rákóczi tér 1.
86. Csór Község Polgármesteri Hivatala
8041 CSÓR Fő tér 10.
87. Dág község Önkormányzata
2522 DÁG Deák F. út. 28.
88. Danex Elektronikai és Kereskedelmi Bt.
9700 SZOMBATHELY Dugovics Titusz u. 24/a.
89. Diel János
7081 SIMONTORNYA Malom u. 16.
90. Digisat 2000 Kft
2315 SZIGETHALOM Kavics köz 9.
91. DigiTech 2004 Keresk. És Szolg Kft.
4200 Hajdúszoboszló Földvár u. 59. I/5.
92. DIPOL-KTV Bt.
9730 KŐSZEG Munkácsy u. 11.
93. Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Bazsalikom u. 14.
94. DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4030 DEBRECEN Kurucz út 37
95. DMCC Kommunikációs Kft.
4025 DEBRECEN Simonffy u. 25.
96. Dobosné Tímár Ildikó vállalkozó
3200 GYÖNGYÖS Bajza út 12/1.
97. DOLBY Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.
4033 DEBRECEN Báthory u. 7.
98. Donet-Info Telekommunikációs Fejlesztő és Szolgáltató Kft.
4400 NYÍREGYHÁZA Ószőlő u. 12.
99. Dráva Kábel Híradástechnikai Javító Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
7900 SZIGETVÁR Deák Ferenc tér 16.
100. DROP-KER Bt.
6640 Csongrád Vasút u. 51.
101. DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Szegfű út 21.

102. Duna-Kábel 2000' Kft.
2400 DUNAÚJVÁROS Páskom u. 7.
103. Dunakanyar Informatikai és Kommunikációs Kft.
2023 DUNABOGDÁNY Kossuth L. u. 76.
104. DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
2000 SZENTENDRE Kálvária út 41/a
105. EF és GÉ Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
7400 KAPOSVÁR Kaposfüredi u.150.
106. Egyházasrádóci Kábeltelevíziós Kht.
9783 Egyházasrádóc Kossuth u. 91.
107. Electronett Villamosipari és Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.
9751 VÉP Alkotmány u. 11.
108. Eleki Víz- és Csatornamű Üzemeltető Kft.
5742 ELEK Szent István u. 1.
109. Elektro Gold Bt.
3600 ÓZD József Attila u. 21.
110. ELEKTRO SERVICE Kereskedelmi Kft.
8900 ZALAEGERSZEG Ady Endre u. 65.
111. Elektro-Bau Kft.
8868 Letenye Béke u. 14.
112. ELEKTROKOMFORT Kereskedelmi, Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Sziget u. 7-9.
113. ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Rt.
4400 NYÍREGYHÁZA Nádor u. 28.
114. Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3580 TISZAÚJVÁROS Szent István út 1.
115. ELEKTRO-SZOLG. Kkt.
2541 Lábatlan Zsebeházi u. 1.
116. ELTE Építőközösség
1147 Budapest Huszt u. 7.
117. ELTE Társasház
1045 Budapest Katona J. u. 6. II/1.
118. ELEKTRO-SZIGNÁL Elektrotechnikai- Szolgáltató Kft.
2600 VÁC Ady Endre stny. 17.
119. EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Váci út 35.
120. ENRY'CO-SAT Kft.
8991 Teskánd Petőfi u. 55.
121. Enter-Nána Kht.
3385 TISZANÁNA Fő út 108/1.
122. Esztergályos Géza
9761 Táplánszentkereszt Park u. 20.
123. Euro Channel Híradástechnikai és Kulturális Szolgáltató Kft.
1163 BUDAPEST Margit u. 80.
124. EuroCable Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2040 BUDAÖRS Tulipán u. 1.
125. Eurocom-2003 Kábeltelevíziós és Szolgáltató Kft.
2071 PÁTY Rét köz 5.
126. Fábi KábelTV Szolgáltató
5830 BATTONYA Hunyadi u. 62.
127. Falu-PC Szolgáltató Kft.
9021 GYŐR Árpád u. 24.
128. FALU-TV Szolgáltató Kft.
9021 GYŐR Árpád u. 8.
129. Farkas Ferenc
9545 JÁNOSHÁZA Sümegi u. 49.

130. Farkas János
5123 JÁSZÁROKSZÁLLÁS Széchenyi u. 13.
131. Felgyő Község Polgármesteri Hivatala
6645 FELGYŐ Széchenyi u. 1.
132. Fergal-Sat Kft.
8242 BALATONUDVARI Levendula u. 2/a.
133. FiberNet Kommunikációs Rt.
1013 BUDAPEST Krisztina tér 2.
134. Földesi és Társa 2002 Kft.
4031 Debrecen Gyolcsos u. 25./c
135. Fülöp Ferenc
8741 ZALAAPÁTI Kossuth L. u. 29.
136. Füzér község Önkormányzata
3996 FÜZÉR Rákóczi ferenc út 2.
137. Füzes TV Szolgáltató Kft.
5525 FÜZESGYARMAT Kossuth u. 7.
138. Galambos Gábor Glória
7200 DOMBÓVÁR Vörösmarty u. 43.
139. Galgamenti Kábeltelevízió és Kereskedelmi Szolgáltató Bt.
2191 BAG Szent András u. 133.
140. GBI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2890 TATA Ady E. u. 31.
141. Gelka Elektronik Szolgáltató Kft.
8900 ZALAEGERSZEG Landorhegyi u. 25.
142. Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8800 NAGYKANIZSA Király u. 53.
143. Geotherm Üdülő Kft.
4200 Hajdúszoboszló Mátyás Király sétány 25.
144. GERANT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9700 SZOMBATHELY Budai Nagy Antal u. 38.
145. Gerencsér Zoltán
9600 SÁRVÁR Nádasdy u. 1.
146. Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1087 BUDAPEST Százados út 15-17/D.
147. Gete Tárna Televízió Tokodaltáróiakért Szolgáltató Bt.
2532 TOKODALTÁRÓ Landler J. u. 27.
148. GLOBÁL-IS Kereskedelmi, Szolgáltató és MélyÉpítő Kft.
6050 LAJOSMIZSE Széchenyi u. 1/a.
149. GOLF-91 Építési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1135 BUDAPEST Jász u. 68-70.
150. Göncöl Telekábel Szolgáltató Bt.
5920 CSORVÁS Bajcsy Zs. u. 27/1
151. Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4080 HAJDÚNÁNÁS Kossuth u. 4.
152. Hajósszolg Köztisztasági és Kommunális Csatorna Kft.
6344 HAJOS Rákóczi út 12.
153. Halászteleki Kábeltelevízió Szolgáltató Kft.
2314 Halásztelek Pf.: 16
154. Ham-Bell Ipari-, Kereskedelmi-, Szolgáltatási és Szállítványozási Kft.
2013 POMÁZ Fáy András köz 8/a.
155. Hajnal & Hegyi Kábeltelevízió Építő Kkt.
9400 SOPRON Frankenburg u. 3.
156. Handler József
8796 TÜRJE Széchenyi u. 13.
157. Hársfa Tibor
8330 SÜMEG Deák F. u. 11.

158. HATÁRSZÉL Szociális Gazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Közhasznú Társaság
4743 CSENGERSIMA Kossuth u. 79.
159. Headline Stúdió (Kósa Mónika)
4751 KOCSORD Árpád u. 17.
160. Hegedűs József
6453 BÁCSEBOKOD Szalvai M. u. 52.
161. Hehl-KÁbel Betéti Társaság
7728 SOMBEREK Orgona u. 1.
162. HEKVA ELEKTROMOS Karbantartó Kft.
4220 Hajdúböszörmény Kossuth u. 11.
163. HELIO-SPRINT Agrárfejlesztő Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3580 TISZAÚJVÁROS Árpád út 10.
164. HERCZOG Híradástechnikai Bt.
2543 SÜTTŐ Fehér u. 31.
165. Hét község Önkormányzata
3655 HÉT Kossuth Lajos u. 72
166. Hetényegyháza Kábeltelevízió Kft.
6000 Kecskemét Forrás u. 4.
167. HFC-Network Kft.
1194 Budapest Viola u. 31.
168. HHT'98 Hírközlési Hálózat Tervező, Építő és Szolgáltató Kft.
1107 BUDAPEST Ceglédi u. 30.
169. HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8360 KESZTHELY Kossuth L u 45.
170. HÍR-SAT Híradástechnikai és Villamosipari Termékeket Szerelő és Forgalmazó Bt.
3980 SÁTORALJAÚJHELY Barátszer út 37
171. Holler Zoltán
5000 SZOLNOK Kisfaludy u. 10.
172. Horváth Ferenc Zoltán
9500 CELLDÖMÖLK Mikes Kelemen u. 22.
173. HOT-BIRD '71 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4273 HAJDÚBAGOS Ady E. u. 5.
174. Hörsik Attila
3980 SÁTORALJAÚJHELY Vasvári Pál út 13.
175. Hullám Üdülöpark Kft.
8637 Balatonöszöd 892 hrsz.
176. Hungária SAT Híradástechnikai és Kulturális Szolgáltató Kft.
1165 BUDAPEST Olga utca 21
177. Hunya Község Önkormányzata
5555 HUNYA Rákóczi út 19.
178. Hunyadorom Kommunikációs Szolgáltató Kft.
1025 BUDAPEST Szépvölgyi út 70.
179. Illés Béla
7140 BÁTASZÉK Gárdonyi u. 1/a.
180. I-NETT Kft.
9500 CELLDÖMÖLK Koptik Odó u. 27.
181. Infomix Kft.
7621 Pécs Márton u. 19.
182. INFRASAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8900 ZALAEGERSZEG Eötvös u. 14.
183. InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
1051 BUDAPEST Dorottya u.3.
184. Interkábel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4025 DEBRECEN Simonffy u. 25.
185. IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Hunyadi J. út 162.

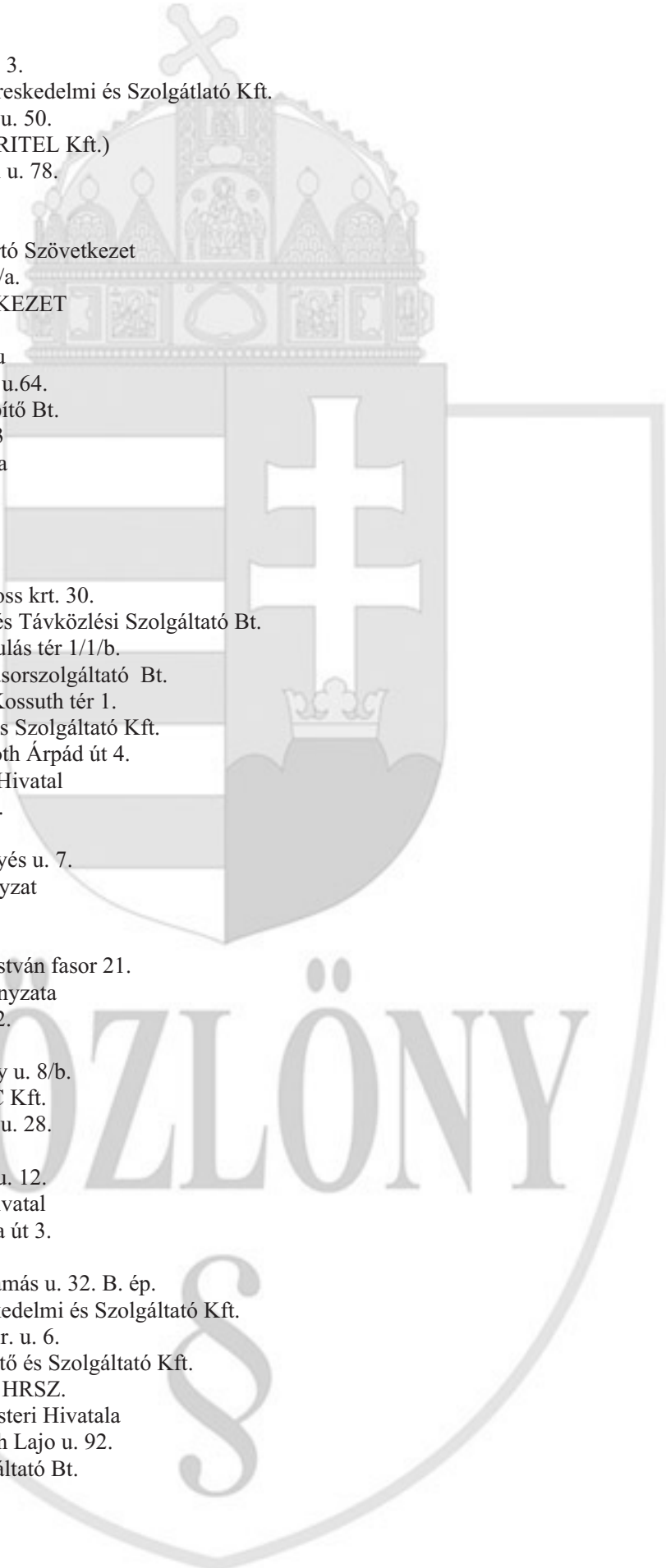
186. Iricsek Ipari és Szolgáltató Bt.
2454 IVÁNCSA Fő u. 89.
187. Izsák Kommunális Szolgáltató Kht..
6070 IZSÁK Kossuth tér 8.
188. JÁD TV Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7443 SOMOGYJÁD Kossuth L. u. 42.
189. Jakab György
3516 MISKOLC Bacsinszky út 116.
190. Janda László
8936 ZALASZENTMIHÁLY Batsányi u. 1/a.
191. Jánoki Miklós
9091 RAVAZD Fő u. 6.
192. Jel-Kép CATV Szolgáltató Bt.
5672 MURONY Mokry u. 34.
193. JUHÁSZ ANTENNA-TECHNIKA Egyéni Cég
2509 ESZTERGOM-KERTVÁROS Damjanich u. 10.
194. Kaba Cukorgyári Lakótelep
4183 Kaba Cukorgyári Lakótelep
195. KÁBEL 2 Szolgáltató Bt.
6221 AKASZTÓ Dózsa György út 15.
196. Kábel Televízió Távközlési és Szolgáltató Kft.
2660 BALASSAGYARMAT Szent Imre út 2/a
197. KÁBEL TV Marussi Tibor szolgáltató
6325 DUNATETÉTLÉN József A. u. 25.
198. KÁBELDUÓ Szolgáltató Kft.
8220 BALATONALMÁDI Viola u. 37.
199. Kábeles Jelszolgáltató és Kereskedelmi Bt.
6100 KISKUNFÉLEGYHÁZA Deák F. u. 2.
200. KÁBELMAX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9761 TÁPLÁNSZENTKERESZT Rét u. 15/c.
201. KÁBELNET-LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9700 SZOMBATHELY Károly Róbert út 25.
202. KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Poprádi u. 63.
203. KÁBELSZAT-8500 Kábelkommunikációs Kft.
8500 PÁPA Budai Nagy A. u. 1.
204. KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft.
8230 BALATONFÜRED Fürdő u. 20.
205. KÁBELSZAT-DEVECSER Kábelkommunikációs Kft.
8460 DEVECSER Damjanich u. 17.
206. KábelszatNet-2002 Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Mátyás király u. 2.
207. KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft.
8420 ZIRC Zrínyi u. 6/B.
208. Kábelszignál Kft
2600 VÁC Ady Endre sétány 17.
209. Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.
2483 GÁRDONY Szabadság u. 30/c.
210. Kábeltelevízió-Igal Kft.
7275 IGAL Szent István u. 107.
211. Kábeltelevíziós Polgárjogi Társaság, Körmend
9900 Körmend Rákóczi u. 9-11.
212. Káblex Kft.
4273 Hajdúbabos Ady E. út 14.
213. KA-FORINTOS-KA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7122 KAKASD Deák F. u. 175.


- 
214. Káld Községi Önkormányzat
9673 Káld Berzsenyi u. 19.
215. Káldy Péter
9300 CSORNA Liget u. 2.
216. Kálóz Község Önkormányzata
8124 KÁLOZ Bajcsy-Zs.u. 3.
217. Kaposfő Településgazdálkodási, Beruházó és Szolgáltató Kht.
7523 KAPOSFŐ Kossuth L. u. 221.
218. Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7400 KAPOSVÁR Irányi D. u. 3.
219. Kaptár-Informatikai Szervező és Szolgáltató Kft.
4200 HAJDÚSZOBOSZLO Arany János u. 40.
220. Karcsa Község Önkormányzat
3963 Karcsa Petőfi S. u. 11.
221. Károlytárai Kábeltelevíziós Lakóközösség
3211 Gyöngyösoroszi Károlytáró u. 7.
222. KASZLER ÉS TÁRSA Híradástechnikai, Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
7741 NAGYKOZÁR Kossuth L. u. 55.
223. Keletronic-2000 Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8960 LENTI Petőfi u. 1.
224. Kenéz Község Önkormányzata
9752 Kenéz Kossuth u. 39.
225. Kerekegyházi Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft.
6041 KERKEGYHÁZA Fő u. 47/a.
226. Kétegyházi Szolgáltató Kft.
5741 KÉTEGYHÁZA Úttörő u. 26.
227. Kétsoprony Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
5674 KÉTSOPRONY Dózsa György u. 11.
228. KÍGYÓS TV Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
5712 SZABADKÍGYÓS Kossuth tér 7.
229. Kimlei Falutévé Kht.
9181 KIMLE Vízpart u 2.
230. Kincses Zoltán
9461 LÖVŐ Szép Gáspárné u. 5.
231. Kiricsi Gábor
9700 SZOMBATHELY Vízöntő u. 8.
232. KIS-ASTRASAT Telekommunikációs Kft.
1181 BUDAPEST Havanna u. 3.
233. KISKÖRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.
6200 KISKÖRÖS Petőfi S. tér 10-11.
234. Kisláng község Önkormányzata
8156 KISLÁNG Fő u. 63.
235. Kiss János
8095 PÁKOZD Petőfi S. u. 40/a.
236. Kistelepülési Telekommunikációs Hálózat Építő-, Üzemeltető-, Szolgáltató Kht.
2853 KÖMLÓD Szabadság u. 9.
237. Kisvárdai Lakásszövetkezet
4600 KISVÁRDA Mártírok u. 7.
238. Kiszely Stúdió Szolgáltató Bt.
5600 BÉKÉSCSABA Egressy u. 31.
239. Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezet
2900 KOMÁROM Igmándi u. 47.
240. Kocsis Gyula
1144 BUDAPEST Szentmihályi út 24/C.
241. Kolontár Község Önkormányzata
8468 Kolontár Kossuth u. 4.

242. Komjáti István
2724 ÚJLENGYEL Árpád u. 16.
243. Komlói Elektroker Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7300 KOMLÓ Kossuth Lajos u. 97/1.
244. Kondorosi Kábeltelevíziós Távközlési és Műsorszolgáltató Bt.
5553 KONDOROS Rákóczi utca 11. 1. épület
245. KONTECH Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2890 TATA Vértesszőlősi u. 69.
246. Kőbánya-Újhegyi Lakásfenntartó Szövetkezet
1108 BUDAPEST Kővágó u. 12.
247. Kölesd-Kistormás Vízmű Kft.
7052 KÖLESD Kossuth tér 2.
248. Községi Önkormányzat
7165 Mórággy Alkotmány u. 3.
249. Községi Önkormányzat Kincsesbánya
8044 KINCSESBÁNYA Kincsesi u. 39.
250. Községi Önkormányzat Sé
9789 Sé Szabadság u. 29.
251. Községi Önkormányzat Telekes
9812 TELEKES Fő utca 2.
252. Köő János
9451 RÖJTÖKMUSZAJ Rőjtöki u. 55.
253. KTV PJT
9900 Körmenđ Szabadság tér 7.
254. KTV-HÍRTECH Híradástechnikai, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1137 Pozsonyi út 40. I. 4. BUDAPEST
255. Lábatlan Nagyközség Önkormányzata
2542 LÁBATLAN József A. u. 60.
256. Lágymányosi Antennaközösség
1117 BUDAPEST Október 23. u. 31-33.
257. LÁT-SAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7500 NAGYATÁD Rókus köz 3.
258. LORIN TRADE Kft.
3527 Mezőcsát Szent István út 14.
259. Lökösháza Község Önkormányzat
5743 LÖKÖSHÁZA Eleki út 28.
260. Macro-Plan Dorog Kereskedelmi Információs és Konzultációs Bt.
2510 DOROG Schmidt Itlp. 29.
261. Mágnusz Mihály
8136 LAJOSKOMÁROM Battyhányi u. 6.
262. Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht.
7342 MÁGOCS Szabadság u. 39.
263. Magyar Attila
2730 ALBERTIRSA Kolozsvári u. 4/3.
264. Magyarnádalja Község Önkormányzata
9909 Magyarnádalja Petőfi u. 29/A.
265. Makentel Távközlési Tervező Kivitelező és Tanácsadó Kft.
6722 SZEGED Dáni u. 6.
266. Marcaltó Önkormányzat
8532 Marcaltó Fő tér 13.
267. Markazi Kábeltvé
3262 MARKAZ Fő út 21.
268. Marosnet Telekommunikációs Kft.
1475 BUDAPEST Pf. 93.
269. Marsalkó Bertalan
3349 NAGYVISNYÓ Kenderes u. 26.

- 
270. Marussi Tibor (KÁBEL TV)
6325 DUNATÉTÉTLÉN József A. u. 25.
271. Masszív Tanácsadó és Környezetvédelmi Kft.
1038 BUDAPEST Kert sor 16.
272. MATÁVkábelTV Kft.
1089 BUDAPEST Baross u. 133.
273. MÁV LakásÉpítő- és Fenntartó Szövetkezet
6600 SZENTES Horváth Mihály u. 1-3.
274. Medgyesegyháza Művelődési Ház és Könyvtár
5666 MEDGYESEGYHÁZA Kossuth tér 25.
275. Méreg János
8130 ENYING Kinizsi u. 7.
276. MERILL Kft.
8220 BALATONALMÁDI Jókai u. 7.
277. Mesztegyő Önkormányzat
8716 MESZTEGYŐ Szabadság tér 6.
278. Mezei-Vill Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
4100 BERETTYÓÚJFALU Puskin u. 12.
279. Mezőhegyes Városi Televízió Kht.
5820 MEZŐHEGYES Béke park 1.
280. Mezőkabel KTV Kft.
5800 MEZŐKOVÁCSHÁZA Deák u. 138.
281. Microsemic Kft.
2120 DUNAKESZI Tóth Árpád u. 19.
282. MICRO-WAVE Bt.
9027 GYŐR Budai u. 22.
283. MIKRO SONIC Műszaki Szolgáltató Kft.
1084 BUDAPEST Dohány utca 78.
284. Miskolci CATV Kft.
3525 MISKOLC Szepessy Pál út 8. fsz. 2.
285. MODULTECHNIKA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8400 AJKA Petőfi S. u. 35-37.
286. Mohácsi SAT-ELIT Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7700 MOHÁCS Baross u. 93.
287. Molnár Elek
4030 DEBRECEN Poroshát u. 50.
288. Molnár Elektronikai Kft.
9300 CSORNA Laky Döme utca 2.
289. Molnár János
3600 ÓZD Építők útja 13.
290. Molnászecsőd Községi Önkormányzat
9912 MOLNASZECSŐD Petőfi u. 86.
291. Monor Kábeltelevízió Műsorelosztó és Szolgáltató Kft.
2724 ÚJLENGYEL Petőfi S. u. 40.
292. Mórág Község Önkormányzata
7165 MÓRÁGY Alkotmány u. 3.
293. Morsecom Hírközlés-tervező és Informatikai Bt.
9400 SOPRON Gyiróti u. 9.
294. Mosonszolnok Kábeltévé Szolgáltató Kft.
9245 MOSONSZOLNOK Fő u. 44.
295. M-Partner 2000 Kft. (ex Mobil-System 2000 Kft.)
3200 Gyöngyös Jókai út 41.
296. MultiNet 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4026 DEBRECEN Gyergyó u. 11. I/7.
297. Nádasdy Lakás-, GarázÉpítő és Fenntartó Szövetkezet
9600 SÁRVÁR Petőfi u. 26.

298. Nagy Bálint
2769 TÁPIÓSZŐLŐS Kossuth u. 85.
299. Nagy Kanyar Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2089 TELKI Búzavirág u. 12.
300. Nagy Tv Kft.
1194 BUDAPEST Viola u. 31. fsz. 1.
301. Nagykőrösi Kábeltelevízió Kft.
2750 NAGYKÖRÖS Tomori u. 4.
302. Nagymizdó Községi Önkormányzat
9913 Nagymizdó Fő u. 33.
303. Nagyoroszi község Polgármesteri Hivatala
2645 NAGYOROSZI Felszabadulás út 1.
304. Nagyveleg Községi Önkormányzat
8065 NAGYVELEG Móri u. 2/a.
305. Naszályi Önkormányzati Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2899 NASZÁLY Rákóczi u. 142.
306. Nemesbikk Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
3592 Nemesbikk Petőfi út 30.
307. Németh Róbert
9472 ÚJKÉR Iváni u. 5.
308. Népfront Lakásszövetkezet
9700 SZOMBATHELY Szent Gellért u. 43.
309. Net-Tv Kábeltelevízió Kft.
1183 BUDAPEST Gyömrői út 154
310. Network Professional Kft.
1147 Budapest XIV. ker., Dés u. 20/A.
311. NEVHCOM KFT.
4069 Egyek Béke út 19.
312. NÍVÓ-SATELIT Antennaszerelő Kft.
3525 MISKOLC Estike út 18.
313. NO FILM Kft.
1134 Budapest Visegrádi u. 40.
314. Nógrádsáp Község Polgármesteri Hivatala
2685 NOGRÁDSÁP Hunyadi u. 7.
315. NÓGRÁDTEL Kommunikációs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3181 KARANCSALJA Szabadság u. 38.
316. Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3842 HALMAJ Május 1 út 15.
317. N-Telekom Kft.
6400 KISKUNHALAS Szász Károly u. 8.
318. Nyékládháza Nagyközségi Önkormányzat Falugondnoksága
3433 NYÉKLÁDHÁZA Iskola út 5.
319. Nyír-Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
4400 NYÍREGYHÁZA Nádor u. 78.
320. Nyírtelekért Alapítvány
4461 Nyírtelek Krúdy Gy. u. 5.
321. Óbuda 22. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet
1036 BUDAPEST Lajos u. 123-131.
322. Óbuda 23. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet
1036 BUDAPEST Lajos u. 113-121.
323. Óbuda 9. Sz. Lakásszövetkezet
1035 Budapest Vörösvári u. 17.
324. Óbuda IV. sz. Lakásszövetkezet
1035 Budapest Kerék u. 2-10.
325. Oláh & társa Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3713 ARNÓT Ady Endre út 13.

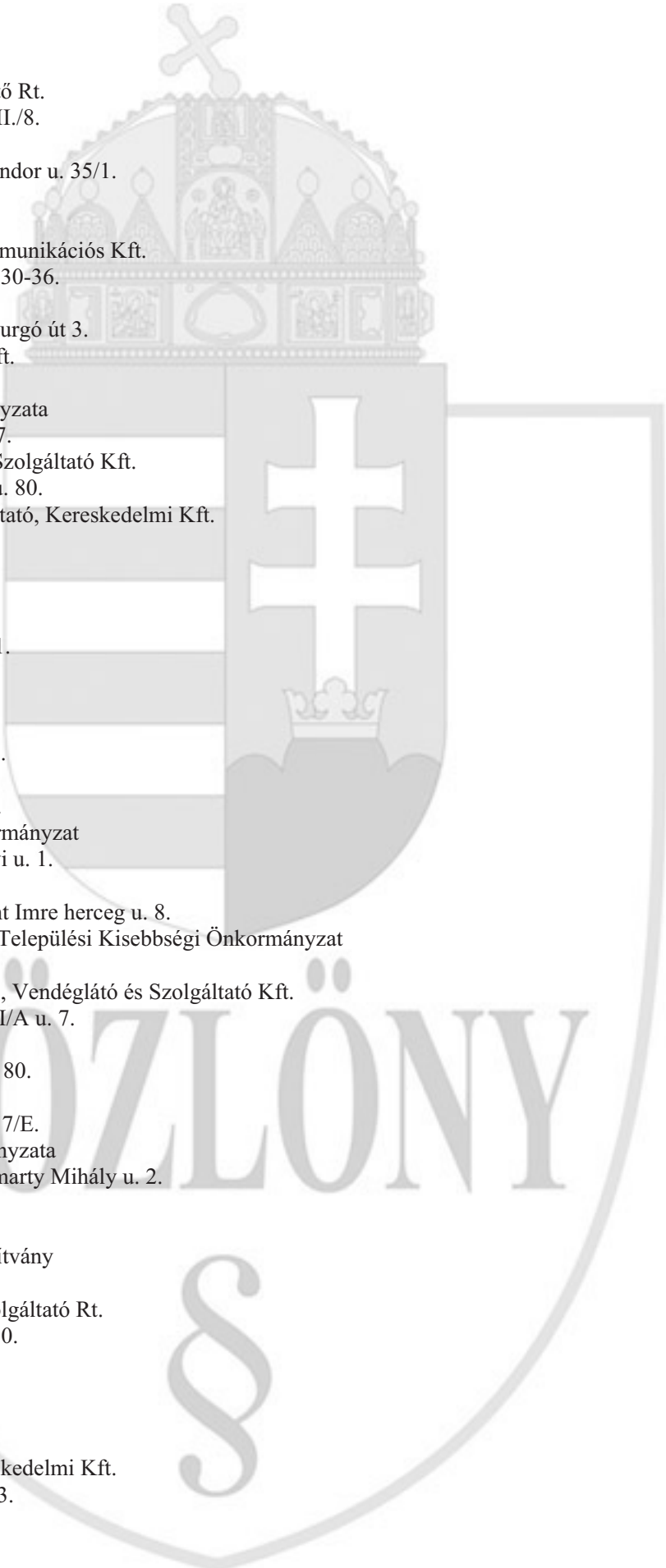
- 
326. ONIX Kereskedelmi Kft.
9400 SOPRON Gida patak u. 3.
327. Optosat Plussz Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1131 BUDAPEST Vőlegény u. 50.
328. Oroszlányi Televízió Kft. (ORITEL Kft.)
2840 OROSZLÁNY Rákóczi u. 78.
329. Oslói Községi Önkormányzat
9354 OSLI Fő u. 9.
330. Otthon Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet
5350 Tiszafüred Húszöles 37/a.
331. OTTHON LAKÁSSZÖVETKEZET
5700 Gyula48-as u. 7.
332. Önkormányzat Vashosszúfalu
9674 Vashosszúfalu Kossuth u.64.
333. P & F Villamos és HálózatÉpítő Bt.
9422 HARKA Keresztúri u. 3
334. Pácin Község Önkormányzata
3964 PÁCIN Fő u. 35.
335. Paksi Attila
2858 CSÁSZÁR Váci u. 20.
336. Parabola 2000 Kft.
5340 TISZAFÖLDVÁR Baross krt. 30.
337. Parabola és Kábel Televízió és Távközlési Szolgáltató Bt.
3170 SZÉCSÉNY Felszabadulás tér 1/1/b.
338. Parabola és társa Kábeles Műsorszolgáltató Bt.
8649 BALATONBERÉNY Kossuth tér 1.
339. Parisat-Lines Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Tóth Árpád út 4.
340. Pásztó Városi Polgármesteri Hivatal
3060 Pásztó Kölcsey F. u. 35.
341. Pataj TV Bt.
6328 DUNAPATAJ Gesztenyés u. 7.
342. Pázmánd Községi Önkormányzat
2476 PÁZMÁND Fő u. 78.
343. Pázmány Kábel Kft.
7400 KAPOSVÁR Németh István fasor 21.
344. Pecöl és Megyehíd Önkormányzata
9754 PECÖL Széchenyi u. 12.
345. Pécsi Jókai Lakásszövetkezet
7622 PÉCS Nagy Lajos király u. 8/b.
346. PENTACOM ELECTRONIC Kft.
1152 BUDAPEST Aporháza u. 28.
347. Pete Ferenc
9373 PUSZTACSALÁD Fő u. 12.
348. Petőfibánya Polgármesteri Hivatal
3023 PETŐFIBÁNYA Bánya út 3.
349. PHILIPKÁBEL Kft.
2162 ÖRBÖTTYÁN Esze Tamás u. 32. B. ép.
350. PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2900 KOMÁROM Mátyás kir. u. 6.
351. Pilisi Közmű Építő Üzemeltető és Szolgáltató Kft.
2721 PILIS Vatyai út 2837/2 HRSZ.
352. Pilisszántó Község Polgármesteri Hivatala
2095 PILISSZÁNTÓ Kossuth Lajo u. 92.
353. Polár Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7700 MOHÁCS Virág u. 21.

- 
354. Polgármesteri Hivatal Fertőboz9
493 Fertőboz Fő u. 17.
355. Polgármesteri Hivatal Gérce
9672 Gérce Kossuth u. 49.
356. Polgármesteri Hivatal Vasszilvágy
9747 Vasszilvágy Rákóczi F. u. 25.
357. Pozsonyi úti Lakásfenntartó Szövetkezet
1133 Budapest Kárpát u. 18.
358. Práger Mihály
7130 TOLNA Babits M. u. 90.
359. Primcom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5600 BÉKÉSCSABA Baross u. 24.
360. Progádor KFT.
5932 GÁDOROS Kossuth u. 1.
361. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Rt.
3530 MISKOLC Petőfi u. 11.
362. Pusztai László
3980 SÁTORALJAÚJHELY Molnár Borbála út 15.
363. QUALITEL 97. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4032 DEBRECEN Mikszáth K. u. 13. I/1.)
364. Rábai és Társai Kábeltelevíziós Bt.
5630 BÉKÉS Ady E. u. 14/B. IV/12.
365. RADIANT Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Rt.
1158 BUDAPEST Késmárk u. 7/b.
366. REAX IKV Kft.
1147 Budapest Zsolnay Vilmos u. 15.
367. Répáshuta Polgármesteri Hivatal
3559 Répáshuta Kossuth u. 2.
368. Révfülöp Nagyközség Önkormányzata
8253 RÉVFÜLÖP Villa Filip tér 8.
369. RKSZ Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.
1037 BUDAPEST Toboz u. 11.
370. Rozs László
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Virág B. u. 9.
371. Röszei Kábeltévé Kft.
6758 RÖSZKE Felszabadulás u. 84.
372. RT-TV Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
7720 PÉCSVÁRAD Kossuth L. u. 10.
373. Rudabányai Településüzemeltető Kht.
3733 RUDABÁNYA Óvoda u. 7.
374. S Kábel TV Bt.
9018 GYŐR Külsőveszprémi u. 14-16.
375. S. Szerviz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
9600 SÁRVÁR Nádasdy F. u. 8/a.
376. Sággy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7754 BÖLY Ady E. u. 9.
377. Salgo Moltech Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
2071 PÁTY Tulipán u. 52.
378. Salköveskút Községi Önkormányzat
9742 Salköveskút Március 15. tér 2.
379. Sand-Sat Kft.
2890 TATA Gábor Áron u. 23.
380. Sárai Szabolcs
4274 Hosszúpályi Debreceni u.2.
381. SÁRISÁPI KTV Építő és Szolgáltató Kft.
2523 SÁRISÁP Fő u. 123.

- 
382. Sat Elit Com Kábeltelevíziós Kft.
1016 BUDAPEST Orom utca 6. 1. emelet 4.
383. SAT SIGNAL Kkt.
9023 GYŐR Ifjúsági krt. 3.
384. SATEL Híradástechnikai- és Kereskedelmi Kft.
8291 NAGYVÁZSONY Kinizsi Pál u. 13.
385. SATELIT Antenna-szerelő Szolgáltató Kkt.
2831 TARJÁN Vadász u. 43.
386. SATELIT Kft.
9027 GYŐR Egyenlőség u. 28.
387. SATIMEX PLUSZ Híradástechnikai Kft.
1131 BUDAPEST Völegény u. 47.
388. SATKOM Kábelkommunikációs Kft.
3300 EGER Töviske tér 1. I/6.
389. Sat-Már Informatikai Szolgáltató Is Kereskedelmi Kft.
4338 PAPOS Ady Endre u. 27.
390. Satronik Elektronikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kt.
8713 KÉTHELY Vár u. 1/b.
391. SELKA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
3980 SÁTORALJAÚJHELY Hajnal út 1.
392. SEWEX Kft.
7090 TAMÁSI Bethlen G. u 20.
393. Skoda Tamás - Községi Önkormányzat Molnászezsőd
9919 CSÁKÁNYDOROSZLÓ Vasút u. 4.
394. Soma 2005 Bt.
4200 Hajdúszoboszló Hamvas u. 6.
395. Soma '77 Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
4200 HAJDÚSZOBOSZLO Major u. 26. II./4.
396. SOP-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
9431 FERTŐD Gárdonyi u. 3.
397. Sterczer Gergely
2543 SÜTTŐ Ligettér u. 18.
398. SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Trencsényi u. 29.
399. Surin András
5674 KÉTSOPRONY Petőfi u. 1/a.
400. Szabó Antennaszerelő Bt.
8300 TAPOLCA Béke u. 17.
401. Szabó Elektronika Kft.
7815 HARKÁNY Alkotmány u. 21.
402. Szabó Géza
4090 POLGÁR Taskó István u. 100.
403. Szabó Zoltán
5525 FÜZESGYARMAT Széchenyi u. 17/a.
404. Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
4400 NYÍREGYHÁZA Bocskai út 63.
405. Szakács és Társai Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4400 NYÍREGYHÁZA Szegfű u. 29.
406. Szarvasi Általános Informatikai Kft.
5540 SZARVAS Szabadság u. 25-27.
407. Sztalmári Tibor
1101 Budapest Csilla u. 3/B. II/748
408. Sztalmári Tiszaháti Regionális Környezetvédelmi, Informatikai és Szolgáltató Kht.
4951 TISZABECS Rákóczi u. 39.
409. Szatymaz Községi Önkormányzat
6763 SZATYMAZ Kossuth u. 30.

410. Székely Imre
9730 KŐSZEG Alsó krt. 27.
411. Szekeres Sándor
6913 CSANÁDPALOTA Csalogány u. 19.
412. Szélmalom KábelTV Szövetkezet
6791 SZEGED-KISKUNDOROZSMA Negyvennyolcas u. 12.
413. Szendrő város Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezete
3752 SZENDRŐ Hősök tere 6.
414. Szentesi Kábel Kft.
6600 SZENTES Kossuth u.17.
415. Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht.
9970 SZENTGOTTHÁRD Széll Kálmán tér 2.
416. Szentkirályszabadja Faluközösségi Egyesület
8225 Szentkirályszabadja Diófa u. 8.
417. Szentmihályi Kábeltelevízió Bt.
6710 SZEGED-SZENTMIHÁLY Kapisztrán út 50.
418. Szentmihályi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1161 BUDAPEST József u. 149.
419. SZER-TV Kábeltelevízió Kft.
3900 SZERENCS Árpád köz 2.
420. SZIGNÁL-KTV KÁBELTÉVÉ Kft.
7150 BONYHÁD Széchenyi tér 13.
421. SZITI-L Távközlési és Könyvvezető Szolgáltató Kft.
4028 DEBRECEN Hadházi u. 147. fsz. 1.
422. SZKULTINFÓ Kulturális, Információs Kht.
3418 SZENTISTVÁN Széchenyi István út 14.
423. Szűcs Imre
5650 MEZŐBERÉNY Jókai u. 42-44.
424. T + A Eletronika Bt.
3526 MISKOLC Szeles út 2. 3. em. 16.
425. T&A Celldömölki Kábeltelevízió Kft.
9500 CELLDÖMÖLK Kossuth L. u. 16.
426. Tác Község Önkormányzata
8121 TÁC Kossuth u. 129.
427. Tahi 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2022 TAHITÓTFALU Szentendrei út 6.
428. Takács Tamás
4025 DEBRECEN Kodály Z. u. 9. fsz. 3.
429. Tardos községi Önkormányzat
2834 TARDOS Rákóczi u. 196.
430. Tarján IV. Lakás- és Garázsfenntartó Szövetkezet
6723 SZEGED Pentelei sor 5.
431. Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.
7100 SZEKSZÁRD Kadarka u. 18.
432. Társasház Hatvan
3000 Hatvan Tabán -út 23-31.
433. Társasház Kassák Lajos u. 70-74.
2097 Pilisborosjenő Kossuth tér 1.
434. Taszár-Coop Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
7261 TASZÁR Széchenyi u. 64.
435. TÁVIT Távközlés és Információtechnikai Szolgáltató Kft.
3532 MISKOLC Örs út 16/a.
436. TECHNI-SAT Bt.
9081 GYŐRÚJBARÁT Diófa u. 2.
437. TELECONT 2000 Műszaki és Kereskedelmi Kft.
3531 MISKOLC Vasgyári u- 25.

438. Telecom Pro Kft.
4432 Nyíregyháza Csabagyöngye u. 108.
439. TeleDataCast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1117 BUDAPEST Hauszmann Alajos u. 2.
440. TeleCoop Távközlési Kft.
1023 BUDAPEST Lukács u. 4. 3. em 7.
441. TELEFILM-5 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3519 MISKOLC Gerle út 8.
442. Tele-Kov Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
4090 POLGÁR Aradi u. 13.
443. Telephant Távközlési Rt.
1062 Budapest Andrassy út 98.
444. Telepi Társasházak
5000 Szolnok Kisfaludy út 10.
445. TELEPLUS HUNGARY Híradástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2040 BUDAÖRS Károly király út 19.
446. Teleszín Távközlési Kft.
1037 BUDAPEST Folyondár u. 15/b.
447. TENDI-CONT Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
2800 TATABÁNYA III.Hunyadi u. 14.
448. TF&TV Távközléstechnikai Kft.
8800 NAGYKANIZSA Szepetneki u. 63.
449. Thermotel Fejlesztő, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
2225 ÜLLŐ Kossuth L. u. 46.
450. T-HOLD Elektronikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7960 SELLYE Kiss G. u. 26.
451. TIBORSZÁLLÁSÉRT Szociális, Gazdasági, Kereskedelmi, és Szolgáltató Kht.
4353 TIBORSZÁLLÁS Dózsa Gy. u. 17.
452. Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet
5350 TISZAFÜRED Örvényi út 5.
453. Tiszaháti Területfejlesztési Önkormányzati Társulás
4952 USZKA Fő u. 100.
454. Tiszántúli Kábeltelvízió Tervező, Építő és Szolgáltató Kft.
5516 KÖRÖSLADÁNY Dózsa utca 21/1.
455. T-Kábel Magyarország Kábeltelvíziós Szolgáltató Kft.
1089 BUDAPEST Baross u. 133.
456. Török Imre
8790 ZALASZENTGRÓT Szabadság út 11.
457. Trábert Péterné
7726 VÉMÉND Kossuth L. u. 104.
458. TRANSELKO Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Gaja út 23.
459. TRANS-SAT 2000 Kereskedelmi Kft.
2014 CSOBÁNKA Béke u. 13/a.
460. Trapp és társa KTV Szolgáltató Kft.
6230 SOLTVADKERT Szentháromság u. 43.
461. True Color Rendezvényszervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1013 BUDAPEST Tigris u. 30/a.
462. Túrmelléki Közműfejlesztő és Szolgáltató Kht.
4975 MÉHTELEK Sport u. 3.
463. Tv Plusz Média Bt.
1112 BUDAPEST Brassói u. 89.
464. TWIN-SAT KÁBEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7631 PÉCS Közraktár u. 5.
465. U.J. Color Kft.
3200 GYÖNGYÖS Kossuth Lajos út 17.

- 
466. UNI-NET-TEL Kft.
2855 BOKOD Ady E. u. 25.
467. Uniport Pénzügyi és Befektető Rt.
1045 BUDAPEST Nap u. 6. II./8.
468. Uniszig Krono Kft.
3200 GYÖNGYÖS Petőfi Sándor u. 35/1.
469. Úny Község Önkormányzata
2528 UNY Kossuth L. u. 2.
470. UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
471. Urbán György
3672 BORSODNÁDASD Csurgó út 3.
472. Vác Városi Kábeltelevízió Kft.
2600 VÁC Zrinyi út 9.
473. Vágáshuta község Önkormányzata
3992 VÁGÁSHUTA Fő út 17.
474. Váradi Sat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2851 KÖRNYE Alkotmány u. 80.
475. VARBÓCSKA-2000 Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.
3778 VARBÓ Hősök tere 1.
476. Varga István
2889 SÚR Béke u. 18.
477. Városi Művelődési Központ
5435 MARTFŰ Mártírok út 1.
478. Városi Tv – Enying
8130 Enying Kinizsi u. 7.
479. Vársat Szolgáltató Kft.
9600 SÁRVÁR Nádasdy u. 1.
480. Vár-Tech Kft.
3060 Pásztó Dózsa Gy. út 34.
481. Vasasszonyfa Községi Önkormányzat
9744 Vasasszonyfa Széchenyi u. 1.
482. Vasi Full-táv Kft.
9700 SZOMBATHELY Szent Imre herceg u. 8.
483. Vaskeresztes Község Német Települési Kisebbségi Önkormányzat
9795 Vaskeresztes Fő u. 33.
484. Vector Építési, Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft.
2315 SZIGETHALOM XVIII/A u. 7.
485. Vécsey Kábeltelevízió Kft.
1204 BUDAPEST Eperjes u. 80.
486. Végh Lajos László
8192 HAJMÁSKÉR Jókai u. 7/E.
487. Vértesacska Község Önkormányzata
8089 VÉRTEACSA Vörösmarty Mihály u. 2.
488. Vesza László
3600 Ózd Vasvár út 69.
489. Vezetékes TV-Antenna Alapítvány
8992 Bagod Kossuth u. 13.
490. ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Rt.
1133 BUDAPEST Váci út 110.
491. Vilant-Sat Bt.
2030 Érd Nárcisz u. 3.
492. VILKA SZERVÍZ Kft
2890 TATA Ady E. u. 31.
493. Vill-Ant Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
9181 KIMLE Csalogány u. 53.

494. Vitech UNO Bt.
9023 GYŐR Richter J. u. 9.
495. VITESZ Bt.
2536 NYERGESÚJFALU Kossuth L. u. 125
496. Vízvölgy Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7333 VÉKÉNY Fő u. 65.
497. Vonyarcvashegy-Gyenesdiás Kábeltelevízió Kht.
8314 VONYARCVASHEGY Kossuth L. u. 42.
498. V-T KOM Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6500 BAJA Mátyóki Á. u. 2.
499. WAP Consulting 2003. Távközlési Kft.
7095 IREGSZEMCSE Kossuth tér 6.
500. WEKERLEI KÁBELTÉVÉ Kft.
1192 BUDAPEST Kós Károly tér 10.
501. Wirepress Kft.
2120 Dunakeszi Barátság u. 11.
502. XIII./4 Lakásfenntartó Szöv.
1138 Budapest Révész u. 2/B.V.23
503. X-TEL Híradástechnikai és Kereskedelmi Kft. (X-TEL 2000 Kft.)
1161 BUDAPEST Rigó u. 40.
504. Zafir-Bau Ipari és Szolgáltató Kft.
2340 KISKUNLACHÁZA Pf. 98.
505. Zakócs János
8832 LISZÓ Petőfi u. 8.
506. Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Rt.
8900 ZALAEGRSZEG Mártírok u. 9.
507. Zubor László
3600 ÓZD Bolyki főút 61.

Közlemény
a Nemzeti Hírközlési Hatóság nyilvános meghallgatásáról

A Nemzeti Hírközlési Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 34-35. §-ban foglalt rendelkezések szerint, a piacon működő mobiltelefon szolgáltatók GSM/DCS (2G) frekvenciahasználati jogosultságának jövője, egyes GSM sávok 2008-as lejáratára kapcsán nyilvános meghallgatást tart.

A nyilvános meghallgatásra 2007. április 5.-én 10-12 óráig a Nemzeti Hírközlési Hatóság Rendezvény és Oktatási Központjában (1027 Budapest, Fő u. 80.) kerül sor.

A nyilvános meghallgatás tárgyával kapcsolatos előkészítő információkat a Hatóság - az üzleti titok kivételével - az Eht. 34. § (3) bekezdésében foglalt időpontban közzéteszi.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az érdekeltek álláspontjukat, javaslatokat, észrevételeiket legkésőbb a nyilvános meghallgatáson szóban vagy írásban terjeszthetik elő, az elektronikus úton érkezett észrevételeket a Hatóság legkésőbb 2007. március 30-ig honlapján közzéteszi.

Az Eht. 1. § b)-d) pontjában meghatározottak, valamint a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek részvételi szándékukat a 4577-273 telefonszámon jelezhetik.

III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Tájékoztatás piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. január hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő Forgalomba hozó/Forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HM-989-6/2006.	A SANDOLIN Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása. 2007/01/25	SANDOLIN Kft.
2.	HM-2411-10/2006.	A UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. hibaelhárítási tevékenysége. 2007/01/25	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
3.	HM-2382-11/2006.	A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. és a T-Online Magyarország Zrt. ADSL hozzáférés létesítése. 2007/01/25	Magyar Telekom Távközlési Nyrt. és a T-Online Magyarország Zrt.
4.	HM-2412-5/2006.	A Vodafone Magyarország Zrt. előfizetői panaszkezelése. 2007/01/25	Vodafone Magyarország Zrt.
5.	HM-3220-5/2006.	A Concorde Holding Rt. által forgalomba hozott Concorde 800 típusú távbeszélő készülék megfelelősége. 2007/01/25	Concorde Holding Rt.
6.	HM-2407-6/2006.	A UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. hibaelhárító tevékenysége. 2007/01/25	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
7.	HM-988-4/2006.	A MI-PRESS Kft. jogosulatlan postai szolgáltatása. 2007/01/25	MI-PRESS Kft.

A határozatok megtekinthetők a www.nnh.hu < piacfelügyelet < nyilvántartások menüpontnál.

KÖZLÖNY

§

Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Ványai Ambrus Gimnázium, Informatikai és Közlekedésgépészeti Szakközépiskola	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
2.	Business Telecom Távközlési Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő, telex, telefax, távirat szolgáltatás
3.	Ticcoland Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
4.	Alföld-Sat Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
5.	Amment László	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
6.	Világnet Kft.	Internet szolgáltatás
7.	Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Adathálózati szolgáltatás
8.	Bakonynet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (Bakonynet Bt.)	Internet szolgáltatás
9.	KDTVV Vízépítő Vállalkozási Kft.	Internet és műsorelosztó szolgáltatás
10.	NTT Europe Ltd.	Nem nyilvános adathálózati és Virtuális magánhálózati szolgáltatás
11.	Business Telecom Távközlési Kft.	Virtuális magánhálózati, bérelt vonali és internet szolgáltatás

Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Macro-Plan Dorog Kkt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Leányvár törlése)	2007.01.01
2.	Automatik Kkt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Csíkosöttös, Kaposszelcső, Tamási, Tevel)	2007.01.31
3.	Pocsaj Polgármesteri Hivatal	internet szolgáltatás törlése	2006.12.31

V. FŐRÉSZ: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi Elérhetőség

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100
 Telefax: 06 1 356-5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100
 Telefax: 06 1 356-5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje

Budapest

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
 Telefon: 06 1 468-0500
 Telefax: 06 1 468-0626
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-budapest@nhh.hu

Debrecen

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.
 Levelezési cím: 4001 Debrecen Pf. 230.
 Telefon: 06 52 522-122
 Telefax: 06 52 417-857
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-debrecen@nhh.hu

Miskolc

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
 Levelezési cím: 3501 Miskolc Pf. 391.
 Telefon: 06 46 555-500
 Telefax: 06 46 411-475
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-miskolc@nhh.hu

Pécs

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.
 Levelezési cím: 7602 Pécs PFÜ Pf. 459.
 Telefon: 06 72 508-800
 Telefax: 06 72 508-808
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-pecs@nhh.hu

Sopron

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.
 Levelezési cím: 9401 Sopron Pf. 123.
 Telefon: 06 99 518-500
 Telefax: 06 99 518-518
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-sopron@nhh.hu

Szeged

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
 Levelezési cím: 6701 Szeged Pf. 689.
 Telefon: 06 62 568-300
 Telefax: 06 62 568-368
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-szeged@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapest	13 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	zárva	9 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
Debrecen	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Miskolc	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Pécs	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Sopron	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Szeged	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó kiadásában
– a Kreátor Info Kft. szervezésében – megjelent a**

„Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében” című kiadvány

A két kötetből álló kiadvány célja, hogy az egyes részterületeket sorra véve bemutassa, hogy melyek azok a leggyakoribb hibák, amelyeket a helyi önkormányzatok a rendeleteik megalkotásánál elkövetnek, mégpedig a jelentősebb alkotmánybírósági határozatok tükrében. Mindezen túl egy önálló kötet tartalmazza az Európai Bíróság azon ítéleteit, amelyekben helyi vagy regionális önkormányzatok, illetve helyi vagy regionális hatóságok voltak érintettek, vagy ellenük folyt az eljárás. E kiadvány olyan fontos információk gyűjteménye, melyet a helyi önkormányzatok felhasználhatnak majd a helyi jogalkotás előkészítésénél.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című könyvben tematikus sorrendben kerül rendszerezésre az egyes témakörök szempontjából fontos AB határozatok rövid, kivonatolt tartalma, amely minden jegyző és helyi döntéshozó számára – az önkormányzati rendeletalkotáshoz – szükséges és elengedhetetlen jogforrás.

E mellett az egyes önkormányzati rendeletalkotási tárgykörökre vonatkozóan az önkormányzati rendeletalkotáshoz felhatalmazást adó hatályos jogszabályok, az egyes rendeletek főbb tartalmi elemeinek és ezen elemekhez kapcsolódó AB döntések ismertetésére is sor kerül. Az AB határozatok lényegi kérdéseinek felvázolása mellett a megsemmisített rendeletek, szakaszok helyett helyes megoldásokra is utal a kiadvány a célból, hogy segítséget nyújtson a jegyző számára a helyi jogalkotási problémák megoldásához.

A kötet fő gerincét alkotják a következő önkormányzati témákban alkotott alkotmánybírósági döntések: a helyi jogalkotás általános kérdései és a jogi alapelvek érvényesülése az önkormányzati rendeletekben, a helyi adó, a hatósági ár, a szociális támogatások, gyermekvédelmi ellátások, lakás- és helyiséggazdálkodás, hulladékgazdálkodás, állattartás, közterület-használat, vásárok és piacok rendje, építésügy, önkormányzati vagyon, költségvetés, útépitési és közműépítési díj, az önkormányzat szervezete és működése.

Külön érdekessége a kiadványnak, hogy a szerzők olyan alkotmánybírósági határozatokat is bemutatnak, amelyek időközben a magyar jogszabályok módosítása, illetve a közösségi jognak való megfelelés okán nem alkalmazhatók, ezzel ugyanis elkerülhető, hogy adott esetben a jogalkotó olyan határozatra hivatkozzon a szabályozás során, amely okafogyottá vált.

Magyarország uniós csatlakozása óta kiemelt jelentősége van a közösségi előírások betartásának is mind a helyi önkormányzati rendeletek alkotása, mind pedig a helyi önkormányzatok törvényes működésének biztosítása során. Így a kiadvány az Európai Bíróság ítéleteinek rövid ismertetése mellett az adott helyzetben alkalmazandó közösségi jogszabály hivatkozását, a helyes értelmezést és a követendő magatartást is tartalmazza. Más tagállamok önkormányzatainak negatív tapasztalatai nagy segítségül szolgálhatnak a jegyzők számára a közösségi jogszabályok helyes alkalmazásához és a közösségi jogsértések elkerüléséhez.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című kötet szerzői a magyar önkormányzati rendszer és az Európai Unió joganyagának kiváló ismerői:

Dr. Gyergyák Ferenc főtanácsadó (Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága)

Dr. Orova Márta főosztályvezető-helyettes (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

Sárközyné dr. Szabó Piroska, jegyző

Dr. Zöld-Nagy Viktória közigazgatási jogász (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

A **Magyar Hivatalos Közlönykiadó** a „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című kiadványt ajánlja az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 384 oldalterjedelmű kiadvány ára: **3948 Ft** áfával

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a „**Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében**” című kiadványt (ára: **3948 Ft** + postaköltség),
..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárás jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárás jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Büntetőeljárásról szóló törvényt is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvédlő szerepkörébe szöve foglalja a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történet”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szónak tenni a bűnügyi technika jelentőségét, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepét és a kriminalisztikai képzés hiányosságait. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányoként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló
2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.**

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi háttérét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknél és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II. című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

A BÜNTETŐ TÖRVÉNYKÖNYV MAGYARÁZATA I–III. KÖTET

című kiadványt.

A Büntető Törvénykönyv magyarázata – tekintettel a büntetőjog kialakult felosztására, továbbá a kommentár könnyebb használatának szempontjaira is – három kötetben jelenik meg. Az első kötet a Btk. Általános részének, a második és harmadik kötet pedig a Különös részének magyarázatát tartalmazza.

A magyarázat nagymértékben támaszkodik a bírói ítéletek értelmező rendelkezéseire, az Alkotmánybíróság határozataira, valamint az ET, az EU és más nemzetközi fórumok releváns dokumentumaira; ugyanakkor nagy hangsúlyt fektet a fogalmak tudományos definiálására és rendszerezésére is. Tekintettel arra, hogy a jogtudomány és a jogalkalmazás által kialakított értelmezési tartomány ismerete nélkül nem lehet eligazodni a büntetőjog alapkérdéseiben, a kommentár nemcsak a szakmai felhasználók és a joghallgatók, jogi továbbképzésben részt vevők számára jelenthet támpontot, hanem a büntetőjog iránt érdeklődők is segítségül hívhatják a kiadványt.

A magyarázat a Hivatalos CD Jogszabálytárban megjelent Btk. kommentár szerkesztett változata.

Az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A Büntető Törvénykönyv magyarázata I–III. kötet** című kiadványt (az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** + postaköltség) példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

A GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadványt.

A 2006. július 1-jétől hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (az új Gt.) megalkotása során az Európai Unió társasági jogával való harmonizáció és az egyes tagállamok társasági joga fejlődésének közös sajátosságai mellett a magyar jogalkalmazók több mint másfél évtizedes tapasztalatait is felhasználták.

A magyar jogalkalmazók számára ma már nem számít újdonságnak a társasági jog. Az ellenérzések rég megszűntek, az első társasági törvény, az 1988. évi VI. törvény hatályba lépése óta a gazdasági élet szereplői a társasági jog intézményeit megismerték és elfogadták. Kialakult az a cégbírói gyakorlat és jelentős szakirodalom, megerősödött az a társasági jogi kultúra, amelyre a jogalkotó támaszkodhatott.

Az új Gt. egyes kérdéseket a korábbival azonosan szabályoz, így az 1997. évi CXLIV. törvényen alapuló, a Legfelsőbb Bíróság és az ítéletábrák közzétett döntéseiből megismerhető bírói gyakorlat részben továbbra is irányadó.

Ára: **3024 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A gazdasági társaságokról szóló törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **3024 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó megjelentette

a

Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez

c. kiadványt.

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendelletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt

(ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 1030002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégközlöny CD

A Cégközlöny hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó Közbeszerzési Értesítő című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Árunk az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Árunk az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft+áfa.



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2007. évi előfizetési díj: 6552 Ft áfával. Egy példány ára: 567 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

07.0535 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.