



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁROZATAI

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

3/2018. (IV. 20.) AB határozat	a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvénnyel kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról	708
3141/2018. (IV. 25.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	719
3142/2018. (IV. 25.) AB végzés	alkotmányjogi panasz eljárás megszüntetéséről	724
3143/2018. (IV. 25.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	726
3144/2018. (IV. 25.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	728

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TELJES ÜLÉSÉNEK A MAGYAR KÖZLÖNYBEN KÖZZÉTETT HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3/2018. (IV. 20.) AB HATÁROZATA

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvénnyel kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panaszok tárgyában – *dr. Pokol Béla és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdését sértő mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség áll fenn annak következtében, hogy a jogalkotó a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvénnyel nem biztosította a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott, közpénzekből finanszírozott alapítványok által természetes személyek számára nyújtott támogatások átláthatóságát.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2018. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget.

2. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.123/2016/6/II. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 35.P.22.353/2015/10. számú, a Fővárosi Ítéltábla ítéletével helybenhagyott ítélete, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.149/2016/7/II. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 5. pontjának „a személyes adat fogalma alá nem eső” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján két, tartalmilag hasonló alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Az ügyek tárgyi összefüggésére tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat az Abtv. 58. § (2) bekezdése alapján egyesítette és egy eljárásban bírálta el.
- [2] Elsőként benyújtott alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.123/2016/6/II. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 35.P.22.353/2015/10. számú, a Fővárosi Ítéltábla ítéletével helybenhagyott ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [3] Másodikként előterjesztett alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.149/2016/7/II. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta.
- [4] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján vaglyagosan előterjesztett kérelmében indítványozta az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. §

5. pontjának „a személyes adat fogalma alá nem eső” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.

- [5] 2. Az első alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozó 2015. február 25-én az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján adatigénylést terjesztett elő a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által alapított Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítványhoz (a továbbiakban: alperes). Az indítványozó adatigénylésében az alperestől kérte, hogy tegyék megismerhetővé számára a „2014-2015-ös akadémiai évben:
- az egyes pályázatokra hány jelentkezés érkezett?
 - kik vettek részt a pályázatok elbírálásában, milyen pontozási rendszer alapján hoztak határozatot?
 - kik nyertek az egyes pályázatokon, mennyi pénzt?
 - milyen vállalásokat tettek a nyertesek a pályázati összeg odaítélésnek fejében, ezeket mikor teljesítették (illetve, ha még nem teljesítették, mikor jár le a teljesítési határidő?)
 - mekkora kerete van a jegybanknak az összes pályázatra a 2014-2015-ös akadémiai évben, és mekkora lesz a 2015-2016-os akadémiai évben?”
- [6] Az alperes 2015. március 5-én kelt válaszában a kiadni kért közérdekű adatok indítványozó részére történő rendelkezésre bocsátását megtagadta.
- [7] Az adatigénylés elutasítása miatt, ennek bírósági felülvizsgálata érdekében az indítványozó az Infotv. 31. §-a alapján pert indított. Keresete alapján az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék az adatigénylés teljesítésére kötelezte az alperest, de a természetes személy pályázók személyes adatai megismerésére irányuló adatigény teljesítésével kapcsolatban előterjesztett kereseti kérelmet elutasította. Ezt követően a Fővárosi Ítéltábla – az alperes, illetve a felperes fellebbezése alapján eljárva – az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezését helybenhagyta. a másodfokú bíróság tehát nem találta alaposnak a felperes fellebbezését, s nem kötelezte az alperest a nyertes pályázók nevének megismerhetővé tételének biztosítására. (Az indítványozó alkotmányjogi panaszában jelezte, hogy a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.)
- [8] 3. a második alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozó 2015. február 25-én az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján adatigénylést terjesztett elő a MNB által alapított Pallas Athéné Geopolitikai Alapítványhoz (a továbbiakban: alperes). Az indítványozó adatigénylésében az alperestől kérte, hogy tegyék megismerhetővé számára a „2014-2015-ös akadémiai évben:
- az egyes pályázatokra hány jelentkezés érkezett?
 - kik vettek részt a pályázatok elbírálásában, milyen pontozási rendszer alapján hoztak határozatot?
 - kik nyertek az egyes pályázatokon, mennyi pénzt?
 - milyen vállalásokat tettek a nyertesek a pályázati összeg odaítélésnek fejében, ezeket mikor teljesítették (illetve, ha még nem teljesítették, mikor jár le a teljesítési határidő?)
 - mekkora kerete van a jegybanknak az összes pályázatra a 2014-2015-ös akadémiai évben, és mekkora lesz a 2015-2016-os akadémiai évben?”
- [9] Az alperes 2015. március 5-én kelt válaszában a kiadni kért közérdekű adatok indítványozó részére történő rendelkezésre bocsátását megtagadta.
- [10] Az adatigénylés elutasítása miatt, ennek bírósági felülvizsgálata érdekében az indítványozó az Infotv. 31. §-a alapján pert indított. Keresete alapján az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 5.P.22574/2015/10. számú ítéletében az adatigénylés teljesítésére kötelezte az alperest; kereseti kérelmét mindazonáltal részben elutasította, mivel az indítványozó maga elállt az adatigénylésében szereplő utolsó kérdéstől, hogy mekkora kerete van a Jegybanknak a pályázatra. Ezt követően a Fővárosi Ítéltábla – az alperes fellebbezése alapján eljárva – az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta és a nyertes pályázók nevének kiadására irányuló keresetet is elutasította. (Az indítványozó alkotmányjogi panaszában jelezte, hogy a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.)
- [11] 4. Az indítványozó mindkét alkotmányjogi panaszában azt állította, hogy a támadott ítéletek sértik az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való jogát. a közérdekű adatok megismeréséhez való joga aránytalan korlátozásának vélte azt a bírói jogértelmezést, miszerint adatigénylését egészében véve azért nem kellett teljesíteni, mert ennél fogva a nyertes pályázók személyes adatai az Infotv.-vel ellentétes módon válnának kezelhetővé (megismerhetővé). a kétséget kizáróan közpénzzel gazdálkodó és köz-

feladatot ellátó alperes pályázatán nyertes pályázók nevének nyilvánosságtól való elzárását illetően vitatta, hogy ez az adat ne minősülne az Alaptörvény alapján közérdekű (közérdekből nyilvános) adatnak, amelynek megismerését a személyes adatok védelméhez való jogra hivatkozással korlátozni lehet.

- [12] 5. Az indítványozó mindkét alkotmányjogi panaszában vagylagosan kérte az Infotv. 3. § 5. pontjának „a személyes adat fogalma alá nem eső” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó szerint e rendelkezés gátja lehet a személyes adatok közérdekű adatként történő megismerésének, mégpedig anélkül, hogy az adatkezelő köteles lenne mérlegelni: a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot valóban indokolt-e korlátozni a személyes adatok védelméhez való jogra hivatkozással. Ezért az indítványozó szerint az Infotv. e rendelkezése nincs összhangban az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésével, lerontja a közpénzekre (azok elnyerésére) vonatkozó adatok közérdekű adatként történő érvényesülését.

II.

- [13] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„VI. cikk (2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

„39. cikk (2) a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. a közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. a közpénzekre és a nemzeti vagyontra vonatkozó adatok közérdekű adatok.”

- [14] 2. Az Infotv. érintett rendelkezései:

„3. § E törvény alkalmazása során:

[...]

2. *személyes adat*: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

[...]

5. *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

6. *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli; [...]

„26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

(2) Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. a közérdekből nyilvános személyes

adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.”

„27. § (3) Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. a nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

(3a) Az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni. a tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.”

- [15] 3. a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) érintett rendelkezése:

„1. § (1) E törvény hatálya

a) az államháztartás alrendszereiből,

b) az európai uniós forrásokból,

c) a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – (a továbbiakban együttesen: személy) számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokra terjed ki.”

III.

- [16] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panaszok megfelelnek-e az Abtv.-ben az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságára megállapított kritériumoknak.
- [17] Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani, mégpedig az Abtv. 53. § (2) bekezdésének megfelelően az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve.
- [18] A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.123/2016/6/II. számú jogerős ítéletét 2016. június 13-én kézbesítették az indítványozó jogi képviselőjének. Az elsőfokú bíróság közlése szerint az indítványozó az alkotmányjogi panaszát 2016. augusztus 12-én, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül adta postára az elsőfokú bíróságnak címezve.
- [19] A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.149/2016/7/II. számú jogerős ítéletét 2016. július 11-én kézbesítették az indítványozó jogi képviselőjének. Az elsőfokú bíróság közlése szerint az indítványozó az alkotmányjogi panaszát 2016. szeptember 8-án, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül adta postára az elsőfokú bíróságnak címezve.
- [20] Mindkét alkotmányjogi panasz tartalmazza az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt kötelező indítványi elemeket. Az indítványozó mindkét panaszában:
- megjelölte az Abtv. 27. §-át, amely megalapozza az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására;
 - megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntéseket (a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.123/2016/6/II. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 35.P.22.353/2015/10. számú ítéletét, illetve a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.149/2016/7/II. számú ítéletét), továbbá megjelölte a támadott rendelkezést (Infotv. 3. § 5. pontjának „a személyes adat fogalma alá nem eső” szövegrészét);
 - megjelölte az Alaptörvényben biztosított jog [VI. cikk (2) bekezdése] sérelmét;

- kifejtette a közérdekű adatok megismeréséhez való Alaptörvényben biztosított joga sérelmének lényegét, e vonatkozásban előadta a bírói döntések, illetve a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességére vonatkozó okfejtését;
- előterjesztett kifejezett kérelmet a támadott ítéletek, illetve a támadott rendelkezés megsemmisítésére.
- [21] Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségét kimerítette. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a, valamint 51. § (1) bekezdése szerint jogosultnak tekinthető, nyilvánvalóan érintett, a támadott bírósági ítéletekben peres félként szerepel. a támadott két jogerős ítélet az adott ügyek érdemében hozott döntésnek minősül.
- [22] Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [23] Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérelmét állító indítványok olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetnek fel, ami az adatigény elutasításának felülvizsgálata tárgyában hozott bírói ítéletek érdemét érinti. Az indítványok alapján vizsgálendő, hogy sérti-e a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, ha a bíróság szerint a közérdekű adatigény elutasításához elegendő hivatkozni arra, hogy a kért adatok személyes adatok. Vizsgálendő ennek kapcsán különösen az, hogy sérti-e a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, ha ennek az alapjognak, illetve a személyes adatok védelméhez való jognak a konfliktusát a bíróság nem az Alaptörvénnyel összhangban oldja fel. Vizsgálendő, hogy arányos korlátozást biztosító mérlegelés nélkül megengedhető-e az egyik alapjogot a vele ütköző másik alapjoggal szemben korlátozni.
- [24] Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panaszok alapján különösen az előbbi kérdések kapcsán kell vizsgálnia azt, hogy a támadott bírói döntések sértik-e az indítványozó Alaptörvényben biztosított alapjogát. Az indítványok alapján az Alkotmánybíróságnak a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség tárgyában kell döntenie, hiszen a sérelmezett bírói jogértelmezés, ami miatt az indítványozó az alaptörvény-ellenesség megállapítását kérte, a támadott ítéletek fontos, központi elemét képezi.
- [25] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat befogadta.

IV.

- [26] Az alkotmányjogi panaszok nem megalapozottak.
- [27] 1. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, illetve az Abtv. 27. §-a értelmében alkotmányjogi panasz alapján a támadott bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja. Az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálatát az Alaptörvény 28. cikkére figyelemmel végzi el. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alkotmánybíróság már többször rámutatott arra, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a bíróságok ítéleteit [...] akkor bírálhatja felül, ha azok az Alaptörvény megsabta értelmezési tartományt megsértik, és ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenes lesz” {3119/2015. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [22]; 3031/2016. (II. 23.) AB végzés, Indokolás [19]; 16/2016. (X. 20.) AB határozat, Indokolás [16]; 17/2016. (X. 20.) AB határozat, Indokolás [25]}.
- [28] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a alapján folytatott jelen eljárásban a támadott bírói döntéseknek, s a bennük foglalt bírói jogértelmezésnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésével való összhangját vizsgálta. Az indítványozó az alábbi bírói jogértelmezés kapcsán tartotta a támadott jogerős ítéleteket az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésébe ütközőnek.
- [29] A Fővárosi Ítéletábla 2.Pf.20.123/2016/6/II. számú ítéletében – az elsőfokú ítéletre utalva – úgy érvelt, hogy az „Infotv. 3. § 5. pontjának, a 3. § 2. pontjának és a 3. § 6. pontjának fogalommeghatározásaiból kiindulva a természetes személy pályázók adatait illetően azokat sem közérdekű, sem közérdekből nyilvános adatként nem találta nyilvánosságra hozható adatoknak. a közfeladatot ellátó szerv jellegére, a pénz felhasználásának céljára figyelemmel azt állapította meg, hogy a pályázók személyes adatainak védelme elsőbbséget élvez a közpénzek felhasználásának átláthatóságához fűződő joggal szemben. Ezért az alperest feljogosította a természetes személy pályázók személyes adatainak felismerhetetlenné tételére és elutasította a keresetet a nyertes személy pályázók nevének közlését érintően.” a bíróság tehát úgy ítélte meg, hogy a természetes személy pályázók személyes adatai nem minősültek sem közérdekű adatnak, sem közérdekből nyilvános adatnak, megismerésük biztosítására ennél fogva nem tartotta alkalmazhatónak az Infotv. 26. § (1) bekezdését.

- [30] A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.149/2016/7/II. számú ítéletében az Infotv. 3. § 5. pontja alapján úgy foglalt állást, hogy e „törvényi rendelkezés a személyes adatot kiveszi a közérdekű adat köréből, azaz személyes adat soha nem lehet közérdekű adat. Az Infotv. 3. § 6. pontja értelmében közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét, vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. Személyes adat tehát csak közérdekből nyilvános adatként törvényi rendelkezés alapján hozható nyilvánosságra az érintett személy hozzájárulásának hiányában. A fenti rendelkezések értelmében tehát a közérdekű adat fő szabály szerint nyilvános, annak nyilvánossága törvényben meghatározott esetekben korlátozható, míg a személyes adat vonatkozásában a fő szabály az, hogy a személyes adat nem nyilvános, de törvény rendelheti el azok nyilvánosságra hozatalát. Közérdekből nyilvános adatok ezért személyes adatok is lehetnek.” a bíróság az Infotv. 26. § (2) bekezdése és 27. § (3a) bekezdése, valamint a Knyt. 1. § (1) bekezdése alapján mindazonáltal arra a következtetésre jutott, hogy „konkrét törvényi felhatalmazás hiányában nincs lehetőség arra, hogy a nyertes pályázók neve közérdekből nyilvános személyes adatként kiadásra kerüljön. Az alperes által nyújtott támogatásban részesülő természetes személyek neve nem válik közérdekből nyilvános adattá, függetlenül attól, hogy más, az államháztartás alrendszeréhez tartozó, közfeladatot ellátó szervezetnek, a pályázatok nyerteseinek a nevét a közpénzek jogosultjainak nevéként nyilvánosságra kell hozniuk. Az adatelv alapján a közérdekű adatot tartalmazó dokumentumok kiadására köteles alperes jogosult a személyes adatok tekintetében az Infotv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott kizárásra vonatkozó szabály alkalmazására.”
- [31] 3. a fentiekben idézett bírói jogértelmezést az indítványozó azért kifogásolta, mert szerinte a perben vitatott személyes adatokat (a közpénzekkel gazdálkodó és közfeladatot ellátó alperes pályázatán nyertes pályázó természetes személyek nevét) az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján közérdekű (közérdekből nyilvános) adatnak kellett volna minősíteni, s így nem lett volna szabad megengedni, hogy azokat a személyes adatok védelméhez való joga hivatkozással a nyilvánosságtól elzárják.
- [32] Az Alaptörvénynek az indítványozó által felhívott VI. cikk (2) bekezdése alapvető jogként garantálja a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében az egyik főszabály az, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez, vagyis minden közérdekű adat nyilvános. A közérdekű adatokat illetően a nyilvánosság elv főszabálykénti érvényesüléséhez szükséges, hogy az arra köteles adatkezelő a közérdekű adatok megismerését – proaktív módon, illetve adatigénylés alapján – biztosítsa {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]; 2/2014. (I. 21.) AB határozat (a továbbiakban: Abh1.), Indokolás [41]}.
- [33] Az Alkotmánybíróság a 8/2016. (IV. 6.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh2.), majd a 3077/2017. (IV. 28.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh3.) vizsgálta, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti alapjog tárgya önmagában az Alaptörvény alapján meghatározható-e. Ennek kapcsán az Alkotmánybíróság rámutatott az alábbiakra: „[a]z Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. A közérdekű adatok körét a törvény preambuluma szerint kifejezetten »az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján« megalkotott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja határozza meg, általános jelleggel. Ugyanakkor az Alaptörvény »A közpénzek« című fejezetben [39. cikk (2) bekezdés] a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásra vonatkozóan konkrétan rögzíti a nyilvánosság előtti elszámolás, illetve az átláthatóság és a közélet tisztaságának az elvét. Ennek garanciájaként az Alaptörvény konkrétan kimondja azt is, hogy a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok. Egy speciális adatkör tehát – függetlenül az adatkezelő személyétől, attól, hogy adott esetben milyen szervtípusba tartozik, milyen jogi formában működik vagy milyen tevékenységet folytat – maga az Alaptörvény minősít közérdekű adatnak” {Abh2., Indokolás [17]; Abh3., Indokolás [28]}.
- [34] Az Abh3.-ban az Alkotmánybíróság kifejtette: „Az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti adatokat (közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat) illetően nem vitatott, hogy ezen adatok megismerésének biztosítása az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésébe foglalt alapjog érvényesülését szolgálja. Épp ezért abban az esetben, amikor megállapítható, hogy a jogalkalmazó jogértelmezés útján leszűkíti az előbbi – az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti közérdekű, illetve közérdekből nyilvános – adatok körét (az Infotv.-ben nem szabályozott további feltételek figyelembe vételével), s ilyen módon indokolatlanul korlátozza az információszabadság érvényesülését, e jogértelmezés az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti alapjog sérelmére vezet” (Indokolás [30]).

- [35] Az Abh3. ugyanakkor azt is rögzítette: „Az Alkotmánybíróság a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását érintő ügyben a támadott bírói döntést kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálja felül. a bírói döntés alkotmányossági felülvizsgálata során így nem foglal állást arról, hogy az alapul fekvő ügyben kiadni kért konkrét adatok közérdekű, közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e vagy sem. Ez ugyanis az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja, vagyis a közérdekű adat, illetve a közérdekből nyilvános adat törvényi fogalmának alkalmazását igénylő jogalkalmazói feladat, amire jogvita esetén a bíróság hivatott” (Indokolás [27]).
- [36] Az Alkotmánybíróság az előbbiekből következően a jelen ügyben sem foglalhatott állást arról, hogy az indítványozó által kiadni kért konkrét adatok (a közpénzekből finanszírozott alperes szervezetek pályázatán nyertes, közpénzekből támogatott természetes személyek adatai) közérdekű, közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e. Ennek megítélése ugyanis bírósági hatáskör. [Alkotmánybírósági hatáskör lenne, ha az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése alapján a „közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok” fogalmát kellene értelmezni, vagyis azt, hogy az Alaptörvény e körben milyen adatokat minősít közérdekű adatnak. Alkotmánybírósági hatáskörbe tartozik továbbá az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése alapján annak értelmezése is, hogy milyen (közérdekű, közérdekből nyilvános) adatok megismerhetővé tételét kell a közpénzekkel gazdálkodó szervezetnek biztosítani ahhoz, hogy a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával a nyilvánosság előtt elszámoljon. Az alapügyben viszont a közpénzekből finanszírozott alperes szervezetek pályázatán nyertes természetes személyek személyes adatainak a megismerhetősége merült fel kérdésként.] Az Alkotmánybíróság a bírói döntést érintően így csak azt vizsgálhatta, hogy a bírói jogértelmezés sérti-e az Alaptörvény megszabta értelmezési tartományt, s korlátozta-e ilyen módon a közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok körének megismerését, az információszabadság érvényesülését. Ez azonban a vitatott bírói döntések kapcsán az indítványozó állításával ellentétben nem volt megállapítható.
- [37] Nem a jogalkalmazó, hanem maga a törvény köti feltételekhez a személyes adatok megismerését. Az Infotv. 3. § 5. pontja eleve kizárja a személyes adatokat a közérdekű adat fogalmából, mely ekként akadályát képezi annak, hogy személyes adatok közérdekű adatként megismerhetővé váljanak. Az Infotv. 3. § 6. pontja szerinti közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét érintően sem állapítható meg, hogy jogértelmezéssel korlátozta a bíróság az információszabadság érvényesülését. Közérdekből nyilvános adat – az Infotv. értelmében – a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét, vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. a (közérdekű adat fogalma alá nem tartozó) személyes adatok tehát közérdekből nyilvánosságra hozhatók, de ezt törvényben kell elrendelni. Az eljáró bíróság ennek megfelelően vonta le azt a következtetést, hogy „konkrét törvényi felhatalmazás hiányában nincs lehetőség arra, hogy a nyertes pályázók neve közérdekből nyilvános személyes adatként kiadásra kerüljön.” Ez a következtetés tehát magából az Infotv.-ből ered. A személyes adatok védelmének ugyanis alapvető törvényi biztosítéka, hogy a személyes adatok csak akkor kezelhetők, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény (vagy törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben helyi önkormányzat rendelete) közérdeken alapuló célból elrendeli [Infotv. 5. § (1) bekezdés]. Az adatnyilvánosságot elrendelő törvényi szabály nélkül – az indítvánnyal ellentétben – nem volt tehát a bíróság által vizsgálható, hogy az alperes pályázatán nyertes pályázók személyes adatát indokolt-e megismerhetővé tenni, nem volt a bíróság által mérlegelhető ezért az sem, hogy a nyertes pályázók mely személyes adatainak megismerhetővé tétele minősülne arányos beavatkozásnak a közérdekű adatok megismeréséhez való jog biztosítása érdekében.
- [38] Mindezt figyelembe véve nem volt megállapítható, hogy a bíróság jogértelmezés útján korlátozta az információszabadság érvényesülését és ezáltal megsértette az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését. Ezért az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.123/2016/6/II. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 35.P.22.353/2015/10. számú, a Fővárosi Ítéltábla ítéletével helybenhagyott ítélete, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.149/2016/7/II. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat elutasította.

V.

- [39] Az Alkotmánybíróság a fentiekben megállapította, hogy az adatnyilvánosság törvényi elrendelése nélkül az Infotv. 31. § (1) bekezdése szerinti perben nincs helye bírói mérlegelésnek azt illetően, hogy a közpénzekből finanszírozott alperes szervezetek pályázatán nyertes, s ekként közpénzekből támogatott természetes személyek személyes adata – a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságának biztosítása érdekében – nyilvánosságra hozható-e.

- [40] A személyes adatok megismerhetővé tételének biztosítása – az Infotv. 5. § (1) bekezdés *b*) pontjából következően – jogalkotói hatáskör.
- [41] Ha az Alkotmánybíróság a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, akkor az Abtv. 46. § (1) bekezdése alapján – határidő megjelölésével – felhívja a mulasztást elkövető szervet feladata teljesítésére. Jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos [Abtv. 46. § (2) bekezdés *c*) pontja].
- [42] Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint az alapvető jogok tiszteletben tartása és védelme „az állam elsőrendű kötelezettsége”. E kötelezettség nem merül ki abban, hogy az államnak tartózkodnia kell az alapjogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az alapjogok érvényesüléséhez szükséges feltételekről.
- [43] Az Alkotmánybíróság 3056/2015. (III. 31.) AB határozatában rögzítette, hogy az Alaptörvényben a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő alapjogok „egy rendszertani egységben található a VI. cikk (2) és (3) bekezdéseiben.” Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy a „személyes adatok védelme egyértelműen szolgálja a VI. cikk (1) bekezdésében oltalmazott magánszféra tiszteletben tartása jogsultságát.” Az Alkotmánybíróság ennek kapcsán rámutatott arra, hogy adott esetben „az Alaptörvény VI. cikke által érintett alapjogok érvényesülése szempontjából alkotmányos kollízió áll fenn”, s e kollízió feloldása a két jog megfelelő „összevetésével, alapos vizsgálatokkal lehetséges”. Az Alkotmánybíróság konstataulta továbbá azt, hogy a személyes adatok védelméhez való jog biztosítása bizonyos esetben korlátozza „a közérdekből való hozzáférés” érvényesülését. (Indokolás [7]–[9]). A jogalkotó köteles tehát olyan szabályozást alkotni, amely a lehető legnagyobb mértékben biztosítja az alapjogok kiegyensúlyozott érvényesülését.
- [44] Az Alkotmánybíróság a 3026/2015. (II. 9.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh4.) állást foglalt arról, hogy: „[a] 39. cikk (2) bekezdése a VI. cikk tartalmát konkretizálja a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásra akkor, amikor kimondja, hogy 1. minden, közpénzekkel gazdálkodó szervezet a nyilvánosság előtt köteles elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával, 2. a közpénzek kezelését az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének érvényesülésével kell végezni, 3. a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok” (Indokolás [28]).
- [45] Az Alaptörvény „A közpénzek” című fejezetében tehát „fokozott védelmet biztosít a közpénzeknek és a nemzeti vagyonnak, valamint garanciákat rögzít az ezekkel való felelős és átlátható gazdálkodás érdekében” (lásd az előterjesztői indokolást). A közpénzekkel való gazdálkodást érintő egyik fontos garanciális előírás pedig éppen az, hogy: „[a] közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.” Ennek az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti követelménynek a végrehajtási szabályként fogható fel – egyebek mellett – az Infotv. 27. § (3a) bekezdése, ami tájékoztatásadásra kötelez minden természetes személyt, jogi személyt vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, vagyis olyan kapcsolatot, ami érinti a közpénzekkel való gazdálkodást (Abh4., Indokolás [29]).
- [46] Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „az MNB alapítványai 1) a juttatott vagyon forrására (mely az MNB-től származó közpénz), illetve arra tekintettel, hogy 2) alapításukra kizárólag »az MNB feladataival és elsődleges céljával összhangban« [MNBtv. 162. § (2) bekezdés] kerülhet sor, kétséget kizáróan közpénzzel gazdálkodnak és közfeladatot látnak el. A közpénzzel történő gazdálkodás független attól a kérdéstől, hogy az alapítványi vagyon felhasználására az alapítónak jogi értelemben véve van-e közvetlen befolyása” (Indokolás [27]).
- [47] Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti követelmény akkor jut megfelelően érvényre, ha az olyan szervezetek, mint a jelen alapügy alperesei, amelyek az Abh2. által megállapítottan „közpénzzel gazdálkodnak és közfeladatot látnak el”, maguk is kötelesek a közpénzekkel való gazdálkodásukkal kapcsolatos információikat a nyilvánosság előtt feltárni. Az alapügyben az e szervezetek pályázatán nyertes, közpénzekből támogatott természetes személyek személyes adatainak megismerhetősége volt vitatott. Az eljáró bíróság által hivatkozott Knyt.-re, amely az alperesekre nem vonatkozott, mert kizárólag az államháztartás alrendszereiből, az európai uniós forrásokból, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokat érintően bejelentési és nyilvánosságra-hozatali szabályokat tartalmaz. A törvény személyi hatályát meghatározó 1. § (1) bekezdése ér-

telmében így a Knyt. bejelentési és nyilvánosságra hozatali szabályai a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott, közpénzekből finanszírozott alapítványok által nyújtott támogatások átláthatóságát nem garantálják, jóllehet az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése a közpénzek védelmében általános követelménnyé teszi az átláthatóság és a közélet tisztaságának biztosítását.

- [48] Megállapítható mindezek alapján, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésével ellentétben a jogalkotó a Knyt.-vel nem biztosította a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott, közpénzekből finanszírozott alapítványok által nyújtott támogatások átláthatóságát, az e forrásból támogatottak megismerhetőségét.
- [49] Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel hivatalból eljárva az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdését sértő mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet állapított meg, s felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2018. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget. Feladatának teljesítésekor a jogalkotó köteles az Alaptörvény I. cikk (1)–(3) bekezdésének megfelelően eljárni, s az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti követelményt olyan módon érvényre juttatni, hogy ennek érdekében a személyes adatok védelméhez való jognak valóban csak a feltétlenül szükséges mértékű, az elérni kívánt céllal arányos korlátozására kerüljön sor.

VI.

- [50] Az indítványozó mindkét alkotmányjogi panaszában vagylagosan kérte az Infotv. 3. § 5. pontjának „a személyes adat fogalma alá nem eső” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó szerint az Infotv. e rendelkezése nincs összhangban az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésével, leontja a közpénzekre (azok elnyerésére) vonatkozó adatok közérdekű adatként történő érvényesülését.
- [51] Az Alaptörvény nem korlátozza az alkotmányjogi panasz eljárást a szűk értelemben vett Alaptörvényben biztosított jogot sértő jogszabályok felülvizsgálatára és megsemmisítésére: az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja felül és az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést semmisíti meg [24. cikk (2) bekezdés c) pont, (3) bekezdés a) pont].
- [52] Az alkotmányjogi panasz azonban az Abtv. és az Alkotmánybíróság joggyakorlata értelmében is jogorvoslat: az Abtv. 26. § (1) és (2) bekezdése, valamint 27. §-a szerint egyaránt akkor fordulhat az Alkotmánybírósághoz a konkrét ügyben érintett személy vagy szervezet, ha Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be [Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont és 27. §], [lásd még: 3367/2012. (XII. 15.) AB végzés, Indokolás [13]]. Ezért az alkotmányjogi panasz befogadásának feltétele főszabály szerint az Alaptörvényben biztosított joggal való összefüggés. Ezt tükrözi az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pontja is, amely szerint alkotmányjogi panasz esetén az eljárás megindításának indokai között az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét is egyértelműen meg kell jelölni.
- [53] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszaiiba foglalt kérelmének jogalapjaként általánosságban az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését jelölte meg. Az indítványoknak a jogszabály felülvizsgálatára irányuló eleme azonban részletes indokolást csak abban a vonatkozásban tartalmazott, hogy a kifogásolt rendelkezés az indítványozó szerint miért ellentétes az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésének utolsó mondatával. Azt azonban nem fejtette ki, hogy miért sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, hogy a törvény a személyes adatokat kizárja a közérdekű adatok fogalmának meghatározásából. Az Alaptörvénynek az indítványozó által hivatkozott 39. cikk (2) bekezdése nem alapjog, önmagában ennek sérelmére nem lehet alkotmányjogi panaszt alapítani; az alapjogba ütközés megállapítására irányuló határozott és indokolt kérelmet ugyanakkor az indítványok az Infotv. 3. § 5. pontjának „a személyes adat fogalma alá nem eső” szövegrészeivel összefüggésben nem tartalmaztak. Ezért az alkotmányjogi panaszokat e tekintetben az Alkotmánybíróság visszautasította.

VII.

- [54] Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2018. április 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [55] A határozat mulasztás megállapításával válaszol az indítványozó ügye által felvetett közérdekű adatnyilvánosság problémájára – elutasítva az Abtv. 26.§ (1) alapján felvetett indítványozási részt a mozaikos megsemmisítésre, és így következményként a támadott bírói ítéletek megsemmisítését is – ám ehhez úgy jut el, hogy mereven elkülöníti az indítvány elsődleges alapját jelentő VI. cikk (2) bekezdés összekötési lehetőségét a 39. cikk (2) bekezdésével. Ezen elkülönítés után az indítvány hiányosságaként rögzíti, hogy „részletes indokolást csak abban a vonatkozásban tartalmazott, hogy a kifogásolt rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésének utolsó mondatával. Azt azonban nem fejtette ki, hogy miért sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való jogot.” (Indokolás [53] bekezdés.) Megítélésem szerint azonban az indítványozó összekötötte e két alaptörvényi rendelkezést, és így a határozat kifogása nem állhat fenn: „[A]z Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése rögzíti a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, a 39. cikk (2) bekezdése pedig expressis verbis közérdekű adattá nyilvánít minden, a közpénzekre vonatkozó adatot.” (indítvány 32. pont).
- [56] A határozattal szemben tehát én úgy gondolom, hogy miként már sokszor helyt adtunk az eddigiekben annak, hogy egy-egy alapvető jog együtt értékelhető tartalmának kibontásakor az Alaptörvény más rendelkezéseivel (az Alapvetés részében található, releváns alaptörvényi értékekkel, illetve az állami szervezeti részben található rendezésekkel), úgy most is ezt kellett volna tennünk, és el kellett volna fogadni az indítványozó ilyenfajta érvelését.
- [57] Álláspontom szerint érdemi vizsgálat alá kellett volna így vetni a mozaikos megsemmisítési indítványi részt, és ez alapján meg kellett volna semmisíteni a kért törvényi rendelkezési részt. A határozati rendelkező rész ilyenfajta megváltoztatása pedig maga után vonja, hogy akkor az ezen alapuló bírósági döntéseket is meg kellett volna semmisíteni az indítványozó kérelmének helyt adva.

Budapest, 2018. április 10.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró különvéleménye

- [58] A többségi határozat rendelkező részének 1. pontjával nem értek egyet.
- [59] A rendelkezés indokolása részletesen levezeti, hogy a közérdekű adatok megismerése – az ügyben felmerült adatok vonatkozásában – miért következik az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből. Ezt az érvelést csak akkor tudnám támogatni, ha az Alaptörvénynek ez a rendelkezése csak a közérdekű adatokról rendelkezne. Csak-hogy a VI. cikk (2) és (3) bekezdése a személyes adatok védelmét is biztosítja, ráadásul a személyes adatok

védelméhez és a közérdekű adatok megismerhetőségéhez való jogot összekapcsolja. A két alapjog egymásra vonatkoztatott értelmezését tükrözi az Alkotmánybíróság gyakorlata is.

- [60] A jogalkotó mulasztásának megállapítása a közérdekű adatok megismerhetősége tekintetében csak úgy lett volna megtehető, ha (legalább az ügyben felmerült adatkör vonatkozásában) tisztázzuk a két jog egymáshoz való viszonyát. A többségi határozat ezt a vizsgálatot nem végezte el, hanem – szakítva a korábbi gyakorlattal – egyoldalúan a közérdekű adatok megismerhetőségére helyezte a hangsúlyt, a személyes adatok védelmére vonatkozó alkotmányos kötelezettség teljes figyelmen kívül hagyásával.
- [61] Ezt a megoldást azért nem tudom támogatni, mert az indokolásban leírt érvelés más adatkörök tekintetében is alkalmazható lehet, így bármely közpénzből származó előny (nyugdíj, egészségügyi ellátás, oktatási ellátás, illetmény) közérdekű adatnak fog minősülni. Ez pedig a személyes adatok védelméhez való jogot jelentős adatkörök tekintetében kiüresíti.

Budapest, 2018. április 10.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Közzétéve a Magyar Közlöny 2018. évi 55. számában.
Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1510/2016.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TELJES ÜLÉSÉNEK A MAGYAR KÖZLÖNYBEN KÖZZÉ NEM TETT HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3141/2018. (IV. 25.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó, dr. Salamon László, dr. Stumpf István és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Szegedi Törvényszék 2.Bpkf.1136/2016/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Bóta Béla indítványozó, jogi képviselője dr. Zeke László ügyvéd (DR. ZEKE Ügyvédi Iroda 4024 Debrecen, Liszt Ferenc utca 4.) útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Szegedi Törvényszék 2.Bpkf.1136/2016/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] Az indítványozó alkotmányjogi panasa alapjául előadta, hogy magánszemélyek megbízásából védett, nagy értékű madarakat vásárolt külföldön és hozott Magyarországra. Az indítványozó a madarakat (melyeknek értéke mintegy 15 000 000 Ft) átadta a megbízónak azzal, hogy azok bejelentése az új tulajdonos (a megbízó) kötelezettsége. Az illetékes hatóság (Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség) 2014. április 28-án problémásnak találta a behozott madarak CITES igazolásán feltüntetett adatokat. Tekintettel arra, hogy a tárgyi madarak kereskedelme csak speciális feltételek esetén lehetséges, felmerült annak gyanúja, hogy a madarak behozatala, illetve birtoklása jogellenes. Az indítványozó hangsúlyozta, hogy a madarak eredetét (azaz az egyedek tenyészetből származtak), az eladók személyét, a vételárat, a szállítási útvonalat, tehát minden lényeges adatot egyértelműen rögzített a szállítást kísérő dokumentáció. Az indítványozó szerint a probléma mindössze abból adódott, hogy a CITES igazoláson a szerződő felek valódi akaratának megfelelő 19/2-es rubrika helyett a 19/3-as rubrikába került az „x” jel. (A kereskedelmi tilalom alóli felmentés helyett a tartási hely megváltoztatásának engedélyezése lett „beikszelve”).
- [3] Az illetékes rendőrkapitányság – a természetvédelmi hatóság feljelentése alapján – természetkárosítás büntettségnek alapos gyanújával nyomozást folytatott az indítványozó ellen, mely során a tárgyi madarakat lefoglalta és a Szegedi Vadasparkban helyezte el. Az indítványozóval szemben folytatott nyomozást a hatóság később megszüntette, mivel a nyomozás adatai alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A lefoglalt madarakat illetően az elkobzásra vonatkozó ügyészi indítványt a Szegedi Járásbíróság elsőfokú végzésében elutasította, és a madarak kiadását rendelte el a megbízók számára. A végzés ellen az ügyészség fellebbezett, melynek nyomán a másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék a végzést megváltoztatta és a madarak elkobzását rendelte el.
- [4] Az indítványozó a jogerős végzés ellen alkotmányjogi panasszal élt, álláspontja szerint a támadott végzés sérti az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit, ezért kérte alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó ezen túlmenően kérte, hogy az Alkotmánybíróság az elkobzás felfüggesztésére, és félbeszakítására hívja fel az első fokon eljáró bíróságot.
- [5] Az indítványozó úgy nyilatkozott, hogy jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. A bíróság tájékoztatása szerint rendkívüli jogorvoslati eljárás az ügyben nincs folyamatban.

- [6] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadásának törvényi feltételeit.
- [7] Az Abtv. 30.§-a értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A Szegedi Törvényszék 2.Bpkf.1136/2016/4. számú végzését 2016. november 25. napján kézbesítették, az alkotmányjogi panaszt 2016. december 22-én – a törvényes határidőn belül – érkezették az első fokon eljáró bíróságon.
- [8] Az indítványozó a sérelmezett végzésben érdekeltként szerepel. Jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, az ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.
- [9] Az indítványozó megjelölte az Abtv. 27. §-át mint az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó jogszabályi rendelkezést, valamint az Alaptörvény több szakaszát. Indítványában egyértelműen megjelölte, hogy mely bírósági végzés tekintetében kéri az alkotmánybírósági eljárás lefolytatását.
- [10] Az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, az Abtv. 29. §-a szerint pedig az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [11] Az indítványozó beadványában előadta, hogy megbízottként vásárolt külföldön, és szállított Magyarországra nagy értékű védett madarakat. Az alaptörvény-ellenességet állítva azt sérelmezte, hogy mint egyéb érdekelt szerepelt az eljárásban, melybe a megbízókat nem vonták be. Sérelmezte továbbá, hogy az eljárásban részt sem vevő reménybeli tulajdonosoknak így nem volt lehetősége vitatni az általuk venni kívánt és kifizetett madarak tulajdonjogát. A Szegedi Vadaspark elkobzás címén megkapta az indítványozó által behozott madarakat, a vevő pedig elesett a vételártól. A személyét érintően utalt arra, hogy a megbízóknak esetleg jogában áll kártérítést kérni az indítványozótól.
- [12] Az Abtv. 27. §-a értelmében az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó a bírósági eljárásban egyéb érdekeltként vett részt, így érintettsége a támadott ítéletekkel összefüggésben egyértelműen megállapítható. „Az Abtv. 27. §-a azonban nem csupán az alkotmánybírósági eljárás alapjául szolgáló ügyben való érintettséget követeli meg, hanem feltételezi az összefüggést az alapügy és az alkotmányjogi panasz eljárás között. Az alapügyben való érintettség az alkotmányjogi panasz eljárás szükséges, de nem elégséges feltétele. Az alkotmányjogi panasz funkciója a jogorvoslat, amely az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak sérelmét feltételezi. Ezért az alkotmányjogi panasz érdemben csak akkor bírálható el, ha az indítványozó az Alaptörvényben biztosított jogai sérelmét állítja” {3178/2016. (IX. 26.) AB végzés, Indokolás [7]}.
- [13] Ugyanakkor az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az Alkotmánybíróságnak nem feladata a konkrét jogvitákban való ítélezés, kizárólag arra van hatásköre, hogy alkotmányossági szempontból vizsgálja felül az eléje tárt bírói döntést, és kiküszöbölje az azt érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet. Az indítványozó azonban alkotmányjogi panaszában nem tárt fel olyan alaptörvény-ellenességet, mely a bírói döntés alkotmányossági szempontból történő vizsgálatát indokolná [lásd: 3315/2014. (XI. 21.) AB végzés, Indokolás [16]; 3014/2015. (I. 27.) AB végzés, Indokolás [14]; 3029/2013. (II. 12.) AB végzés, Indokolás [16]; 3027/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [20]; 3168/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [13]; 3091/2013. (IV. 19.) AB végzés, Indokolás [12]; 3218/2015. (XI. 10.) AB végzés Indokolás [16]}.
- [14] 3. Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy jelen ügyben az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában foglaltaknak nem felelt meg. Az Alkotmánybíróság ezért az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján, az 56. § (3) bekezdésére figyelemmel, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel az alkotmányjogi panasz befogadását visszautasította.

- [15] Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz beadvány érdemi vizsgálatára nincs mód, az Alkotmánybíróság az indítványozó azon további kérelmét is visszautasította, mely szerint az Alkotmánybíróság az elkobzás felfüggesztésére, és félbeszakítására hívja fel az első fokon eljáró bíróságot.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró különvéleménye

- [16] Nem értek egyet a végzés rendelkező részével. Úgy vélem, hogy az alkotmányjogi panasz visszautasítása az indokolásban rögzített szempontok alapján nem volt megalapozott.
- [17] A többségi döntés indokolásának konklúziója szerint az indítvány nem felelt meg az Abtv. 29. §-ban foglaltaknak, ezen okból került sor a visszautasítására. A végzés alapvető hiányosságának tartom, hogy nem ad magyarázatot arra: az alkotmányjogi panasz miért nem teljesítette az Abtv. utalt rendelkezésében foglalt feltételek egyikét sem.
- [18] Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Ezen két törvényi feltétel meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a vizsgálat lefolytatásától az Alkotmánybíróság eltekinthetne. Amennyiben az indítvány a befogadás egyéb feltételeinek megfelel, az Alkotmánybíróságnak értékelnie kell azt is, hogy az indítványozó által megfogalmazott kifogások alapján felmerül-e alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés vagy nevesíthető-e a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség. Az indítvány visszautasításának csak akkor van helye, ha az Alkotmánybíróság a két feltétel egyikét sem tartja fennállóknak.
- [19] A konkrét esetben a többségi végzés indokolása még utalásszerűen sem rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság lefolytatta volna az Abtv. 29. §-án alapuló befogadási feltétel vizsgálatát. Ennek hiányában pedig nem állapítható meg, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszában miért nem tárt fel olyan alaptörvény-ellenességet, amely a bírói döntés alkotmányossági szempontból történő vizsgálatát indokoltá tette volna.
- [20] A végzés – és az alkotmánybíróági eljárás – ezen hiányossága miatt az indítvány befogadásának a visszautasítását nem támogattam.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [21] Nem értek egyet az indítvány visszautasításával, nézetem szerint az alkotmányjogi panaszt be kellett volna fogadni és érdemben el kellett volna bírálni.
- [22] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt, tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelmével kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a büntető eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényben foglaltaktól eltérően, neki mint érdekeltnek nem biztosították megfelelően az eljárási jogokat, így pl. nem tájékoztatták a tanácsülés időpontjáról, nem kapott lehetőséget arra, hogy tárgyalás tartását kérje a másodfokú eljárásban, illetve nem ismerhette meg az ellenérdekű fél fellebbezésének tényleges és teljes tartalmát és arra nem reagálhatott. Ezek olyan állítások és érvek, amelyeket mindenképpen meg kellett volna vizsgálni az Alkotmánybíróságnak, mivel helytállóságuk akár a kifogásolt végzés megsemmisítésére is okot adott volna.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

- [23] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

- [24] A többségi végzéshez az Abtv. 66. § (2) bekezdésben biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom:
- [25] A többségi végzés az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozva visszautasítja az alkotmányjogi panaszt arra tekintettel, hogy az nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt követelményeknek.
- [26] A visszautasítással nem értek egyet, álláspontom szerint az alkotmányjogi panaszt érdemben kellett volna elbírálni.
- [27] A végzés indokolása szerint az alkotmányjogi panasz csak akkor bírálható el érdemben, ha az indítványozó Alaptörvényben biztosított joga sérelmét állítja, amivel egyetértek. A végzés indokolása ugyanakkor kijelenti, hogy „[a]z indítványozó azonban alkotmányjogi panaszában nem tárt fel olyan alaptörvény-ellenességet, mely a bírói döntés alkotmányossági szempontból történő vizsgálatát indokolná.” (Indokolás [13]).
- [28] Ezzel a megállapítással nem értek egyet.
- [29] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga és a jogorvoslathoz való joga sérelmére hivatkozik, előbbinél külön is hangsúlyozottan kiemelve az indokolási kötelezettség és a fegyveregyenlőség elvének sérelmét.
- [30] Álláspontom szerint az indítványozó Alaptörvényben biztosított, fent megnevezett jogai sérelmét többek között a következőkkel indokolja. Hivatkozik arra, hogy
- a bíróság nem indokolta kellőképpen az elkobzást (csak négy mondatban, ezeket részletesen, mondatról mondatra elemzi is);
 - a bíróság nem küldte meg számára (sem jogi képviselőjének) a Csongrád Megyei Főügyészség átiratát (melyben az eredetileg bejelentett fellebbezését az ügyészség jelentősen módosította);
 - így arra értelemszerűen reagálni sem tudott;
 - nem értesült arról, hogy a másodfokú bíróság tanácsülésen fog döntést hozni, nem tart tárgyalást;
 - nem volt lehetősége tárgyalást kérni, azon részt venni;
 - nem volt lehetősége írásban észrevételeit megtenni;
 - és csak ezeken felül hivatkozik arra is, hogy egyébként a megbízóknak nem volt módja jogai érvényesítésére (holott a madarakat tőlük kobozták el).

- [31] Ehhez képest a végzés nem kellő alapossággal ismerteti az indítványt, így az alkotmányjogi panasz alaptörvény-ellenességre vonatkozó érvelését egyáltalán nem fejti ki, csak az ügy előzményeit mutatja be. A végzés összesen egy mondatban tér ki arra, hogy a támadott végzés az indítványozó szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését sérti, hogy miért és mennyiben, arról nem szól.
- [32] Ennek megfelelően az indítvány alapján megalapozottan nem lehet azt kijelenteni, hogy az indítványozó nem tárt fel „olyan alaptörvény-ellenességet, mely a bírói döntés alkotmányossági szempontból történő vizsgálatát indokolná” (Indokolás [13]).
- [33] A fentiekre tekintettel határozott álláspontom, hogy az alkotmányjogi panaszt érdemben kellett volna vizsgálni, és az alkotmányossági vizsgálat keretében arra kellett volna választ adni, hogy az indítványozó által az alaptörvény-ellenesség – különösen a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme – körében felsorakoztatott eljárási jellegű aggályok az alaptörvény-ellenesség szintjét elérik-e.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

- [34] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/638/2017.

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TANÁCSAINAK A MAGYAR KÖZLÖNYBEN KÖZZÉ NEM TETT HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3142/2018. (IV. 25.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz eljárás megszüntetéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény – egyes energetikai tárgyú törvények árszabályozási célú módosításáról szóló 2016. évi CLXXXIII. törvény által beiktatott – rendelkezései és a földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak és csatlakozási díjak mértékéről szóló 13/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában indult eljárást megszünteti.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (Dr. Kohlrusz Milán ügyvéd, Réciczka Dentons Europe LLP Ügyvédi Iroda, 1061 Budapest, Andrássy út 11.) útján 2017. június 15. napján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a következő jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte: a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvénynek (a továbbiakban: Get.) – az egyes energetikai tárgyú törvények árszabályozási célú módosításáról szóló 2016. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) által beiktatott – összes rendelkezése; a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvénynek (a továbbiakban: MEKH törvény) a Módtv. által módosított rendelkezése (12. § *n*) és *o*) pont „rendeletben megállapítja” szövegrész); a földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak és csatlakozási díjak mértékéről szóló 13/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH Rendelet) 1. számú melléklet II. 1) alpontja. Kérése indokolásában hivatkozott az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében biztosított jogállamiság követelményére, a XIII. cikkben biztosított tulajdonhoz való jogra, a XXVIII. cikkben garantált jogorvoslathoz való jogra, valamint a C), E) és Q) cikkekre.
- [2] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság eljáró tanácsa megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel a befogadhatóság követelményeinek, ezért azt befogadta. Az alkotmányjogi panasz befogadását követően az indítványozó a 2018. március 7. napján kelt beadványában az Abtv. 59. §-a és az Ügyrend 67. § (2) bekezdés c) pontja alapján az indítványát visszavonta, és kérte az Alkotmánybíróságot, hogy az eljárást okafogyottság címén szüntesse meg.
- [3] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 59. §-a értelmében – az ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen, a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti. Az Ügyrend 67. § (2) bekezdés c) pontja értelmében okafogyottá válik az indítvány különösen akkor, ha az indítványozó indítványát visszavonta.

[4] Az Alkotmánybíróság az indítvány visszavonására tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárást megszüntette.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Salamon László s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1291/2017.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3143/2018. (IV. 25.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.224/2017/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. A jogi képviselő nélkül eljáró indítványozó gazdasági társaság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, melyben kérte a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság 10000-137/117/2016.UD számú végzése, az Országos Rendőr-főkapitány 29000/212/18/2/2016/ált. számú határozata, az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.078/2016/2. számú végzése és a Kúria Kfv.II.37.224/2017/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] 1.1 A panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozóval szemben a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság az útdíj megfizetésének elmulasztása miatt bírságot szabott ki és az ideiglenes biztosítási intézkedésről hozott végzésével a pénzkövetelés biztosítása érdekében a gépjármű visszatartását rendelte el.
- [3] A végzést az Országos Rendőrfőkapitány határozatával helybenhagyta.
- [4] Az indítványozó a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, amit az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatályában fenntartott.
- [5] A Kúria a bíróság végzése elleni felülvizsgálati kérelmet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 271. § (1) bekezdés *l*) pontja alapján hivatalból elutasította, tekintettel arra, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) 3. § (4) bekezdése alapján a bíróság végzése ellen további jogorvoslatnak nincs helye.
- [6] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint az Heves Megyei Rendőr-főkapitányság, az Országos Rendőrfőkapitány és az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntései sértik az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdésében foglalt szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jogot, a XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmát és a XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot, tekintettel arra, hogy nem volt biztosítva az eljárásban az anyanyelvhasználat joga. Hivatkozik továbbá az eljárás alapjául szolgáló jogszabályok megsértésére is.
- [7] Az indítványozó az Alkotmánybíróság főtítkárának felhívására tett indítvány kiegészítésében kérte a Kúria végzésének megsemmisítését is, mivel álláspontja szerint a Kúria végzése sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmát, mert az csak magyar nyelven került kézbesítésre az indítványozó ügyvédje részére, és a cseh nyelvre való fordíttatás költsége az indítványozót terhelte.
- [8] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [9] 2.1. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-ára alapozza, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [10] 2.2. Az indítványozó az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzését 2016. december 29-én, a Kúria végzését 2017. május 29-én vette kézhez, az alkotmányjogi panaszt 2017. július 26-án adta postára.
- [11] Az Alkotmánybíróság a 3269/2016. (XII. 20.) AB végzésben akként foglalt állást, hogy „a Kúria mint felülvizsgálati bíróság [...] az indítványozó felülvizsgálati kérelmét – törvénybe foglalt kizáró ok fennállása alapján – hivatalból elutasító végzése nem minősül sem az ügy érdemében hozott döntésnek, sem pedig a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírósági eljárást érdemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [...] végzése zárta le. [...] Az indítványozó a jogerős végzés ellen törvényes határidőn belül alkotmányjogi panaszt nem terjesztett elő. Az, hogy az indítványozó az Alaptörvényben biztosított jog sérelme kapcsán – egyebek mellett – az eljárás egészét illető törvényességi kifogásokat is tett, a Kúria érdemi elbírálást nem tartalmazó végzésének alkotmányossági vizsgálatát nem alapozza meg” (Indokolás [17]).
- [12] Annak okán, hogy a Knp. 3. § (4) bekezdése törvénybe foglalt kizáró okát képezi a Kúria felülvizsgálati eljárásának, a jelen ügyben az Abtv. 27. §-a értelmében a Kúria Kfv.II.37.224/2017/2. számú, a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 273. § (2) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból elutasító végzése nem minősül az ügy érdemében hozott döntésnek vagy a bírósági eljárást befejező döntésnek. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben megállapította, hogy az indítványozó Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős 9.Kpk.50.078/2016/2. számú végzése minősül az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírósági eljárást érdemben lezáró, eljárást befejező döntésnek, amely ellen az indítványozó az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül nem terjesztett elő alkotmányjogi panaszt.
- [13] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 56. § (3) bekezdésére figyelemmel – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Salamon László s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1578/2017.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3144/2018. (IV. 25.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.III.10.487/2016/7. számú ítélete, valamint a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. A jogi képviselővel (dr. Horváth Mária Margit, 1062 Budapest, Podmaniczky utca 85. III/10.) eljáró Villás Istvánné indítványozó alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján. Alkotmányjogi panaszában a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.III.10.487/2016/7. számú ítélete alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte.
- [2] 1.1 Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárás során megállapított tényállás szerint Budapest Főváros Kormányhivatala 2015. április 2. napján kelt, BPL-511/19343-7/2015. számú határozatával havi 52 035 Ft öregségi nyugdíjat állapított meg az indítványozó részére. Az elsőfokú határozatot az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság 2015. május 20. napján kelt, ONYF-055/1259-3/2015. számú határozatával helybenhagyta. A határozattal szemben az indítványozó keresetet nyújtott be a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, ugyanis álláspontja szerint a nyugdíja kiszámítása során alkalmazott 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése törvénysértő, törvényellenes, alaptörvény-ellenes és diszkriminatív, az ugyanis akként rendelkezik, hogy az arányosan elismert szolgálati idő alkalmazása esetén a naptári évi keresethez tartozó osztószámként azokat a napokat, melyekre az igénylőnek jövedelme volt, arányosítás nélkül kell figyelembe venni. Mindez az ő esetében konkrétan azt jelenti, hogy a jogszabály az osztószámot 3 év 261 nappal megnövelte, ekként kb. havi 8 000 Ft nyugdíjkiesést szenvedett el. Az első fokon eljáró Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.608/2015/5. számú ítéletében megállapította, hogy a 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét nem mondta ki az Alkotmánybíróság, és az az eljáró bíróság szerint magasabb szintű jogszabályba sem ütközik. A bíróság ítéletében rögzítette, hogy önmagában az, hogy az alkalmazott számítási mód kedvezőtlen az indítványozó számára, még nem jelenti azt, hogy a számítási módot tartalmazó jogszabály törvénybe ütközik, vagy alaptörvény-ellenes lenne.
- [3] 1.2 A jogerős ítélettel szemben az indítványozó nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, valamint a kereseti kérelmének megfelelő, a nyugdíja összegének kiszámításánál a Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése figyelmen kívül hagyásával új ítélet meghozatalát. Az indítványozó ezen túlmenően arra is hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 213. §-át és 220. § (1) bekezdés d) pontját is sérti, tekintettel arra, hogy az indokolás a Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése törvényellenességét és alaptörvény-ellenességét nem vizsgálta, az elvonás jogcímét pedig nem indokolta. A Kúria ítéletében rögzítette, hogy az indítványozó sem vitatta, hogy a közigazgatási határozatok az azok meghozatalakor hatályos jogszabályoknak megfeleltek. A Kúria álláspontja szerint nem sérült a régi Pp. 213. § (1) bekezdése, hiszen az eljáró bíróság döntött az indítványozó kereseti kérelméről, amikor megállapította, hogy az alaptörvény-ellenességet az Alkotmánybíróság nem mondta ki, és azt sem lehetett megállapítani, hogy a Korm. rendelet magasabb szintű jogszabályba ütközött volna. Az indítványozó azon érveléssel kapcsolatosan, miszerint az ítélet indokolása hiányos, a Kúria megjegyezte, hogy önmagában

az a tény, hogy a bíróság nem fejtette ki részletesebben, hogy miért nem tartja alaptörvény-ellenesnek a Korm. rendelet 16. § (2) bekezdését, még nem jelent olyan eljárási jogszabályszeget, amely a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kellene, hogy eredményezze. A Kúria azt is megállapította, hogy az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét maga sem észlelte, azok alkalmazásának mellőzésére az eljárásban nem volt lehetőség. A Kúria azt is rögzítette, hogy az első fokon eljáró bíróság az indítványozó kereseti kérelmének minden eleméről rendelkezett, és ezt megfelelően megindokolta. Mindezen indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

- [4] 1.3 Az ítélettel szemben az indítványozó terjesztett elő alkotmányjogi panaszt az Abtv. 26. § (1) bekezdésére, illetőleg 27. §-ára alapítva, kérve a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése, valamint a Kúria mint felülvizsgáló bíróság Mfv.III.10.487/2016/7. számú ítélete alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó szerint a Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése sérti az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését, a B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvét, az N) cikk (1) és (2) bekezdését, valamint a T) cikk (3) bekezdését, ugyanis álláspontja szerint az ellentétes az 1997. évi LXXXI. törvény 39. § (1) bekezdésével. Az indítványozó ezen túlmenően megjelölte az I. cikk (3) bekezdését, XII. cikk (3) bekezdését, XIII. cikk (2) bekezdését, XV. cikk (2) és (4) bekezdését és 40. cikkét is mint amely alaptörvényi rendelkezéseket ugyancsak sért a Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése. Az alkotmányjogi panasz szerint a Kúria ítélete sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikk (1) bekezdését, mert a Kúria az eljárása során nem az indítványozó által kért régi Pp. 220. § (1) bekezdés *d)* pontja, hanem a *b)* pont vizsgálatát végezte el, továbbá vagylagos kérelemnek tekintette a Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésének törvényellenességét, illetőleg alaptörvény-ellenességét állító keresetet, miközben az álláspontja szerint egyszerre törvényellenes és alaptörvény-ellenes. A Kúria döntésével összefüggésben az indítványozó utalt továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésének sérelmére is, ugyanis a Kúria nem nevesítette eljárása során a nyugdíjfelvonás jogcímét, amelyet ezért élethosszig tartó jogcím nélküli bírságnak kell tekinteni annak ellenére, hogy az indítványozó semmilyen törvényteleniséget nem követett el. Ezzel összefüggésben az indítványozó álláspontja szerint a Kúria ítélete sértette az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdését is.
- [5] 2. Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány határidőn túl érkezett, azonban az Alkotmánybíróság az indítványozó igazolási kérelmét elfogadta. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek tekinthető, és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, valamint az Alaptörvény sérlődni vélt rendelkezéseit is.
- [6] 2.1 Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal összefüggésben az Alkotmánybíróság az alábbiakat állapította meg. A 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése az alapügyben alkalmazott jogszabálynak minősül. Az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdése, 40. cikke, N) cikk (1) és (2) bekezdése, továbbá T) cikk (3) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából nem tekinthetőek az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát tartalmazó alaptörvényi rendelkezéseknek, ekként azokra alkotmányjogi panasz nem alapítható {a 15. cikk (4) bekezdésére: 3351/2017. (XII. 20.) AB végzés, Indokolás [33], a 40. cikk és a T) cikk (3) bekezdésére: 3178/2015. (IX. 23.) AB végzés, Indokolás [20], az N) cikk (1) és (2) bekezdésére: 3139/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [18]}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére is csak kivételesen, a visszaható hatály tilalma, illetőleg a kellő felkészülési idő követelménye sérelme esetén lehet alkotmányjogi panaszt alapítani {lásd például: 3133/2017. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [19]}, az indítványozó alkotmányjogi panaszában pedig nem ezen elemek vonatkozásában állította a B) cikk (1) bekezdésének sérelmét. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata értelmében az indítványozó által ugyancsak hivatkozott I. cikk (3) bekezdése nem tartalmaz olyan, az indítványozó számára biztosított jogot, amelyre alkotmányjogi panasz önállóan alapítható lenne {3259/2017. (X. 10.) AB végzés, Indokolás [12]}. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást az Alaptörvény XII. cikk (3) bekezdése, XIII. cikk (2) bekezdése, XV. cikk (2) és (4) bekezdése állított sérelmére vonatkozóan. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy

az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz nem teljesíti a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjaiban foglalt követelményeit.

- [7] 2.2 Az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panasszal összefüggésben az Alkotmánybíróság az alábbiakat állapította meg. Az indítványozó arra hivatkozott, hogy a Kúria ítélete sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikk (1) bekezdését, továbbá a XXVIII. cikk (4) bekezdését, az I. cikk (1) bekezdését és a III. cikk (1) bekezdését. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése az állam kötelezettségét határozza meg az alapjogok védelme és biztosítása érdekében, így közvetlenül ezen rendelkezés vonatkozásában nincs helye alkotmányjogi panasznak {legutóbb: 3082/2018. (III. 5.) AB végzés, Indokolás [21]}. Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, III. cikk (1) bekezdésének, illetőleg a XXVIII. cikk (4) bekezdésének sérelmére vonatkozóan alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem terjesztett elő, ekként az alkotmányjogi panasz *e)* vonatkozásban nem teljesíti az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontja szerinti követelményeket.
- [8] Az indítványozónak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének állított sérelmével kapcsolatosan előadott érveit az Alkotmánybíróság tartalma szerint bírálta el, és ekként azt, miután az indítványozó kifejezetten a Kúria döntésének alaptörvény-ellenességét állította, nem a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal kapcsolatban, hanem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értékelte {legutóbb: 3039/2018. (II. 13.) AB végzés, Indokolás [33]}.
- [9] Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [10] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az indokolási kötelezettség teljesítését az Alkotmánybíróság a rendes bíróságoktól eltérően nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helytállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]}. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett terjedelme azt jelenti, hogy a bíróságnak az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással meg kell vizsgálnia, és ennek értékeléséről határozatában számot kell adnia {például: 3305/2017. (XI. 24.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [11] Az adott ügyben megállapítható, hogy az indítványozó álláspontjával szemben a Kúria nem kizárólag a régi Pp. 220. § (1) bekezdés *b)* pontja tekintetében vizsgálta felül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét, hanem [a régi Pp. 220. § (1) bekezdés *d)* pontjának nevesítése nélkül] érdemben megvizsgálta az indítványozó azon, a felülvizsgálati kérelemben kifejtett érveit is, miszerint a jogerős ítélet indokolása hiányos, kereseti kérelme felől nem döntött a bíróság, és egyértelműen indokát adta annak, hogy a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete az indítványozó által állított okból miért nem jogszabálysértő.
- [12] Mindez azt jelenti, hogy az alkotmányjogi panasz ebben az elemében nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz ezen eleme nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételek egyikének sem.
- [13] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ügyrend 5. §-a alapján eljárva, az Abtv. 56. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján, míg az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2018. április 17.

Dr. Salamon László s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1829/2017.



Az Alkotmánybíróság Határozatai az Alkotmánybíróság hivatalos lapja, mely elektronikus formában, időszakosan jelenik meg. A kiadvány az Alkotmánybíróság döntéseinek gondozott, szükség esetén anonimizált változatú szövegét tartalmazza. Az Alkotmánybíróság Határozatainak egyes számai bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, díjmentesen hozzáférhetőek az Alkotmánybíróság honlapján: www.alkotmanybirosag.hu

A szerkesztésért felel: dr. Bitskey Botond, az Alkotmánybíróság főtktára
layout: www.estercom.hu

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu
Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető
HU ISSN 2062–9273